СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

ПОЛОЖЕНІЙ И ИЗВЛЕЧЕНІЙ

ИЗЪ

ГРАЖДАНСКИХЪ
КАССАЦІОННЫХЪ РѢШЕНІЙ
ЗА ДЕСЯТЬ ЛѢТЪ

(1866—1875)

ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

систематическаго и алфавитнаго указателей.

составилъ

Г. ВЕРБЛОВСКІЙ.

(Членъ Воронежскаго Окружнаго Суда).

1878.

ВОРОНЕЖЪ.

Тип. В. И. Исаева.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

ПОЛОЖЕНІЙ И ИЗВЛЕЧЕНІЙ

ИЗЪ

ГРАЖДАНСКИХЪ

КАССАЦІОННЫХЪ РѢШЕНІЙ

ЗА ДЕСЯТЬ ЛѢТЪ

(1866—1875)

ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

систематическаго и алфавитнаго указателей.

составилъ

Г. ВЕРБЛОВСКІЙ.

(Членъ Воронежскаго Окружнаго Суда).

1878.

ВОРОНЕЖЪ.

Тип. В. И. Исаева.

Дозволено цензурою. Москва, 24 Іюня, 1878 года.

ГРАЖДАНСКІЕ ЗАКОНЫ

(т. X ч. I.)





ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящее изданіе обнимаетъ собою *десятилѣтнюю* кассаціонную практику, разъясняющую наши гражданскіе законы (X т. I ч.). Цѣль моего труда—дать возможность ознакомиться съ положеніями и выводами гражданской кассаціонной практики, *не прибѣгая къ подлиннымъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената.* Пользованіе сборникомъ рѣшеній Сената стало весьма затруднительно, вслѣдствіе его многотомности, дороговизны и отсутствія руководящей системы; это обстоятельство вызвало появленіе въ свѣтъ систематическихъ сборниковъ и сводовъ, но и они, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, по объему и цѣнѣ не впол-

нѣ доступны и удобны для юриста-практика, которому нерѣдко приходится обращаться къ кассаціонной практикѣ для наведенія справки по тому или другому вопросу. Это побудило меня замѣнить систему расположенія кассаціоннаго матеріала, которой я слѣдовалъ въ изданныхъ мною систематическихъ сборникахъ за 1866 по 1871 годъ другою, болѣе распространенною и болѣе удобною для справокъ системою. Въ настоящемъ изданіи тезисы расположены по системѣ свода законовъ, съ указаніемъ самихъ статей, къ которымъ тезисы относятся; тезисы имѣютъ свою нумерацію и подъ каждымъ изъ нихъ указаны нумера рѣшеній, изъ которыхъ онъ извлеченъ. Выставленные мною тезисы вытекаютъ прямо и непосредственно изъ соображеній Сената въ ихъ связи съ фактическою стороною дѣла, и не возбуждаютъ сомнѣнія и интерпретаціи. Тамъ, гдѣ это представлялось возможнымъ, тезисы изложены въ тѣхъ же выраженіяхъ, какія употреблены въ сенатскомъ рѣшеніи; иногда приведены тезисы, которые, по общему ихъ смыслу, однородны, но отли-

чаются между собою въ частностяхъ. Конечно, на расположенiи въ настоящемъ изданiи кассацiоннаго матерiала должны были нѣкоторымъ образомъ отразиться недостатки системы нашего свода, которая, какъ извѣстно, неудовлетворительна по неправильному распредѣленiю предметовъ, отсутствiю единства и опредѣленности въ изложенiи институтовъ права (напр. о вознагражденiи за вредъ и убытки, о давности, о договорахъ вообще, о правахъ семейственныхъ и проч.) такъ, что одинъ и тотъ же тезисъ можетъ быть прiуроченъ къ той или другой статьѣ свода. Но, чтобы устранить этотъ недостатокъ и облегчить прiисканiе нужныхъ справокъ, къ сборнику приложены подробные алфавитный и систематическiй указатели, съ обозначенiемъ въ нихъ по каждому предмету и вопросу соотвѣтствующихъ нумеровъ тезисовъ и страницъ въ сборникѣ. Институтъ давности изложенъ, въ отступленiе отъ системы свода, въ одномъ мѣстѣ. Для удобства наведенiя справокъ въ сборникъ включены так-

же, въ систематическомъ порядкѣ, тезисы, указывающіе, въ какихъ случаяхъ допускаются или не допускаются свидѣтельскія показанія, если эти случаи относятся къ области гражданскаго права.

Настоящее изданіе, относясь къ гражданскому праву, составляетъ часть предпринятаго мною труда; другая часть его будетъ имѣть своимъ предметомъ гражданскую кассаціонную практику (за тотъ же періодъ времени), относящуюся къ судоустройству и судопроизводству, торговому праву и остальнымъ томамъ свода.

О вступленіи въ бракъ.

Ст. **12**.—1) Отказъ отъ слова, даннаго сочетающимися, или ихъ родителями, о вступленіи въ бракъ, не можетъ быть признанъ дѣяніемъ, подвергающимъ какой либо отвѣтственности, опредѣленной въ 684 ст. X т. 1 ч.; если же въ дѣйствіяхъ лица, учинившаго отказъ, былъ обнаруженъ предъумышленный обманъ или иной противозаконный поступокъ, тогда и самое преслѣдованіе виновнаго можетъ быть возбуждено обиженнымъ за противозаконный поступокъ, но не за отказъ въ дозволеніи или въ изъявленіи согласія на вступленіе въ бракъ. №№ 403—70 г., 1236—71 г., 1015—72 г.

2) Для законности брака нужно согласіе самихъ сочетающихся лицъ, а не ихъ родителей. № 1825—70 г.

3) Правила, опредѣляющія порядокъ вступленія въ договоры и обязательства, возникающіе изъ гражданскихъ между договаривающимися лицами сдѣлокъ, не относятся къ браку, который есть таинство, и вступленіе въ оный, какъ совершающееся по обрядамъ церкви, не можетъ быть обусловливаемо никакимъ обя-

зательствомъ, а слѣдовательно и причисляемо къ договорамъ и обязательствамъ. №№ 292—69 г., 761—71 г.

4) Содѣйствіе къ устройству брака за извѣстную плату, какъ противное чистотѣ ученія о брачномъ союзѣ, оскорбительное для его достоинства и могущее колебать нравственность и благочиніе въ семействѣ, не можетъ быть предметомъ гражданскаго договора. № 70—67 г.

Ст. **35**.—5) При незапискѣ брака въ метрическихъ актахъ, дозволяется событіе брака доказывать и рѣшеніями судебныхъ мѣстъ, вошедшими въ законную силу. №№ 965—70 г. и 709—71 г.

Ст. **45**.—6) Бракъ есть одно изъ таинствъ, которое, какъ нерасторгаемое, связуетъ супруговъ на всю жизнь, и расторженіе брака въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по формальному духовному суду, который начинается по просьбѣ одного изъ супруговъ. № 526—68 г.

О правахъ и обязанностяхъ, отъ супружества возникающихъ.

Ст. **103**, **106** и **107**.—7) Всѣ обязанности, безусловно возложенныя на мужа и жену, неразрывно связаны съ такою-же безусловною обязанностью супруговъ жить вмѣстѣ. №№ 461—68 г., 689—74 г.

8) Мужъ, представившій доказательства о нахожденіи его на службѣ въ извѣстномъ мѣстѣ, вправѣ требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ; по выходѣ же его въ отставку онъ долженъ представить доказательства о постоянномъ мѣстѣ жительства своемъ. №№ 1145—70 г., 970—71 г.

9) Для охраненія святости брачнаго союза не могутъ быть допускаемы распоряженія суда относительно назначенія женамъ, живущимъ раздѣльно, содержанія отъ ихъ мужей, ибо такое распоряженіе могло бы такому незаконному разлученію дать видъ нѣкоторой терпимости со стороны самаго правительства. №№ 799-70 г., 689—74 г., 291—75 г.

10) Хотя по силѣ 106 ст. X т. ч. 1 на мужѣ лежитъ обязанность доставлять женѣ своей содержаніе по состоянію и возможности, но несоблюденіе этого правила не уничтожаетъ, однако, обязанности совмѣстнаго сожительства супруговъ, а оставляетъ лишь за женою право обратиться по сему предмету съ особымъ требованіемъ. № 526—68 г.

11) Хотя нельзя опредѣлить, какою-бы-то ни было цифрою, сколько мужъ долженъ и можетъ ежегодно отдѣлять изъ своихъ доходовъ на содержаніе жены, но тѣмъ не менѣе въ какомъ-бы положеніи мужъ ни находился, на немъ все-таки остается личная обязанность,

указанная въ 106 ст. X т. ч. 1, доставлять пропитаніе и содержаніе женѣ по состоянію и возможности своей, т. е. соотвѣтственно тѣмъ средствамъ, которыя онъ самъ на прожитокъ свой вмѣстѣ съ женою употреблять можетъ. № 461—68 г.

12) Жена, отдѣльно живущая отъ мужа, не имѣетъ права требовать возвращенія ей въ собственность произведенныхъ ею расходовъ на содержаніе себя за все время, прожитое врозь отъ мужа, и выдачи ей такого содержанія и впредь, въ случаѣ продолженія отдѣльнаго ея жительства. №№ 461—68 г., 1385—73 г., 291—75 г. [illegible]

13) По силѣ 106 ст. т. X ч. 1 мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе, но это правило выражаетъ только личную обязанность мужа, но не установляетъ повинности, возложенной на его имѣніе и вмѣстѣ съ онымъ переходящей на наслѣдниковъ; со смертью мужа и прекращеніемъ брака, и сія личная обязанность прекращается, а женѣ умершаго законъ даетъ, какъ и прочимъ его наслѣдникамъ, по *наслѣдству* право на полученіе указной части изъ родовыхъ его имѣній, не подлежащихъ завѣщанію, и изъ тѣхъ благопріобрѣтенныхъ имуществъ, о коихъ умершій не учинилъ распоряженія на случай смерти. № 1599—70 г.

14) Супруги могутъ обращаться къ судебной за-

щитѣ въ огражденіе тѣхъ матеріальныхъ правъ, которыми они пользуются по обоюднымъ гражданскимъ правоотношеніямъ ихъ. Такими правами слѣдуетъ считать совмѣстное сожительство и обязанность мужа доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей. № 407—72 г.

15) Судъ удовлетворяетъ требованіе жены о содержаніи, хотя бы жена жила отдѣльно отъ мужа, по нежеланію послѣдняго принять ее къ себѣ. №№ 407-72 г., 689—74 г.

16) Судъ не можетъ возлагать на мужа обязанность давать содержаніе женѣ, прогнанной мужемъ, если судомъ не установлено того, что мужъ отказывается принять жену къ себѣ. № 689—74 г.

17) Когда одинъ изъ супруговъ лишился разсудка, дальнѣйшее брачное сожительство ихъ можетъ быть допущено лишь по выздоровленіи больнаго супруга, и жена, неживущая вмѣстѣ съ умалишеннымъ мужемъ, имѣетъ право на полученіе изъ имущества мужа содержанія и пропитанія, хотя бы таковое имущество находилось въ опекунскомъ управленіи. Размѣръ этого содержанія опредѣляется судомъ на основаніи представленныхъ тяжущимися свѣдѣній о состояніи мужа. № 1666—73 г.

18) При раздѣльной жизни супруговъ, жена не вправѣ требовать отъ мужа содержанія какъ себѣ, такъ и дѣтямъ, безъ согласія отца при ней находящимся, въ особенности, когда мужъ заявляетъ о желаніи своемъ взять къ себѣ жену и дѣтей. № 1385—73 г.

Ст. **109**, **110**, **111** и **114**.—19) Законъ установляетъ начало полнаго разъединенія имущественныхъ правъ супруговъ такъ, что мужъ и жена по имуществу совершенно независимы другъ отъ друга, и послѣдняя является совершенно самостоятельною въ распоряженіи своимъ имуществомъ. № 526—68 г.

20) Только въ видѣ изъятія изъ общаго основнаго правила о раздѣльности имущества супруговъ, законодательство наше допускаетъ, въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, общность владѣнія и пользованія супруговъ приданымъ жены, которое поступаетъ въ распоряженіе мужа. Но въ отношеніе имущества, пріобрѣтеннаго во время замужества и не входящаго въ составъ приданаго, дѣйствуетъ общее правило гражданскаго права о разъединеніи имущества супруговъ. № 59—70 г.

21) Жена и совершеннолѣтнія дѣти имѣютъ право распоряжаться своимъ собственнымъ имуществомъ, слѣдовательно и выдавать заемныя письма, не испра-

шивая на то согласія и дозволенія,—первая мужа, а послѣдняя родителей. № 1130—70 г.

22) По мѣстнымъ законамъ Арменопуло и Донича (въ Бессарабіи) право мужа на владѣніе приданымъ жены обусловливается совмѣстною жизнью супруговъ. № 991—71 г.

23) Жена должника, для освобожденія себя отъ отвѣтственности за долги мужа, обязана доказать происхожденіе капитала, на который пріобрѣтено имѣніе, лишь по отношенію къ имуществамъ движимымъ, а также къ имѣніямъ, пріобрѣтеннымъ отъ мужа; но когда недвижимое имѣніе пріобрѣтено по законному акту не отъ мужа, самый крѣпостной актъ, по которому оно пріобрѣтено, долженъ быть признаваемъ достаточнымъ доказательствомъ принадлежности имѣнія женѣ на правѣ неприкосновенной собственности. № 331—72 г.

24) Одно владѣніе движимымъ имуществомъ, находящимся въ общей квартирѣ супруговъ, само по себѣ не можетъ служить доказательствомъ принадлежности онаго въ исключительную собственность того или другаго супруга. № 1509—73 г.

Прилож. къ ст. **116** по прод. 1863 г.—25) Постановленныя въ законѣ ограниченія относительно пользованія лѣсами, состоящими въ имѣніяхъ, завѣщанныхъ

однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другаго, не распространяются на лѣсъ, завѣщанный отцомъ въ пожизненное владѣніе дочери, или завѣщанный до изданія правилъ о передачѣ родоваго имѣнія однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другаго. № 1609—70 г.

26) Только относительно родовыхъ имѣній, передаваемыхъ однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другаго, договоръ объ отдачѣ имѣнія въ наемъ сохраняетъ свою силу и послѣ смерти пожизненнаго владѣльца до установленнаго въ договорѣ срока. Это исключеніе не распространяется на другихъ пожизненныхъ владѣльцевъ: договоры объ отдачѣ имѣнія въ наемъ, со смертью пожизненнаго владѣльца, прекращаются и необязательны для собственниковъ. № 275—67 г.

Ст. **117**. см. ст. **109** X т. 1 ч.

О союзѣ родителей и дѣтей и союзѣ родственномъ.

Ст. **121**—**124**.—27) Только за невозможностью получить свидѣтельство консисторіи, основанное на метрическихъ книгахъ, дозволяется принимать въ доказательство брачнаго союза и законности рожденія другіе церковные и гражданскіе акты; но для доказательства возраста лица не требуется представленія свидѣтельства консисторіи, и удостовѣреніе церковнаго причта, осно-

ванное на метрическихъ книгахъ, можетъ быть принимаемо въ этомъ случаѣ за достаточное доказательство. № 666—72 г.

28) Правило о томъ, что ревизскія сказки допускаются въ доказательство только въ случаѣ невозможности представленія актовъ, означенныхъ въ 122 ст. X т. I ч., относится къ доказательствамъ рожденія, а не возраста, который можетъ быть удостовѣряемъ ревизскою сказкою. № 408—71 г.

29) Происхожденіе даннаго лица отъ того, отъ кого оно считаетъ себя происшедшимъ и законно-рожденнымъ, можетъ быть опровергаемо свидѣтельскими показаніями. № 845—74 г.

30) Ни въ ст. 123, ни въ ст. 214 и 215 X т. 1 ч. не опредѣлено, что ревизскія сказки не могутъ составлять доказательства самостоятельнаго и что они могутъ имѣть значеніе лишь въ совокупности съ другими доказательствами. № 230—75 г.

31) Доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака могутъ служить лишь такія родословныя, которыя извлечены изъ дворянскихъ родословныхъ книгъ и лишь при невозможности получить метрическое свидѣтельство. № 302—75 г.

Ст. **121** и **123** X т. 1 ч. изд. 1842 г.—32) Вопросъ о законности рожденія лица, въ случаѣ спора о законности самаго брака, не можетъ быть разрѣшенъ безъ предварительнаго разрѣшенія вопроса о законно-

сти брака, если только для возбужденія этого послѣдняго вопроса не истекъ опредѣленный закономъ срокъ давности. № 849—74 г.

Ст. **156** и примѣч. по прод. 1863 г. и ст. **157**.—

33) Лицо, имѣющее мать и сестру, не подходитъ подъ категорію лицъ, приписка которыхъ къ семействамъ крестьянъ разрѣшена закономъ. № 1355—73 г.

34) Для приписки къ какому либо семейству т. е. для усыновленія необходимо согласіе усыновителя. № 775—72 г.

35) Усыновленные у крестьянъ имѣютъ право на наслѣдство къ имуществу, оставшемуся послѣ ихъ усыновителя. № 775—72 г.

Ст. **172**, **173**, **178**—**185**.—36) Родители не отвѣчаютъ за долги своихъ дѣтей, хотя-бы долги эти образовались за снабженіе дѣтей, во время ихъ несовершеннолѣтія, квартирою и пищею. № 28—66 г.

37) До совершеннолѣтія дѣтей родительская власть, по отношенію къ имуществу, принадлежащему ихъ дѣтямъ, не имѣетъ самостоятельнаго значенія; родители управляютъ имуществомъ, принадлежащимъ несовершеннолѣтнимъ ихъ дѣтямъ, на правѣ опекунскомъ. По достиженіи дѣтьми совершеннолѣтія, если они не отдѣлены, или не имѣютъ своего особаго, отдѣльнаго имущества, они не вправѣ распоряжаться имуществомъ родителей, и обратно, дѣти, достигшія совершеннолѣтія, могутъ самостоятельно и независимо отъ родителей

пріобрѣтать и распоряжаться своимъ имуществомъ и при томъ безразлично,—досталось ли имъ отдѣльное имущество отъ родителей, путемъ выдѣла по наслѣдству, или пріобрѣтено ими своимъ трудомъ. №№ 486—69 г., 308—70 г.

38) Родители могутъ управлять наслѣдственнымъ имѣніемъ своихъ дѣтей на правахъ опекуновъ и до назначенія ихъ въ этомъ званіи опекунскими установленіями. № 1255—72 г.

39) Дѣйствующіе законы допускаютъ раздѣльность имуществъ родителей и дѣтей. № 486—69 г.

40) Хотя въ ст. 181 т. X ч. 1 сказано, что дѣйствіе родительской власти на дѣтей относительно имущества установляется закономъ различно по состоянію дѣтей неотдѣленныхъ и отдѣленныхъ, но это различіе не имѣетъ никакого практическаго вліянія на имущественныя отношенія родителей и дѣтей. №№ 486—69 г., 308—70 г.

41) Неотдѣленныя дѣти, т. е. дѣти, которыя не получили имущества отъ своихъ родителей, могутъ пріобрѣтать оное въ отдѣльную, исключительную свою собственность дозволенными закономъ способами. №№ 486-69 г., 92—70 г.

42) Родители не отвѣчаютъ за деньги, отданныя (родителями невѣсты) подъ росписку ихъ сына (жениха) въ счетъ приданаго, хотя бы сынъ не былъ отдѣленъ и хотя по всемѣстно принятому обычаю, приданое опре-

дѣлпется предварительнымъ согласіемъ родителей жениха и невѣсты; отвѣтственность родителей возможна лишь въ томъ случаѣ, когда они дали письменное согласіе на полученіе сыномъ приданаго. № 308—70 г.

43) Уплата отцомъ части долга неотдѣленнаго сына, выдавшаго обязательство безъ согласія и уполномочія перваго, не можетъ служить основаніемъ къ отвѣтственности отца во всей суммѣ долга. № 1194—70 г.

44) Не запрещается родителямъ, въ случаѣ невозможности воспитывать дѣтей дома, отдавать ихъ на воспитаніе другимъ частнымъ лицамъ. № 742—75 г.

Ст. **188.**—45) Специальныя постановленія о неотдѣленныхъ дѣтяхъ купеческаго сословія относятся до дѣйствій ихъ по дѣламъ собственно торговымъ. Ст. 52 уст торг. не дозволяетъ лицамъ, принадлежащимъ къ купеческому семейству, обязываться лишь векселями безъ довѣренности начальника семейства; относительно же прочихъ долговыхъ обязательствъ, совершенныхъ безъ дозволенія и согласія родителей, неотдѣленныя дѣти, если они при выдачѣ оныхъ были въ совершенномъ возрастѣ, отвѣтствуютъ собственнымъ имѣніемъ. № 476—70 г.

Ст. **191** см. ст. 109

Ст. **192** см. ст. 178—185

Ст. **196.**—46.) Родство есть связь членовъ одного рода по происхожденію отъ общаго родоначальника,

а свойство происходитъ отъ связи посредствомъ брака членовъ, принадлежащихъ къ разнымъ родамъ. № 891—69 г.

47) По закону церковному мужъ и жена почитаются единымъ лицомъ, а слѣдовательно мужья, женатые на двухъ родныхъ сестрахъ, состоятъ между собою въ такой же степени свойства, въ какой каждый изъ нихъ состоитъ къ сестрѣ своей жены, или его свояченицѣ. № 815—69 г.

48) Законъ строго различаетъ два юридическія понятія: родство и свойство. Въ силу этого различія и юридическія отношенія родственниковъ и свойственниковъ не тождественны въ отношеніи права наслѣдованія и другихъ правъ гражданскихъ. № 891—69 г.

Ст. **209.**—49) Въ доказательство родства не можетъ быть принято удостовѣреніе волостнаго правленія, свидѣтельство частныхъ лицъ и родословныя, удостовѣренныя частными лицами. №№ 347—67 г., 23—71 г.

50) Ст. 209 X т. I ч. не заключаетъ въ себѣ стѣснительнаго правила, а допускаетъ и другія доказательства кромѣ тѣхъ, которыя поименованы въ оной; поэтому поколѣнная роспись можетъ служить судебнымъ доказательствомъ происхожденія отъ законнаго брака и близости родства съ цѣлью отыскиванія наслѣдственыхъ правъ. № 1298—73 г.

51) Ст. 123 X т. I ч. не находится ни въ какомъ противорѣчіи съ 209 ст. того же т. и ч., хотя

сія послѣдняя статья исчисляетъ доказательства близости родства, а 123 вмѣстѣ съ 122 ст. относится къ доказательствамъ законности рожденія, но доказательства рожденія въ законномъ бракѣ суть вмѣстѣ и доказательства близости родства. Посему исповѣдныя росписи принимаются за доказательство близости родства. № 761—75 г.

52) Ни изъ содержанія ст. 209, ни изъ уст. граж. суд., отмѣнившаго обязательность формальныхъ доказательствъ, нельзя заключить, чтобы родство не могло быть доказываемо на судѣ, кромѣ приходскихъ книгъ и актовъ состоянія, и другими актами, напр. выписками изъ отказныхъ книгъ. № 975—75 г.

Объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними.

Ст. **214** и **215**.—53) Удостовѣреніе городской думы по ревизскимъ сказкамъ не можетъ служить достаточнымъ доказательствомъ возраста. № 680—70 г.

54) Въ закавказскихъ губерніяхъ не существуетъ ни ревизскихъ сказокъ, ни метрикъ для мусульманъ и посему возрастъ лица можетъ быть доказываемъ камеральными описаніями. № 590—72 г.

55) Когда споръ о времени совершеннолѣтія вращается въ предѣлахъ одного года, то для доказательства возраста необходимо удостовѣреніе не только года, но и дня рожденія; доказательства возраста, упо-

мянутыя въ 214 ст. X т. 1 ч., имѣютъ преимущество предъ документами, исчисленными въ ст. 215 того же тома и части. № 1614—73 г.

56) Для опредѣленія возраста пріемлются разные другіе акты лишь при невозможности получить метрическое о рожденіи свидѣтельство. № 616—74 г.

57) Правило о томъ, что возрастъ несовершеннолѣтнихъ опредѣляется между прочимъ и ревизскими сказками, примѣняется и къ старообрядцамъ. № 310—75 г.

См. пол. 27 и 28.

Ст. **218—222.**—58) Законъ безусловно освобождаетъ отъ всякаго взысканія и отвѣта лицо, которое во время несовершеннолѣтія дало письменное обязательство или совершило какой-либо актъ, и признаетъ недѣйствительнымъ и не имѣющимъ юридическихъ послѣдствій и основаніе, по коему принято обязательство или совершенъ актъ, то-есть уничтожаетъ всякое значеніе, по отношенію къ несовершеннолѣтнему, самаго факта, изъ коего возникъ актъ. №№ 393—67 г., 369—68 г., 1496—70 г.

59) Долгъ, сдѣланный несовершеннолѣтнимъ, считается дѣйствительнымъ, если этотъ долгъ признанъ должникомъ по достиженіи имъ совершеннолѣтія. №№ 371—68 г., 247—67 г., 8, 848—69 г., 795—71г., 220—74 г., 1079—70 г.

60) Вексель, выданный несовершеннолѣтнимъ, признается недѣйствительнымъ, хотя бы онъ признавалъ по достиженіи совершеннолѣтія дѣйствительность долга, но заявляя при этомъ, что состоитъ при отцѣ и слѣдовательно находится отъ сего послѣдняго въ зависимости. № 548—69 г.

61) Присужденіе уплаты долга по обязательству, выданному несовершеннолѣтнимъ, не составляетъ нарушенія 222 ст. 1 ч. X т. въ томъ случаѣ, когда должникъ, по вступленіи въ совершенный возрастъ, признаетъ долгъ. Но если онъ не только долга не признавалъ, но постоянно опровергалъ его тѣмъ, что обязательство выдано во время несовершеннолѣтія, то долгъ недѣйствителенъ (хотя бы отвѣтчикъ, или его представитель въ засѣданіи апелляціонной инстанціи и отозвался, „что онъ не имѣетъ ничего сказать"; подобный отзывъ не считается признаніемъ). №№ 1079 и 1136—70 г.

62) Обязательство, выданное несовершеннолѣтнимъ, недѣйствительно, если онъ, пришедши въ совершенный возрастъ и признавая фактъ выдачи обязательства, отрицаетъ долгъ, ссылаясь на несовершеннолѣтіе, хотя бы срокъ исполненія обязательства наступилъ по достиженіи должникомъ совершеннолѣтія. № 867—72 г.

63) Содержащееся въ ст. 220, 221 и 222 запрещеніе относительно несовершеннолѣтнихъ относится до актовъ, сдѣлокъ и обязательствъ, совершенныхъ не-

совершеннолѣтнимъ, и слѣдовательно до такого рода распоряженій имуществомъ, для которыхъ законъ требуетъ заключенія письменныхъ условій. Но законъ не лишаетъ несовершеннолѣтняго права, безъ письменнаго согласія попечителя, распорядиться какою либо вещью или продать какую либо незначительную движимость, для чего письменнаго акта не требуется. Посему покупка движимости у несовершеннолѣтняго, безъ согласія попечителя, если притомъ покупщикъ не зналъ о несовершеннолѣтіи, дѣйствительна. №№ 324—69 г., 132, 670—74 г.

64) Хотя законъ допускаетъ пріобрѣтеніе движимости отъ несовершеннолѣтняго, если оно совершилось посредствомъ передачи, безъ совершенія акта и безъ кредитной сдѣлки, но если несовершеннолѣтній принялъ на себя къ исполненію, на будущее время, письменное обязательство и вошелъ въ долгъ, безъ согласія своего попечителя, то такое обязательство признается недѣйствительнымъ. № 1275—69 г.

65) По закону, несовершеннолѣтнимъ дозволяется управлять имѣніемъ, но не дозволяется выдавать какія-либо письменныя обязательства безъ согласія попечителей. Посему искъ, проистекающій не изъ какихъ либо данныхъ несовершеннолѣтнимъ обязательствъ, но изъ разсчетовъ по его имѣнію и изъ расходовъ, произведенныхъ для этого имѣнія, если дѣйствительность и пра-

вильность ихъ могутъ быть доказаны, можетъ подлежать удовлетворенію. № 474—67 г.

66) Законъ не воспрещаетъ малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ покупать движимыя вещи на наличныя деньги, но законъ безусловно не дозволяетъ малолѣтнимъ вступать въ долговыя обязательства, а достигшимъ 17-ти лѣтняго возраста не дозволяетъ дѣлать долги и вступать въ обязательства безъ разрѣшенія ихъ попечителей, и въ случаѣ отступленія отъ сего порядка обязательства признаются ничтожными. № 596—71 г.

67) Законъ признаетъ недѣйствительными только тѣ долговыя обязательства, которыя выданы несовершеннолѣтнимъ на себя, безъ предварительнаго согласія на то попечителя, но не долговыя обязательства, выданныя въ пользу несовершеннолѣтняго полноправнымъ совершеннолѣтнимъ лицомъ, которое можетъ выдавать отъ своего имени долговыя обязательства несовершеннолѣтнему, не испрашивая на это предварительнаго согласія попечителя сего послѣдняго; посему дѣйствительна продажа несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя движимыхъ вещей въ долгъ. №№ 933—71 г., 245—73 г., 900—75 г.

68) Законъ не признаетъ недѣйствительнымъ договоръ, заключенный несовершеннолѣтнимъ со стороннимъ лицомъ безъ согласія опекуна, въ пользу несовершеннолѣтняго. № 1057—71 г.

69) Законъ безусловно освобождаетъ несовершеннолѣтняго отъ отвѣтственности по обязательствамъ, совершеннымъ безъ подписи и согласія попечителя; но попечитель не вправѣ вступить самъ въ какія либо сдѣлки съ несовершеннолѣтнимъ и узаконять такимъ образомъ своимъ согласіемъ акты и обязательства, составленные въ пользу попечителя для производства впослѣдствіи по нимъ взысканія. № 508—71 г.

70) Законъ безусловно признаетъ не подлежащими удовлетворенію претензіи по долговымъ документамъ, выданнымъ несовершеннолѣтними, ни во время ихъ малолѣтства, ни по достиженіи совершеннолѣтія, независимо отъ того, знала или нѣтъ другая сторона при заключеніи сдѣлки объ ихъ несовершеннолѣтіи. № 203—72 г.

71) Признаніе совершеннолѣтнимъ отвѣтчикомъ подлинности векселя, выданнаго имъ во время несовершеннолѣтія, еще не составляетъ признанія обязательности такого акта т. е. не составляетъ судебнаго признанія. № 669—75 г.

72) Принятіе опекуномъ или попечителемъ участія въ распоряженіяхъ несовершеннолѣтняго по имѣнію или въ выдачѣ имъ личнаго обязательства заключаетъ въ себѣ изъявленіе требуемаго закономъ согласія на совершеніе такихъ дѣйствій, хотя бы оно и не было положительно выражено въ подписи. № 442—71 г.

73) Несовершеннолѣтніе, по достиженіи 17 лѣтняго возраста, вправѣ управлять своимъ имѣніемъ и

получать съ онаго доходы; посему они, и безъ согласія попечителя, могутъ получать проценты на капиталъ. № 858—71 г.

74) Ст. 220 X т. I ч. не воспрещаетъ попечителю получать обратно отъ должника капиталъ, имъ же самимъ отданный въ то время, когда состоялъ опекуномъ надъ малолѣтнимъ, и не требуетъ, чтобы подобное распоряженіе попечителя было утверждено изъявленіемъ согласія несовершеннолѣтняго. № 858—71 г.

75) На каждый актъ, выдаваемый несовершеннолѣтнимъ, требуется согласіе попечителя и недостаточно одного общаго разрѣшенія, даннаго попечителемъ несовершеннолѣтнему, вступать въ обязательства или дѣлать долги. №№ 1092—72 г., 981—75 г.

76) Согласіе попечителя на выдачу несовершеннолѣтнимъ обязательства должно быть выражено подписью его на обязательствѣ и не можетъ быть удостовѣряемо свидѣтельскими показаніями. № 680—69 г.

77) Для дѣйствительности акта, выданнаго несовершеннолѣтнимъ, необходимо, чтобы между этимъ актомъ и согласіемъ попечителя на выдачу онаго существовала точно опредѣленная связь такъ, чтобы не могло быть сомнѣнія въ томъ, что попечитель разрѣшилъ несовершеннолѣтнему совершить такой именно актъ, какой послѣднимъ выданъ. №№ 521—74 г., 981—75 г.

78) Если какое либо опекунское учрежденіе назначило попечителя къ такому несовершеннолѣтнему,

который, по мѣсту своего жительства, ему не подвѣдомъ, то это можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ лишь отмѣну постановленія этого опекунскаго учрежденія, но не можетъ влечь за собою недѣйствительность сдѣлокъ, совершенныхъ несовершеннолѣтнимъ съ согласія подобнаго попечителя. № 1167—72 г.

79) Передача обязательства, по которому несовершеннолѣтній имѣлъ право производить взысканіе, если таковая передача послѣдовала по надписи, сдѣланной несовершеннолѣтнимъ, безъ согласія его попечителя, признается недѣйствительною. № 770—73 г.

80) Всякое заявленіе, сдѣланное несовершеннолѣтнимъ предъ опекунскимъ установленіемъ, которымъ онъ отказывается отъ правъ повѣрять дѣйстія бывшаго своего опекуна и требовать отъ него отчета въ его распоряженіяхъ, если это заявленіе не утверждено согласіемъ попечителя, въ немъ не заинтересованнаго, не признается обязательнымъ для несовершеннолѣтняго. №№ 935 и 578—73 г.

81) Законъ требуетъ назначенія опекуновъ и попечителей къ малолѣтнимъ или несовершеннолѣтнимъ крестьянскимъ сиротамъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ достается по наслѣдству какое либо имущество; лишь порядокъ этого назначенія и повѣрка дѣйствій опекуновъ и попечителей предоставлены дѣйствію мѣстныхъ обычаевъ и усмотрѣнію органовъ мѣстной власти. Посему распоряженіе, учиненное несовершенно-

лѣтнимъ крестьяниномъ по его наслѣдственному имуществу, безъ участія опекуна или попечителя, не можетъ считаться дѣйствительнымъ. № 210—72 г.

82) Признается недѣйствительнымъ обязательство, выданное несовершеннолѣтнимъ безъ согласія опекуна или попечителя, хотя бы надъ несовершеннолѣтнимъ не было учреждено опеки или попечительства. №№ 369—68 г., 723 и 1250—70 г.

83) Убытки, понесенные кѣмъ либо черезъ совершеніе нотаріусомъ заемнаго обязательства отъ имени несовершеннолѣтняго, могутъ быть отыскиваемы съ нотаріуса, независимо отъ состоятельности или несостоятельности должника, такъ какъ при взысканіи съ несовершеннолѣтняго, выдавшаго заемное обязательство, обстоятельство состоятельности или несостоятельности сего несовершеннолѣтняго, во время малолѣтства его или по вступленіи въ совершенный возрастъ, не имѣетъ никакого значенія. № 1212—70 г.

84) Мировая сдѣлка, заключенная во время несовершеннолѣтія участвующаго въ сдѣлкѣ лица, недѣйствительна и не влечетъ за собою никакихъ юридическихъ послѣдствій, хотя бы сдѣлка заключена была у мироваго судьи, съ соблюденіемъ установленныхъ формъ. № 76—72 г.

85) Участіе несовершеннолѣтняго лица въ договорѣ, въ которомъ и помимо него оказываются двѣ правоспособныя стороны, не уничтожаетъ такого дого-

вора во всемъ его объемѣ; въ этомъ случаѣ, за устраненіемъ изъ договора лица несовершеннолѣтняго, въ отношеніи остающихся сторонъ договоръ долженъ быть признаваемъ дѣйствительнымъ. № 642—72 г.

86) Лицо, бывшее въ малолѣтствѣ, отъ имени котораго договоръ былъ заключенъ опекунами, вступивъ по достиженіи совершеннолѣтія въ полное распоряженіе своимъ имуществомъ, является стороною, участвующей въ договорѣ. №№ 315, 1372—70 г.

87) Въ случаѣ предъявленія къ лицу, достигшему совершеннолѣтія, иска по обязательству, выданному во время несовершеннолѣтія безъ согласія опекуна или попечителя, судъ не обязанъ безусловно отвергать искъ; если изъ показанія отвѣтчика усмотрѣно сознаніе долга, то судъ можетъ присудить взысканіе. № 1149—72 г.

88) Несовершеннолѣтніе не имѣютъ права присвоивать себѣ чужое имущество и удерживать таковое въ своей власти потому только, что оно было ими принято во время ихъ несовершеннолѣтія. Росписка несовершеннолѣтняго въ принятіи имъ вещей и денегъ, принадлежащихъ другому лицу, служитъ достаточнымъ основаніемъ къ возвращенію имъ означенныхъ денегъ и вещей. № 820—74 г.

89) Несовершеннолѣтніе, достигшіе 17 лѣтняго возраста, имѣютъ право отыскивать свое имущество изъ чужаго неправильнаго владѣнія. № 194—73 г.

90) Несовершеннолѣтніе, не состоящіе подъ опекою, вправѣ, и безъ согласія попечителя, предъявлять въ судѣ иски о принадлежащихъ имъ правахъ и подавать прошенія объ уничтоженіи довѣренности. № 928—75 г.

Ст. **225**, **226**, **229** и **231**.—91) Въ случаѣ неимѣнія при несовершеннолѣтнемъ особаго попечителя, всякое дѣйствіе природнаго его опекуна (отца или матери) по имѣнію и по личнымъ распоряженіямъ несовершеннолѣтняго, должно считаться равносильнымъ дѣйствію попечителя. №№ 412—71 г., 1310—73 г., 247—75 г.

92) Нахожденіе малолѣтнихъ наслѣдниковъ при отцѣ ихъ не можетъ служить основаніемъ къ устраненію опекунскаго завѣдыванія открывшимся наслѣдствомъ. Посему должны быть приняты мѣры охраненія наслѣдства, коль скоро въ числѣ наслѣдниковъ есть и малолѣтніе. № 151—71 г.

93) Родителямъ принадлежитъ опека надъ всякимъ имуществомъ, дошедшимъ въ собственность малолѣтнимъ дѣтямъ, такъ какъ въ законѣ выражено общее правило безъ различія того, какимъ способомъ имущество дошло въ собственность малолѣтнимъ. № 1239—73 г.

94) Опредѣленный надъ малолѣтними наслѣдниками какаго либо лица опекунъ считается представи-

телемъ интересовъ малолѣтнихъ, а не умершаго лица. № 883—69 г.

Ст. **253**.—95) Назначеніе къ одному опекаемому имуществу нѣсколькихъ опекуновъ не ограничиваетъ правъ и обязанностей каждаго изъ нихъ, и посему обязательство, утвержденное подписью одного опекуна, безъ участія другаго опекуна, имѣетъ обязательную силу для опекаемыхъ. № 851—71 г.

96) Опекуны суть представители лица, состоящаго подъ опекою и замѣняютъ, въ нужныхъ случаяхъ, его личность, а потому, если къ малолѣтнему назначено нѣсколько опекуновъ, то по самому понятію о представительствѣ, каждый изъ нихъ не можетъ въ отдѣльности дѣйствовать отъ его имени, но представителями его личности являются всѣ опекуны совокупно. Посему, когда кромѣ отца или матери малолѣтняго опекунами къ нему назначены другія лица,—отвѣтчикомъ по иску, предъявленному къ малолѣтнему, не можетъ быть одинъ родитель малолѣтняго или вообще одинъ изъ опекуновъ безъ участія прочихъ. № 375—72 г.

97) Когда предъявленъ искъ къ лицу умершаго собственника, надъ имуществомъ котораго назначено нѣсколько опекуновъ,—отвѣчать по иску могутъ только всѣ опекуны вмѣстѣ. № 685—75 г.

98) Если имущество малолѣтняго ввѣрено нѣсколькимъ опекунамъ, то каждый изъ опекуновъ поль-

зуется одинаковыми правами, хотя бы въ числѣ ихъ находился одинъ изъ родителей малолѣтняго; дѣлами опекаемаго завѣдываютъ всѣ опекуны вмѣстѣ, получая всѣ вмѣстѣ и положенное за то вознагражденіе. Посему искать или отвѣчать на судѣ за малолѣтняго могутъ лишь всѣ опекуны вмѣстѣ, а не одинъ изъ нихъ, и жалоба, поданная однимъ изъ нихъ безъ уполномочія отъ его товарищей по опекѣ, не можетъ быть признаваема жалобою, поданною одною изъ тяжущихся сторонъ. №№ 641—72 г., 445, 685—75 г.

99) Въ случаѣ разномыслія между опекунами судебная палата, какъ высшая по дѣламъ опекунскимъ инстанція, можетъ, не стѣсняясь мнѣніемъ большинства опекуновъ, рѣшить вопросъ согласно мнѣнія меньшинства. № 1076—72 г.

Ст. **256.**—100) Статья 256 относится, какъ къ родителямъ малолѣтнихъ, такъ и къ постороннимъ, и сдѣланное въ ней перечисленіе приведено въ видѣ примѣра, такъ какъ и въ числѣ лицъ, не подходящихъ подъ это перечисленіе, могутъ быть такія, которыя не подаютъ надежды къ призрѣнію малолѣтняго въ здравіи и добронравномъ воспитаніи и проч. Опекунское учрежденіе можетъ въ такомъ случаѣ отказать отцу малолѣтняго въ опредѣленіи его опекуномъ или устранить уже назначеннаго и тѣмъ болѣе оно имѣетъ право назначить отца совмѣстно съ другимъ опекуномъ. №1239—73 г.

Ст. **260.**—101) Вышедшая въ замужство дочь имѣетъ право при жизни отца избрать себѣ въ попечители мужа своего. № 244—72 г.

Ст. **263.**—102) Когда сторонній опекунъ опредѣленъ не къ имуществу, но къ личности малолѣтнихъ, при жизни одного изъ родителей, то опекунъ имѣетъ право на участіе въ распоряженіи родителя личностью дѣтей за предѣлами домашняго надзора и воспитанія. Хотя подобное распоряженіе родителя не требуетъ, для приведенія въ дѣйствіе, согласія и утвержденія опекуна, но опекунъ имѣетъ право возражать противъ сего распоряженія, по приведеніи онаго въ дѣйствіе, если находитъ его несообразнымъ съ пользою дѣтей, ввѣренныхъ закономъ его надзору и попеченію. №615—71 г.

103) Опекунъ можетъ отдать малолѣтняго на воспитаніе добродѣтельнымъ людямъ, хотя бы они были неграмотными. № 1076—72 г

Ст. **269** по прод. 1863 г.—104) Мировыя и всякаго рода сдѣлки, которыми опекуны-родители передаютъ имущества несовершеннолѣтнихъ своихъ дѣтей въ срочное или безсрочное безвозмездное пользованіе другимъ лицамъ, какъ клонящіяся къ ущербу имущественныхъ правъ опекаемыхъ, не подлежатъ въ отношеніи сихъ послѣднихъ обязательному приведенію въ исполненіе. № 1243—71. г.

Ст. **270** и **273.**—105) Обязанность попеченія объ

исправности принадлежащихъ малолѣтнимъ строеній, слѣдовательно и обязанность расчитывать нанимаемыхъ для исправленія тѣхъ строеній рабочихъ или подрядчиковъ лежитъ на опекунѣ, и посему утвержденный опекуномъ счетъ произведеннымъ въ пользу опекаемаго работамъ обязателенъ для сего послѣдняго. № 1858—70 г.

106) Опекунъ, замѣняя по управленію имѣніемъ собственника его, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, касающихся имѣнія, не пользуется исключительными правами, а только тѣми, которыя въ силу закона принадлежатъ владѣльцу. № 812—70 г.

107) Всѣ расходы опекуновъ, сдѣланные ими въ видахъ пользы малолѣтняго или необходимые для извлеченія выгодъ изъ принадлежащаго имъ имущества, падаютъ на средства самихъ малолѣтнихъ, а потому, какъ жалованье лицамъ, служащимъ при самихъ малолѣтнихъ, такъ и вознагражденіе за трудъ, употребленный для извлеченія дохода изъ ихъ имѣнія, опекуны должны уплачивать изъ дохода самихъ малолѣтнихъ, и въ случаѣ, если таковаго будетъ недостаточно, изъ принадлежащаго имъ имѣнія, а не изъ собственнаго своего. №№ 224, 225, 232, 234—69 г.

108) Опекунъ вправѣ расходовать деньги на потребности малолѣтнихъ сообразно нуждамъ каждаго, независимо отъ соображенія слѣдующей каждому наслѣдственной доли. № 1076—69 г.

Ст. **277**, прим. къ п. 3 по прод. 1863 г.—109) По извѣщеніи отвѣтчика о томъ, что неисполненіе имъ рѣшенія добровольно будетъ имѣть послѣдствіемъ обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе,—смерть отвѣтчика и поступленіе имѣнія по малолѣтству наслѣдниковъ въ вѣдѣніе опеки не могутъ остановить дальнѣйшаго исполненія рѣшенія, начавшагося еще при жизни должника, и для этого разрѣшенія Сената не требуется. № 242—74 г.

110) При производствѣ дѣла по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 г. не требуется предварительное разрѣшеніе Правительствующаго Сената на публичную продажу, по судебнымъ взысканіямъ, такихъ имѣній, которыя находятся подъ опекою. №№ 409, 701—75 г.

Ст. **282**.—111) Представителемъ истца или отвѣтчика на судѣ можетъ быть тотъ, кто на сіе уполномоченъ законною довѣренностью. Изъятіе изъ сего общаго правила законъ допускаетъ только въ отношеніи лицъ, которымъ право представительства предъ судомъ другаго лица принадлежитъ въ силу закона, безъ особаго на то уполномочія, напр. опекунамъ по дѣламъ малолѣтнихъ, ввѣренныхъ ихъ попеченію. № 874—68 г.

112) Въ крестьянскомъ быту не только родители, но и дѣдъ малолѣтнихъ можетъ искать и отвѣчать за нихъ на судѣ, хотя бы и безъ формальнаго

утвержденія его опекуномъ и даже при жизни матери малолѣтнихъ. № 352—67 г.

113) Законъ, возлагая на опекуновъ обязанность по денежнымъ претензіямъ малолѣтнихъ чинить въ надлежащій срокъ взысканіе съ должниковъ и имѣть хожденіе по всѣмъ тяжебнымъ дѣламъ малолѣтнихъ, не освобождаетъ ихъ отъ исполненія, при взиманіи и производствѣ этихъ дѣлъ и взысканій, установленныхъ на сей предметъ правилъ и формальностей и вообще отъ исполненія требованій закона, ибо опекуны суть только представители правъ малолѣтнихъ, и, заступая въ извѣстныхъ случаяхъ ихъ мѣсто, не пользуются въ этомъ отношеніи какими либо особенными правами. № 801—69 г.

114) Хотя бы подъопечный достигъ 19-ти лѣтняго возраста, опекунъ можетъ искать и отвѣчать за него на судѣ или уполномочить кого либо на веденіе дѣла выдачею довѣренности, подписанной однимъ опекуномъ безъ участія несовершеннолѣтняго. № 1347—70 г.

115) За всѣхъ несовершеннолѣтнихъ, безъ различія возраста, до достиженія ими 21 года, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ опекуны. № 1123—71 г.

116) Хотя по закону не могутъ быть *повѣренными* въ дѣлахъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, мировые судьи того мироваго округа, гдѣ дѣло производится, но почетный мировой

судья можетъ давать объясненія по дѣлу не какъ повѣренный, а какъ опекунъ малолѣтнихъ, ввѣренныхъ его попеченію. № 81—70 г.

117) Опекунъ, являясь на судѣ представителемъ интересовъ малолѣтнихъ, не вправѣ отказываться отъ отвѣта по искамъ, предъявленнымъ къ малолѣтнему, потому лишь, что онъ дѣйствовалъ не самостоятельно, а по распоряженію дворянской опеки. № 988—71 г.

118) Право на какія либо судебныя дѣйствія пріобрѣтается лишь съ достиженіемъ 21 лѣтняго возраста; посему несовершеннолѣтній, недостигшій 21 года, вправѣ предъявить искъ не иначе, какъ по избраніи себѣ попечителя и съ согласія сего послѣдняго. № 363—72 г.

119) Родители имѣютъ право на искъ только за такихъ дѣтей, которыя, по случаю ихъ несовершеннолѣтія, должны состоять подъ опекою, т. е. за дѣтей, недостигшихъ 17-ти лѣтъ, по достиженіи же ими этого возраста право иска принадлежитъ имъ самимъ. № 269—72 г.

120) Законъ, поручая интересы малолѣтняго надзору опекуна или попечителя, имѣетъ цѣлью ограничить малолѣтняго отъ дѣйствій и обязательствъ для него невыгодныхъ, *охранить* его права, а не *стѣснить* ихъ, въ ущербъ ему самому; поэтому производство по иску лица, недостигшаго 17 лѣтъ, не можетъ быть уничтожаемо во вредъ просителю, если по достиженіи совершеннолѣтія онъ подтверждаетъ искъ и

признаетъ его согласнымъ съ своими интересами. №1049—72 г.

Ст. **284**.—121) Опекунъ можетъ отыскивать слѣдующее ему за время опекунства пятипроцентное вознагражденіе и по прекращеніи опеки. № 830—70 г.

122) Подъ доходами малолѣтнихъ, съ которыхъ опекунъ имѣетъ право получать ежегодное 5% вознагражденіе, слѣдуетъ разумѣть не только приращеніе къ недвижимому имѣнію опекаемаго и прибыль отъ обращенія его капиталовъ, но и вообще всякаго рода постоянно и ежегодно получаемое малолѣтнимъ, вслѣдствіе его исключительнаго личнаго или общественнаго положенія, денежное пріобрѣтеніе, которое посему можетъ и не имѣть никакого основанія въ самомъ имуществѣ лица (напр. ежегодныя выдачи и пожалованная аренда). № 1087—72 г.

Ст. **286—288**.—123) Сиротскій Судъ, въ ряду государственныхъ установленій, есть не судебное, а попечительное учрежденіе для огражденія личныхъ и имущественныхъ правъ тѣхъ, кои не могутъ ими пользоваться по несовершеннолѣтію, физическимъ недостаткамъ или душевнымъ недугамъ, а Палаты Гражданскія составляли высшую ревизіонную инстанцію для повѣрки отчетовъ и для разсмотрѣнія жалобъ на Сиротскіе Суды. № 935—69 г.

124) Противъ опекунскихъ отчетовъ, представленныхъ на ревизію и утвержденныхъ гражданской па-

латою, можетъ быть возбужденъ впослѣдствіи споръ относительно управленія состоящимъ подъ опекою имѣніемъ. № 177—71 г.

125) Обязанности дворянской опеки и сиротскаго суда въ отношеніи ревизіи опекунскихъ отчетовъ существуютъ только во время нахожденія опеки въ ихъ вѣдѣніи, со времени же прекращенія опеки всѣ дѣйствія означенныхъ мѣстъ по ревизіи отчетовъ прекращаются и лицу, принявшему имѣніе изъ вѣдѣнія опеки, принадлежитъ право самому повѣрять отчеты и привлекать опекуновъ къ отвѣтственности, въ случаѣ упущенія ими его правъ. № 312—71 г.

126) Утвержденіе опекунскихъ отчетовъ опекунскими установленіями не лишаетъ опекаемыхъ права, по достиженіи совершеннолѣтія, предъявить къ опекунамъ искъ, если ими нанесенъ ущербъ малолѣтнимъ, или нарушены ихъ права. № 935—69 г.

127) Неисполненіе однимъ соопекуномъ своихъ обязанностей даетъ другому соопекуну право представить о семъ опекунскому установленію, но не даетъ права на предъявленіе иска въ судѣ. № 102—75 г.

Ст. **290.**—128) Правильность распоряженій опекуновъ по управленію имѣніемъ малолѣтнихъ, а слѣдовательно и необходимость произведенныхъ ими для малолѣтняго издержекъ, повѣряется установленными для того мѣстами и лицами, и затѣмъ опекуны отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имѣніемъ только въ случаѣ не-

радѣнія или умысла. №№ 224, 225, 232, 234—69 г.

129) Отвѣтственность опекуна за пропускъ давностнаго срока на производство взысканія по денежнымъ претензіямъ опекаемаго возникаетъ лишь тогда, когда искъ былъ предъявленъ къ настоящему отвѣтчику и когда сей послѣдній отказался отъ платежа за истеченіемъ земской давности. № 89—71 г.

130) Если опекуны, не продолжая исполненія договора, заключеннаго умершимъ наслѣдодателемъ, сами пользовались землею, отданною умершимъ другимъ лицамъ, то передъ сими послѣдними отвѣтствуютъ не опекуны, а подъопечные. № 206—71 г.

Ст. **293**.—131) Въ мѣстностяхъ, гдѣ судебные уставы введены уже въ дѣйствіе, несовершеннолѣтніе въ отношеніи права апелляціи не пользуются никакими льготами, и для нихъ существуетъ общій срокъ для подачи апелляціи. № 213—74 г.

Объ опекѣ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

Ст. **368**, **373—376**.—132) Законъ признаетъ недѣйствительною продажу, учиненную лицами, состоящими подъ законнымъ прещеніемъ, какъ-то: сумасшедшими, безумными; признаніе же кого либо сумасшедшимъ или безумнымъ совершается порядкомъ, указаннымъ 368 ст. 1 ч. X т. и по 374 и 375 ст. того же

тома, зависитъ окончательно отъ Правительствующаго Сената. Лицо, не признанное безумнымъ или сумасшедшимъ подлежащею правительственною властью, не можетъ быть стѣсняемо въ правѣ распоряженія своимъ имуществомъ и судъ не вправѣ заключать объ умопомѣшательствѣ такого лица изъ свидѣтельскихъ показаній. № 19—69 г.

133) Установленнымъ въ законѣ порядкомъ для освидѣтельствованія лицъ, одержимыхъ душевною болѣзнію и для учрежденія надъ ними опеки удостовѣряется общая неправоспособность сихъ лицъ къ совершенію гражданскихъ актовъ и къ распоряженію имуществомъ такъ, что со времени признанія ихъ въ семъ состояніи оно уже законно предполагается существующимъ и не требуетъ особаго на каждый случай удостовѣренія, но всѣ акты, лично совершаемые въ семъ состояніи, признаются по закону недѣйствительными. № 235—69 г.

134) Состояніе общей неправоспособности лицъ, одержимыхъ душевною болѣзнью, и слѣдовательно недѣйствительность юридическихъ дѣйствій такихъ лицъ начинается съ того момента, когда эта неправоспособность была признана высшею правительственною властью. № 235—69 г.

135) Законъ, независимо отъ общаго, формально удостовѣряемаго состоянія неправоспособности, допускаетъ возможность временнаго или случайнаго, отъ

различныхъ причинъ, отсутствія свободной воли и сознанія—въ минуту совершенія акта въ лицѣ, которое въ ономъ участвовало, и по сему поводу актъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ, но для сего надлежитъ, буде не было признанной общей неправоспособности сего лица, доказать, что оно именно въ минуту совершенія акта лишено было тѣхъ качествъ, съ отсутствіемъ коихъ несовмѣстно вступленіе акта въ законную силу. №№ 235—69 г., 1886—70 г., 1091—72 г. и 433—73 г.

136) Доказательствомъ состоянія сумасшествія служитъ актъ освидѣтельствованія и признанія, но свидѣтельство частнаго врача къ сему недостаточно. Хотя независимо отъ состоянія признаннаго безумія могутъ быть случаи, въ коихъ временно помрачается сознаніе и устраняется свобода воли, но въ такомъ случаѣ надлежитъ въ обстоятельствахъ, коими сопровождалось совершеніе акта, имѣть доказательство въ томъ, что лицо, отъ имени коего актъ выданъ, *въ минуту совершенія акта* лишено было означенныхъ качествъ. № 873—70 г.

137) Состояніе сумасшествія можетъ быть доказываемо свидѣтелями и экспертами. Посему акты, совершенные въ такомъ состояніи, признаются недѣйствительными, хотя бы совершеніе актовъ предшествовало признанію сенатомъ лица умалишеннымъ. №№ 1680, 1886—70 г.

138) Существованіе временнаго или случайнаго

помѣшательства может быть доказываемо по закону и помимо формальных письменных документов свидѣтельскими показаніями и другими обстоятельствами дѣла. № 1886—70 г.

139) Когда дѣйствія лица, находящагося въ живыхъ, оспариваются разстройствомъ его умственныхъ способностей, то судъ обязанъ требовать удостовѣренія о признаніи такого лица неправоспособнымъ, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 374 и 375 X т. 1 ч.; но если возбуждается вопросъ о дѣйствительности актовъ или сдѣлокъ лица, умершаго безъ освидѣтельствованія, или о дѣйствительности сдѣлокъ лица, хотя установленнымъ порядкомъ освидѣтельствованнаго, но совершенныхъ имъ до освидѣтельствованія, то судъ вправѣ входить въ оцѣнку доказательствъ, представленныхъ сторонами, на основаніи уст. гражд. суд., для разрѣшенія того и другаго вопроса. № 1139—73 г.

140) Одно удостовѣреніе директора клиники душевныхъ болѣзней о нахожденіи лица въ клиникѣ на излеченіи не можетъ служить основаніемъ къ признанію этого лица неправоспособнымъ искать и отвѣчать на судѣ. № 250—75 г.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества вообще.

О разныхъ родахъ имуществъ.

Ст. 384.—141) Строеніе, возведенное на чужой зем-

лѣ, признается имуществомъ недвижимымъ. №№ 583—69 г., 669—70 г., 272, 558—71 г., 252—72 г., 737—73 г., 159, 515—74 г., 562—75 г.

142) Дома, построенные оружейниками и мастеровыми въ Сестрорѣцкѣ на казенной землѣ, оставляются домохозяевамъ въ собственность, съ усадебною землею и огородами, и на таковыя усадьбы выдаются данныя отъ заводскаго начальства. Эти дома почитаются недвижимымъ имуществомъ и для перехода ихъ требуется актъ укрѣпленія (п. 16 Высоч. утв. 7 февраля 1867 г. правилъ объ устройствѣ быта сестрорѣцкихъ оружейниковъ и мастеровыхъ). № 25—71 г.

143) Мельница на чужой землѣ, а равно строенія и дома, возведенные на общественной землѣ, должны быть причислены къ роду имуществъ недвижимыхъ. №№ 575, 468—71 г., 1035, 1144—72 г.

144) Дома, выстроенные на чужой землѣ, принадлежатъ къ имуществамъ недвижимымъ, за исключеніемъ лишь построекъ, возведенныхъ временно на сносъ, которыя признаются имуществомъ движимымъ. № 1258—72 г.

145) Постройки, возводимыя на чужой землѣ, съ назначеніемъ оныхъ на сломъ или на сносъ, составляютъ движимое имущество. №№ 561—68 г., 692—70 г., 321—75 г.

146) Различіе между движимымъ и недвижимыми имуществами вытекаетъ изъ самаго свойства ихъ,

условливающаго возможность или невозможность перемѣщенія безъ утраты своей цѣлости и вида. Посему домъ, хотя и предназначенный для своза, продолжаетъ быть недвижимостью, доколѣ онъ остается крѣпкимъ землѣ и въ томъ видѣ, который соотвѣтствуетъ понятію цѣлаго дома, а не приведенъ въ состояніе груды матеріаловъ, № 515—74 г.

Ст. **385**.—147) Земли, оставшіяся въ полномъ распоряженіи прежнихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній за надѣломъ крестьянъ, считаются ненаселенными, и по переходѣ ихъ отъ лица одного сословія къ лицу другаго сословія выкупу не подлежатъ. №№ 138—69 г., 772—70 г.

148) Подъ населенными имѣніями законъ разумѣлъ только недвижимыя имѣнія, населенныя лицами крѣпостнаго состоянія; съ отмѣною же крѣпостнаго права населенными имѣніями признаются тѣ, гдѣ обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщику еще не окончены; съ прекращеніемъ же этихъ отношенія прекратится и значеніе населеннаго имѣнія. №№ 138—69 г., 772—70 г.

Ст. **386**.—149) Домъ въ силу самаго закона предполагается принадлежащимъ собственнику земли, на которой домъ находится, и лицо, заявляющее свои права на этотъ домъ, обязанъ доказать свои возраженія. № 1387—73 г.

150) Если собственникъ, удержавъ за собою пра-

во собственности по укрѣпленію на землю, отдѣлилъ отъ этого право владѣнія и передалъ таковое другому лицу, то такое отдѣленіе можетъ послѣдовать не иначе, какъ по акту, составленному въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 728 и послѣд. X т. 1 ч. Только такая передача, а не одно дозволеніе произвести постройки на свой счетъ, можетъ установить право собственности лица на возведенныя имъ на чужой землѣ постройки. № 1180—73 г.

Ст. **387**.—151) Проѣзжія улицы въ селеніяхъ, какъ временно обязанныхъ крестьянъ, такъ и выкупившихъ свой надѣлъ, не составляютъ исключительную принадлежность бывшаго помѣщика и не состоятъ въ исключительномъ его распоряженіи, а составляютъ принадлежность земли и усадебныхъ мѣстъ, между коими онѣ пролегаютъ. № 1275—70 г.

152) Продажа не самой земли, а права пользованія и права на отдѣленіе произведеній земли, растущихъ на поверхности оной, признается договоромъ о продажѣ движимости. №№ 375, 426—74 г.

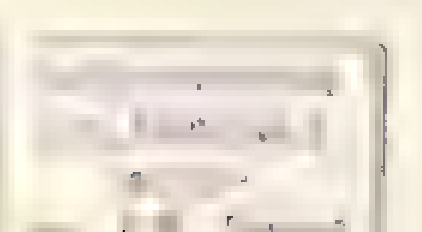
153) Товаръ, находится ли онъ въ лавкѣ, на базарѣ, фабрикѣ или улицѣ, составляетъ самостоятельное движимое имущество, а не придаточную принадлежность лавки, въ которой временно помѣщается, и не находится съ нею въ тѣсной связи такъ, что пріобрѣтатель лавки, если въ актѣ укрѣпленія о товарѣ не

упомянуто, не дѣлается вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣтателемъ товара въ ней находящагося. № 597—71 г.

154) Всѣ произведенія земли составляютъ нераздѣльную съ землею собственность до тѣхъ поръ, пока произведенія сіи не будутъ отдѣлены отъ земли, и съ этого лишь времени произведенія земли получаютъ свойство имуществъ движимыхъ. Посему посягательство воспользоваться произведеніями, неотдѣленными еще отъ земли, помимо согласія собственника земли, какъ неразрывно связанное съ нарушеніемъ права сего послѣдняго распоряжаться землею, ему принадлежащею, можетъ быть обжаловано и оспорено въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. № 997—75 г.

Ст. **388** и **389** по прод. 1863 г. – 155) Берегъ, къ которому примыкаетъ плотина, не составляетъ принадлежность мельницы (напротивъ мельница можетъ составлять принадлежность земли). Посему тотъ, кто обязался исправлять плотину и принадлежности взятой имъ въ аренду мельницы, не принимаетъ еще тѣмъ самымъ на себя обязанности исправлять и берегъ, къ которому примыкаетъ плотина и который не принадлежитъ въ собственность содержателю мельницы. № 325—69 г.

156) Къ принадлежностямъ домовъ законъ относитъ такія украшенія, которыя, безъ поврежденія, не могутъ быть отдѣлены отъ стѣнъ или вообще отъ зда-



нія. Такою принадлежностью не можетъ быть признана драпировка изъ матеріи, прикрѣпленная не какъ обои, но прибитая къ рамамъ, по стѣнамъ и потолку устроеннымъ. № 115—75 г.

Ст. **390**.—157) Если договоръ купли—продажи состоялся и купчая крѣпость восприяла свою силу, то за переходомъ права собственности на имущество отъ продавца къ покупщику послѣднему долженъ принадлежать и актъ укрѣпленія—купчая крѣпость. № 208—69 г.

158) Купчая крѣпость и планъ на домъ, причисленные по 390 ст. X т. 1 ч. къ принадлежностямъ недвижимыхъ имѣній, не считаются недвижимостью въ томъ случаѣ, когда они по волѣ собственника недвижимаго имѣнія отдѣлены отъ онаго. № 1847—70 г.

Ст. **386—392**.—159) Предметы, исчисленные въ 386—392 ст. X т. 1 ч., могутъ считаться собственностью владѣльца главнаго имущества только до тѣхъ поръ, пока противное не будетъ доказано; когда же будетъ доказано, что право собственности на эти предметы принадлежитъ другому лицу, тогда уже нельзя считать владѣльца главнаго имущества собственникомъ ихъ и онъ не вправѣ требовать возвращенія ему или безвозмезднаго оставленія въ его пользу тѣхъ предметовъ. № 1254—72 г.

Ст. **394** и примѣчаніе.—160) Дворъ, пока онъ не раздѣленъ на участки, долженъ быть признанъ иму-

ществомъ юридически недѣлимымъ, такъ какъ самый раздѣлъ двора зависитъ отъ воли владѣльцевъ не безусловно, а лишь съ разрѣшенія полиціи и тѣхъ мѣстъ, которымъ поручено наблюденіе за исполненіемъ правилъ, изложенныхъ въ строительномъ уставѣ. № 1330—69 г.

161) Въ горныхъ заводахъ на поссессіонномъ правѣ признается нераздѣльнымъ только предметъ права, т. е. поссессіонный заводъ съ приписанными къ оному землями и угодьями, но самыя права на этотъ заводъ—долевое въ немъ участіе нѣсколькихъ сохозяевъ—представляется раздѣльнымъ, и каждый изъ соучастниковъ можетъ выбыть изъ общаго владѣнія путемъ отчужденія принадлежащей ему части или пая. Но пріемъ новаго лица зависитъ отъ воли наличныхъ соучастниковъ въ общей нераздѣльной собственности, и, въ случаѣ ихъ нежеланія принять новое лицо, они могутъ принять долю выбывающаго на себя. № 557—71 г.

162) Признаніе судебною палатою полулавки въ маріинскомъ рынкѣ отдѣльнымъ торговымъ помѣщеніемъ не заключаетъ въ себѣ толкованія о дѣлимости лавки и не нарушаетъ никакого закона. №№ 820—71 г., 935—70 г.

Ст. **397—399** и примѣч. къ ст. 399.—163) Имѣніе благопріобрѣтенное, завѣщанное родственнику, становится у него родовымъ, если этотъ родственникъ, *во*

время открытія наслѣдства со смертью завѣщателя, имѣлъ бы по закону право наслѣдовать послѣ завѣщателя; напротивъ, если во время открытія наслѣдства послѣ завѣщателя наслѣдственное право по закону принадлежало не ему и онъ наслѣдовалъ только въ силу завѣщанія, то завѣщанное имѣніе не подходитъ подъ буквальный смыслъ 2 п. 399 ст. т. X ч. 1. № 144—67 г.

164) Внѣ двухъ случаевъ превращенія родоваго имущества въ благопріобрѣтенное и на оборотъ, обозначенныхъ въ законѣ (397 и 399 ст. X т. ч. 1), какимъ бы способомъ и къ кому бы имѣніе ни переходило, оно должно сохранять прежнее свое свойство, т. е. если оно было благопріобрѣтеннымъ, то и по переходѣ къ другому лицу остается таковымъ же, а если оно было родовымъ, то такимъ и остается. Поэтому имѣнія, завѣщанныя мимо ближайшихъ наслѣдниковъ другимъ родственникамъ, если были у завѣщателя родовыми (ст. 1068 т. X ч. I), остаются таковыми и у наслѣдниковъ по завѣщанію, а если были у завѣщателя благопріобрѣтенными, то остаются таковыми и у того родственника, которому завѣщаны. № 144—67 г.

165) Принадлежность имѣнія къ родовымъ или благопріобрѣтеннымъ должна быть опредѣлена по силѣ того закона, который дѣйствовалъ въ то время, когда имѣніе, при переходѣ отъ одного лица къ другому, дѣлалось или родовымъ или благопріобрѣтеннымъ; это

свойство имѣнія не можетъ быть измѣнено единственно по случаю перемѣны законоположеній о свойствѣ имѣній, отчуждаемыхъ и пріобрѣтаемыхъ родственниками. № 1256—71 г.

166) Имѣніе родовое сохраняетъ сіе свойство и при продажѣ онаго лицу того же рода, не смотря на то, есть ли сіе лицо законный наслѣдникъ продавца или нѣтъ. № 302—75 г.

167) Законъ 23 іюля 1823 года, на основаніи котораго лица, пріобрѣвшія имѣнія покупкою у родственниковъ, имѣли право считать таковыя благопріобрѣтенными, относится не только къ тѣмъ имѣніямъ, по коимъ дѣла возникли въ періодъ времени съ 1823 по 1835 годъ и по коимъ сдѣлки совершены въ теченіе тогоже времени, но и къ тѣмъ имѣніямъ, которыя пріобрѣтены въ теченіе означеннаго періода времени, но по которымъ сдѣлокъ не совершалось и никакихъ дѣлъ не возникало. № 1256—71 г.

168) Понятія о родовомъ и благопріобрѣтенномъ имуществѣ примѣнимы только тамъ, гдѣ есть право собственности; посему эти понятія непримѣнимы къ Закавказскому краю до окончательнаго присоединенія его къ Россіи указомъ 6 декабря 1846 года. № 126—74 г.

Ст. **401**.—169) Лѣсъ, будучи отдѣленъ отъ земли, на которой произрастаетъ, составляетъ движимое иму-

щество, и посему отчужденіе лѣса на срубъ допускается по домашнему акту. №№ 229—68 г., 1866—70 г.

Ст. **419**.—170) Иски отнесены къ имуществамъ долговымъ; посему всякій искъ самъ по себѣ составляетъ имущество, независимо отъ того, какое можетъ послѣдовать по иску рѣшеніе. № 545—70 г.

О правѣ собственности.

Ст. **420** и примѣч. 1 и 2.—171) Подъ словомъ „собственность" разумѣется всякое право по имуществу, принадлежащее кому либо; понятіе же о правѣ собственности заключаетъ въ себѣ понятіе исключительнаго, полнаго господства лица надъ вещью, и, доколѣ не состоялось законной передачи и укрѣпленія, собственникъ есть исключительный владѣлецъ своего имущества, имѣющій право пользоваться и распоряжаться онымъ по своему произволу. № 583—69 г.

172) Право собственности слагается изъ трехъ отдѣльныхъ правъ: права владѣнія, права пользованія и права распоряженія. Одно право владѣнія и пользованія, безъ права распоряженія, въ строгомъ юридическомъ смыслѣ, не составляетъ еще права собственности, ибо право распоряженія, знаменуя право собственности, неразрывно съ нимъ связано. №№ 25—68 г., 1334—69 г.

173) Право собственности на имущество можетъ

быть ограничено въ распоряженіи онымъ, не теряя черезъ это своего существеннаго значенія. Посему если завѣщано было имущество съ правомъ владѣнія, пользованія и распоряженія, только съ ограниченіемъ послѣдняго въ теченіи извѣстнаго срока, то наслѣдникъ пріобрѣтаетъ право собственности, хотя бы онъ умеръ до истеченія ограничивающаго право распоряженія срока. № 1334—69 г.

174) Право собственности можетъ быть только *полное* или *неполное*, о правѣ же *какъ-бы собственности* въ нашихъ законахъ нигдѣ не упоминается. № 917—70 г.

175) Ст. 420 X т. 1 ч., заключающая въ себѣ опредѣленіе права собственности вообще, не можетъ быть примѣняема къ особымъ видамъ собственности литературной, музыкальной и художественной; основанія сихъ видовъ собственности, сроки пользованія оной и порядокъ охраненія соединенныхъ съ такою собственностью правъ, опредѣляются въ уст. ценз. и въ законахъ о судопр. гражд. № 778—70 г.

176) Право собственности, какъ право исключительнаго полнаго кого либо господства надъ вещью (имуществомъ движимымъ или недвижимымъ) согласно его волѣ въ предѣлахъ закона, вмѣщаетъ въ себѣ правовую способность собственника владѣть, пользоваться и распоряжаться одному принадлежащею ему вещью,

съ отстраненіемъ всякого сторонняго вмѣшательства. № 1219—71 г.

177) По общимъ гражданскимъ законамъ никто не можетъ пользоваться имуществомъ ему непринадлежащимъ, если нѣтъ на то согласія настоящаго собственника. № 404—72 г.

Ст. **424**.—178) Только лицо, дѣйствительно владѣющее недвижимымъ имѣніемъ на предположенномъ или признанномъ правѣ собственности, имѣетъ право распоряжаться и отчуждать, какъ самое имѣніе, такъ и произведенія, на поверхности и въ нѣдрахъ онаго находящіяся. № 1737—70 г.

179) Рѣки, не объявленныя въ установленномъ порядкѣ судоходными, состоятъ въ пользованіи тѣхъ владѣльцевъ, по дачамъ которыхъ онѣ протекаютъ. № 704—73 г.

180) Право владѣнія рѣкою нельзя превращать въ право на самую массу воды, безпрерывно мѣняющуюся, и посему владѣніе рѣкою принадлежитъ каждому владѣльцу на столько, на сколько это владѣніе не противорѣчитъ праву другаго. № 332—75 г.

Ст. **425**.—181) Доходы и прибыли съ недвижимаго имѣнія, пока таковые не собраны владѣльцемъ онаго и пока такимъ образомъ они не получили значенія наличнаго движимаго имущества, составляютъ лишь такое право на имущество, которое еще не существуетъ въ дѣйствительности и которое сопряжено съ правомъ

собственности на недвижимость или со владѣніемъ оною. № 365—73 г.

Ст. **426.**—182) Установленное закономъ право береговаго владѣльца пользоваться обсохшею землею отъ уклоненія воды можетъ быть относимо лишь къ такимъ владѣльцамъ, границу владѣнія которыхъ составляютъ воды текучія т. е. рѣки, а не другія водохранилища (напр. прудъ). № 223—72 г.

О правѣ собственности неполномъ.

Ст. **432.**—183) Собственникъ имущества можетъ на извѣстное время ограничить свое право собственности на сіе имущество, отдавъ его въ наймы другому, но такимъ дѣйствіемъ не установляется для наемщика временнаго права собственности на отданную въ его пользованіе вещь, ибо законъ не допускаетъ временнаго, срочнаго права собственности. № 583—69 г.

184) Изъ того, что право распоряженія есть существенный признакъ права собственности, не слѣдуетъ, чтобы право распоряженія было равносильно праву собственности, ибо право распоряженія можетъ быть отдѣлено отъ права собственности. № 1750—70 г.

185) Хотя береговая полоса земли, отводимая по распоряженію правительства подъ бичевникъ, и становится въ силу таковаго распоряженія предметомъ об-

щаго въ извѣстныхъ случаяхъ пользованія, тѣмъ не менѣе прежній полный собственникъ означенной полосы земли, теряя свое прежнее неограниченное право собственности, остается все-таки собственникомъ ея, хотя и неполнымъ, а потому и сохраняющимъ за собою право иска въ случаѣ завладѣнія кѣмъ либо тою землею съ цѣлью присвоить ее въ свою исключительную собственность. № 173—74 г.

186) Частное участіе въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества тогда только признается законнымъ, когда оно установлено или силою положительнаго закона или же соглашеніемъ съ собственникомъ имѣнія, выразившимся въ договорѣ или иномъ законномъ актѣ; при отсутствіи же одного изъ этихъ основаній оно не подлежитъ и охраненію правительственной власти, какъ самоуправное. № 278—75 г.

Ст. **433** и **434**.—187) Участвовать въ пользованіи имуществомъ другаго лица можно не иначе, какъ съ согласія сего послѣдняго, ибо такое дозволеніе заключаетъ въ себѣ уступку нѣкоторыхъ правъ собственности, и это дозволеніе должно быть облечено въ форму крѣпостнаго акта. № 514—69 г.

188) Законъ, въ смыслѣ ограниченія правъ собственности, допускаетъ право участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества. Это право участія есть или общее, или частное; право участія общаго налагаетъ, между прочимъ, на собственника земли, чрезъ которую

пролегаетъ дорога, обязанность не препятствовать свободному проходу, провозу и проѣзду и не предпринимать такихъ дѣйствій, которыя могли бы послужить преградою свободному сообщенію по дорогѣ. № 414—70 г.

189) Предоставленіе владѣльцемъ площади, составляющей его поземельную принадлежность, права устроить на ней ярмарку или базаръ не установляетъ въ отношеніи къ той площади права участія общаго и не лишаетъ владѣльца площади тѣхъ преимуществъ, которыя вытекаютъ изъ принадлежащаго ему права собственности. № 1196—70 г.

190) Право прохода и проѣзда, какъ общее свободное пользованіе всѣхъ и каждаго безъ исключенія, предоставляется закономъ, по праву участія общаго, лишь по большимъ дорогамъ, учрежденнымъ въ государствѣ, т. е. предоставленнымъ въ общее пользованіе, или правительствомъ, устроившимъ таковыя, по силѣ постановленій о путяхъ сообщенія, или частными владѣльцами, по ихъ волѣ устроившими оныя. № 1209—70 г.

191) Законъ не требуетъ, чтобы право пользованія крестьянъ дорогами на землѣ, остающейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, было непремѣнно объясняемо въ уставной грамотѣ, такъ какъ дороги составляютъ предметъ права участія общаго или частнаго и пользованіе ими, не касаясь исключительныхъ

правъ той или другой стороны, установляется на основанiи общихъ узаконенiй, изложенныхъ въ сводѣ законовъ гражданскихъ. № 51—71 г.

Ст. **436**.—192) При изданiи правилъ для охраненiя полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденiй ст. 436 X т. I ч., касавшаяся исключительно до порядка довольствiя прогоннаго скота, отмѣнена не была. Отмѣна ея въ законодательномъ порядкѣ послѣдовала лишь 30-го октября 1867 года и слѣдовательно до сего времени узаконенiе въ ней изложенное сохраняло свое обязательное дѣйствiе, къ ограниченiю котораго не могутъ быть распространяемы приведенныя правила, помѣщенныя въ прилож. къ 31 ст. IX т. по продолж. 1863 г., № 653—70 г.

Ст. **442**.—193) Къ требованiю вознагражденiя за поврежденiе плотины, по теченiю рѣки лежащей, спускомъ воды изъ мельницы, лежащей вверху по теченiю рѣки, не можетъ быть примѣнена ст. 442 X т. I ч. (поводъ отмѣны рѣшенiя). № 717—68 г.

194) Ст. 442 X т. I ч. по тѣсному буквальному своему смыслу не распространяется на тотъ случай, когда владѣлецъ мельницы накопленiемъ воды прiостанавливаетъ дѣйствiе мельницы, лежащей не въ верху рѣки, а на противоположномъ берегу; если же первая мельница устроена на общественной землѣ, то содержатель ея обязанъ уменьшить воду и вознаградить содержателя второй мельницы за убытки, которые при-

чинены пріостановленіемъ дѣйствія мельницы. № 1793—70 г.

195) Владѣлецъ земель и покосовъ, въ верху рѣки лежащихъ, не имѣетъ права, въ случаѣ перестройки имъ мельницы, требовать пониженія запруды у мельницы сосѣда, до того существовавшей. № 210—71 г.

196) Никто не освобождается отъ обязанности вознаграждать за убытки, понесенные владѣльцемъ земли, вверху рѣки лежащей, отъ поднятія воды запрудами, хотя бы было доказано, что сосѣдъ, будучи арендаторомъ завода, не увеличилъ подъема воды противъ высоты, на которой онъ принялъ заводъ отъ владѣльца. № 785—71 г.

197) Искъ о понужденіи къ устройству спуска воды въ смежной мельницѣ можетъ быть предъявленъ къ арендатору ея. № 1079—71 г.

198) Законъ одинаково воспрещаетъ затопленіе не только луговъ и пашни, но и всякихъ владѣній, вверху отъ мельницы лежащихъ. № 482—72 г.

199) Если подтопъ продолжался постоянно и непрерывно, то фактъ этого подтопа не можетъ покрываться земскою давностью. № 829—73 г.

200) Владѣлецъ верхней мельницы, требующій спуска воды на нижней мельницѣ, обязанъ лишь доказать, что отъ подъема воды на нижней мельницѣ земли его дѣйствительно затопляются, а мельница его не можетъ свободно дѣйствовать. № 384—73 г.

201) Для признанія существующимъ права частнаго участія въ пользованіи берегомъ посторонней дачи необходима наличность договора или добровольнаго соглашенія между собственниками противоположныхъ береговыхъ дачъ о дозволеніи одному примкнуть плотину къ землѣ другаго безвозмездно или за извѣстную выгоду. № 27—74 г.

202) Ст. 442 о подтопѣ мельницы относится къ случаю совмѣстнаго существованія двухъ мельницъ, но не къ тому случаю, когда существуетъ и дѣйствуетъ одна только мельница и затопляетъ только мѣсто, на которомъ нѣкогда существовала мельница. № 94—74 г.

203) Пріостановка хода мельницы можетъ произойти не отъ запруды, которою бы прекращалось ея дѣйствіе, но и отъ запруды дороги или брода, ведущихъ къ оной, и, слѣдовательно, препятствующей подвозу къ мельницѣ нужнаго матеріала. Такое затопленіе брода составляетъ нарушеніе права участія частнаго. № 753—75 г.

204) Если искъ предъявленъ объ уничтоженіи причиняющей подтопъ водяной мельницы или необходимой для приведенія ея въ дѣйствіе плотины, то такой искъ, какъ направленный противъ самаго промышленнаго заведенія, можетъ относиться только къ собственнику онаго, а не къ лицу, временно пользующемуся заведеніемъ на арендномъ правѣ. Если же исковое требованіе имѣетъ предметомъ вознагражденіе за вредъ и

убытки, то искъ можетъ быть обращенъ, какъ къ владѣльцу сосѣдней мельницы, такъ и къ арендатору ея, смотря потому, кто изъ нихъ причинилъ истцу вредъ и убытки. № 922—75 г.

205) За подтопъ, произшедшій отъ перестройки мельницы, отвѣчаетъ тотъ, отъ личныхъ дѣйствій котораго произошелъ подтопъ, а не собственникъ мельницы. №№ 785—71 г., 286—74 г.

206) Искъ о нарушеніи права участія частнаго можетъ быть предъявленъ къ арендатору, или вообще къ временному владѣльцу имѣнія въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе означеннаго права произошло со стороны лица, временно пользующагося имѣніемъ. № 465—74 г.

207) Не только собственникъ имѣнія, но и арендаторъ имѣетъ право иска о подтопѣ, учиненномъ сосѣднимъ владѣльцемъ. № 745—69 г.

Ст. **442** и **443**.—208) Права владѣльца, къ берегу котораго примкнута плотина, въ отношеніи владѣльца мельницы, на противоположномъ берегу построенной, опредѣляются тѣмъ договоромъ, который былъ заключенъ между сими владѣльцами или ихъ праводателями при постройкѣ мельницы съ примыкающею къ чужому берегу плотиною. Владѣлецъ берега, къ которому примкнута плотина, не вправѣ требовать уничтоженія ея и устроенной при оной мельницы, если

сего при первоначальномъ соглашеніи о постройкѣ плотины не было условлено. № 823—74 г.

Ст. **442—444.**—209) Право береговаго владѣльца прудить воду въ мельничной плотинѣ, примкнутой къ чужому берегу, составляетъ право участія частнаго. №№ 604—73 г., 925—69 г., 14—75 г.

Ст. **445.**—210) Право владѣльца не дозволять своему сосѣду дѣлать скатъ кровли своей на дворъ его должно считать нарушеннымъ съ того момента, когда сосѣдомъ устроенъ скатъ кровли на чужой дворъ, а не съ того, когда для владѣльца возникаетъ надобность уничтожить такой скатъ, препятствующій возведенію имъ своего строенія. Такой моментъ нарушенія служитъ основаніемъ для опредѣленія подсудности. № 1009—72 г.

Ст. **446.**—211) Лицо, устроившее заборъ съ воротами и калитками на межѣ своего сосѣда, не имѣетъ права выхода на землю послѣдняго. № 514—69 г.

212) Дозволеніе хозяиномъ дома нанимателю пробить дверь въ квартирѣ и вообще устроить временныя передѣлки, необходимыя для удобства нанимателя, не требуетъ совершенія письменнаго акта. № 237—67 г.

Ст. **447** прим. 1.—213) Точный смыслъ прим. къ ст. 447 X т. I ч. заключается въ охраненіи домовъ, построенныхъ до 1834 г., какъ на межѣ, такъ и отступя въ свой дворъ съ окнами, пущенными на сосѣдній дворъ, и съ этою цѣлью сосѣднему владѣльцу

разрѣшается на своей межѣ строить только каменное строеніе, но не деревянное и не брандмауеръ; если же сей послѣдній строится не на межѣ, а внутри своего двора, то можетъ возводить безпрепятственно, какъ каменныя, такъ и деревянныя постройки, а также и брандмауеръ. № 144—75 г.

Ст. 445—447.—214) Отношенія между тяжущимися по иску должны опредѣляться моментомъ предъявленія иска, а не послѣдующимъ положеніемъ спорнаго предмета. Посему искъ о сносѣ и исправленіи построекъ, возведенныхъ въ сосѣднемъ дворѣ и причиняющихъ вредъ смежному владѣльцу, предъявляется къ собственнику двора въ моментъ предъявленія иска, и сей послѣдній не престаетъ быть отвѣтчикомъ по дѣлу, хотя бы онъ послѣ предъявленія иска уступилъ свое право собственности другому лицу. № 335—75 г.

215) Право поселянъ на проѣздъ черезъ малыя дороги постороннихъ дачъ не можетъ быть ограничено тѣмъ, чтобы они ѣздили только въ одну сторону и чтобы дорога была не шире трехъ аршинъ. № 399—68 г.

216) Право прохода и проѣзда, установленное 448 ст. X т. I ч., не предоставлено лицамъ, арендующимъ землю у помѣщика, владѣнія котораго окружаютъ землю другаго владѣльца со всѣхъ сторонъ. № 469—68 г.

Ст. **448—450.**—217) По праву участія частнаго, владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, можетъ требовать отъ сосѣднихъ владѣльцевъ дать ему необходимую (т. е. только когда другихъ вовсе нѣтъ) дорогу для прохода и проѣзда въ тѣ дачи по устроеннымъ на ихъ земляхъ малымъ дорогамъ или, буде таковыхъ нѣтъ, требовать назначенія ихъ вновь, при соблюденіи условій о наименьшемъ стѣсненіи ихъ устройствомъ правъ частной собственности сосѣднихъ владѣльцевъ. № 1209—70 г.

218) Если къ землямъ и къ промысламъ, находящимся въ чьемъ либо владѣніи въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, пролегаетъ другая большая дорога, то проѣздъ, устроенный сосѣднимъ владѣльцемъ по своей плотинѣ, не признается ни большою ни малою дорогою и можетъ быть закрытъ для посторонняго пользованія. №№ 1209—70 г., 137—75 г.

219) При разрѣшеніи мировыми судебными установленіями споровъ о правѣ участія частнаго въ пользованіи дорогою, проложенною на чужой землѣ, недостаточно, для признанія за тяжущимися такого права, установленія того обстоятельства, что дорога дѣйствительно существовала съ давняго времени, а необходимо, чтобы судомъ было признано, что означенная дорога учреждена надлежащею властью и показана на планѣ генеральнаго или спеціальнаго межеванія, или

что дорога эта необходима, какъ единственный проѣздъ въ извѣстную дачу. № 567—75 г.

220) Владѣлецъ земли не можетъ быть присужденъ къ отводу малой дороги для прогона скота шириною въ шесть сажень, а не въ три сажени, какъ въ законѣ указано. № 1157—70 г.

Ст. **448—451**.—221) Право участія частнаго установляется въ извѣстныхъ случаяхъ самимъ закономъ, а не соглашеніемъ сосѣднихъ собственниковъ. № 780—73 г.

Ст. **452**.—222) Принадлежащее собственнику земли право на угодія и выгоды въ чужомъ имуществѣ можетъ быть уступлено посредствомъ продажи одному или разнымъ лицамъ не отдѣльно, а только въ совокупности съ землею, какъ послѣдствіе обладанія этимъ имѣніемъ. № 1196—69 г.

О правѣ владѣнія и пользованія, отдѣльномъ отъ права собственности.

Ст. **513**.—223) Хотя въ законахъ гражданскихъ нѣтъ полнаго опредѣленія понятія о владѣніи, но изъ общаго содержанія и смысла постановленій, содержащихся въ 5 отдѣленіи 2 главы 2 разд. 2 кн. зак. гражд., можно вывести, что подъ владѣніемъ законъ разумѣетъ не только обладаніе вещью съ цѣлью извлекать изъ

нея пользу, но и вообще всякое фактическое отношеніе лица къ имуществу. № 119—73 г.

Ст. **514**.—224) Пожизненное владѣніе есть право временное того лица, въ чью пользу установлено, которое съ его смертью прекращается и ни къ кому не переходитъ. Со смертью пожизненнаго владѣльца имущество переходитъ къ наслѣдникамъ вотчинника, какъ наслѣдство, доставшееся отъ сего послѣдняго, а не отъ временнаго владѣльца. № 275—67 г.

225) Законъ, не проводя строгаго различія между названіями: отдѣльное владѣніе и отдѣльное пользованіе, предоставляетъ арендатору право пользованія и владѣнія. № 771—68 г.

226) Право владѣнія и пользованія, отдѣльное отъ права собственности, имѣетъ мѣсто только тогда, когда владѣлецъ имущества, удерживая за собою право собственности, уступаетъ пользованіе его другому по договору или иному какому либо законному акту. Посему судъ не можетъ признать право отдѣльнаго владѣнія и пользованія имуществомъ, не признавъ ни за кѣмъ права собственности и не имѣя въ виду самаго акта, по которому право владѣнія и пользованія перешло отъ собственника къ другому лицу. № 914—69 г.

227) Изъ ст. 514 X т. 1 ч. нельзя вывести заключенія, что поднаемъ обязателенъ для собствен-

ника имущества, когда только договоръ о представленіи его поднанимателю былъ заключенъ съ нимъ нанимателемъ во время существованія еще его договора найма съ собственникомъ. № 523—71 г.

228) Поднаемъ имущества, заключенный нанимателемъ съ поднаемщикомъ, безъ участія въ немъ собственника имущества, составляющаго предметъ договора, можетъ только установить правовое отношеніе между поднанимателемъ и нанимателемъ. № 523—71 г.

229) Лицу, владѣющему и пользующемся чужимъ имуществомъ по договору найма, неотъемлемо принадлежитъ право защищать судебнымъ порядкомъ свое право владѣнія и пользованія, установленное договоромъ найма, отъ нарушенія, какъ самаго владѣльца, такъ и постороннихъ лицъ. № 600—71 г.

230) Пожизненный владѣлецъ капиталовъ, оставшихся послѣ смерти лица и находящихся въ долгахъ, имѣетъ право производить взысканіе должныхъ наслѣдодателю денегъ. № 848—74 г.

231) Владѣніе собственника, когда имъ оно не отдѣлено и не уступлено по договору другому лицу, какъ особое его право, не можетъ по закону почитаться прекратившимся въ лицѣ собственника по случаю только временной передачи собственникомъ правъ управленія имѣніемъ по довѣренности. № 1067—71 г.

232) Не только собственникъ, но и арендаторъ,

какъ временной владѣлецъ, можетъ просить о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. № 18—72 г.

233) Церковный причтъ, для помѣщенія котораго выстроенъ частнымъ лицомъ домъ на городской землѣ, съ согласія городскаго общества, вправѣ производить передѣлки въ домѣ, для чего не требуется согласія выстроившаго домъ. № 1214—71 г.

Ст. **515.**—234) Отдача сельскимъ обществомъ въ аренду частному лицу земли, отведенной обществу въ пользованіе отъ казны, не лишаетъ ни общества, ни казны права не только наблюдать за сохраненіемъ существующихъ на означенной землѣ канавъ, но и допускать устройстмо новыхъ. № 865—70 г.

Ст. **521.**—235) Продавецъ не можетъ уступить покупщику болѣе правъ на имѣніе, нежели сколько онъ самъ имѣетъ, и посему, если право было ограничено отдачею всего или части имѣнія въ арендное содержаніе, то онъ можетъ передать только это ограниченное право собственности. №№ 771—68 г., 663 и 882—69 г.

236) Договоры на имущество сохраняютъ свою силу до назначенныхъ въ нихъ сроковъ и, слѣдовательно, не могутъ прекращаться по произволу собственника чрезъ продажу имѣнія; для сохраненія силы сихъ договоровъ не требуется, чтобы въ купчей крѣпости было упомянуто о существованіи ихъ, если только эти договоры не заключены съ полученіемъ арендной пла-

ты болѣе, чѣмъ за годъ впередъ. №№ 771—68 г., 663 и 882—69 г., 92—75 г.

237) Ст. 521 X т. 1 ч. опредѣляетъ только право *собственника* (но не арендатора) имущества на отчужденіе его и въ томъ случаѣ, когда по законно-совершеннымъ имъ актамъ имущество это находится въ постороннемъ отдѣльномъ временномъ владѣніи; но по силѣ этого закона не можетъ имѣть обязательную силу для арендатора контрактъ, заключенный прежнимъ арендаторомъ на срокъ болѣе продолжительный, нежели на какой простиралось его собственное право. № 1124—70 г.

238) Договоръ найма, заключенный между хозяиномъ и наемщикомъ, сохраняетъ, до истеченія срока, свою обязательную силу, независимо отъ перемѣны хозяина, такъ какъ пространство правъ наемщика и срочность найма опредѣляется самимъ договоромъ найма. Переходъ права на недвижимую собственность къ наслѣднику, покупщику или къ одаряемому по праву наслѣдства, купчей крѣпости или дарственному акту, не можетъ служить законнымъ поводомъ къ измѣненію или ограниченію наемнаго права наемщика—третьяго лица, а потому это право обязательно для новаго собственника. № 1794—70 г.

239) Для установленія отдѣльнаго какого либо права на недвижимое имущество другаго лица (напр.

права пожизненнаго пользованія квартирою) ничего болѣе не требуется, какъ совершеніе установленнаго акта. Этотъ актъ обязателенъ для всѣхъ преемниковъ въ недвижимомъ имуществѣ, не исключая и покупщика съ публичнаго торга, хотя бы старшимъ нотаріусомъ не была сдѣлана отмѣтка въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ по утвержденіи купчей на купленный домъ. № 1132 — 73 г.

240) Для пріобрѣтателя имѣнія могутъ быть обязательны только тѣ дѣйствія наемщика, которыя совершены послѣднимъ въ предѣлахъ контракта. Поэтому добровольное согласіе между прежнимъ владѣльцемъ и арендаторомъ о досрочной уплатѣ наемныхъ денегъ, распространяющейся за предѣлы того времени, когда имѣніе еще не перешло къ третьему лицу, не касается новаго пріобрѣтателя, права котораго ограничиваются только обязательными для него условіями не уничтоженнаго контракта. № 467—75 г.

Ст. **529—531**.—241) Сознаніе владѣльца о правости или неправости владѣнія въ каждомъ дѣлѣ опредѣляется сообразно съ тѣмъ, что признано окончательнымъ рѣшеніемъ суда спора, возникшаго о правости сего владѣнія по возвращеніи имущества къ законному владѣльцу; владѣніе почитается въ самомъ началѣ неправымъ, когда оно таковымъ признано по рѣшенію суда, и эта неправость владѣнія начинается съ того времени, когда предъявленъ владѣльцу искъ, и съ это-

го времени онъ обязанъ возвратить проценты или доходы. № 1188—71 г.

242) Основаніе недобросовѣстности владѣнія имуществомъ заключается въ дѣйствительной извѣстности владѣльцу о неправости своего владѣнія. Только при существованіи такого условія и возможно примѣненіе правила, установленнаго въ ст. 641 X т. 1 ч. Посему владѣніе капиталами по судебному опредѣленію признается добросовѣстнымъ. № 192—70 г.

243) Въ ст. 530 X т. 1 ч. опредѣляется только время, до котораго владѣніе, хотя и незаконное, признается добросовѣстнымъ, и владѣніе перестаетъ быть добросовѣстнымъ не только со дня формальнаго черезъ судебное мѣсто объявленія о возникшемъ противъ владѣнія спорѣ и о требованіи возвращенія имѣнія, но вообще съ того времени, когда владѣльцу сдѣлалось достовѣрно извѣстна неправость его владѣнія. № 849—69 г.

244) Лицо, принявшее во владѣніе землю на основаніи рѣшенія суда, не вступившаго въ законную силу, при возвращеніи земли законному владѣльцу, которому она присуждена рѣшеніемъ высшей инстанціи, обязано вознаградить его за все произвольно истребленное или поврежденное въ имѣніи (порубка лѣса). № 1284—69 г.

245) Законъ не ставитъ обязанности вознагражденія за владѣніе чужимъ имѣніемъ въ безусловную зави-

симость отъ предъявленія въ судѣ спора объ имѣніи, и обязанность эта можетъ возникать со времени, предшествовавшаго формальному предъявленію спора. № 849—69 г.

246) Владѣніе не признается добросовѣстнымъ, если одинъ изъ наслѣдниковъ по завѣщанію владѣлъ всѣмъ наслѣдственнымъ имѣніемъ, завѣщаннымъ нѣсколькимъ лицамъ. № 49—70 г.

247) Отвѣтственность владѣльца въ сохраненіи доходовъ съ имѣнія передъ тѣмъ, кому оно присуждено будетъ окончательнымъ рѣшеніемъ суда, начинается не со дня вступленія въ законную силу рѣшенія, а со времени объявленія отвѣтчику спора противу владѣнія. № 1228—71 г.

248) Добросовѣстнымъ владѣльцемъ чужаго имущества признается тотъ, кому вовсе неизвѣстно, что владѣніе его потеряло свое законное основаніе, а не тотъ, кто при извѣстности ему сего обстоятельства, изъявляетъ лишь готовность возвратить чужое имущество, продолжая однако владѣть онымъ. № 1266—71 г.

249) Хотя лице, взыскавшее деньги по неокончательному рѣшенію суда, подвергнутому предварительному исполненію, признается добросовѣстнымъ владѣльцемъ этихъ денегъ, однако съ того времени, какъ означенное рѣшеніе обжаловано и отмѣнено высшею инстанціею, онъ съ возвращеніемъ взысканныхъ денегъ обязанъ возвратить и проценты. № 6 —72 г.

250) Право владѣнія сохраняетъ свойство законности до тѣхъ поръ, пока ему не будетъ противопоставлено другое, равносильное, на законѣ основанное право; лице можетъ владѣть извѣстнымъ имуществомъ, пользоваться его доходами и тѣмъ не менѣе впослѣдствіи можетъ оказаться, что право его въ цѣломъ или въ части принадлежитъ кому либо другому, и тогда владѣніе перваго лица по отношенію къ этому имуществу будетъ признано хотя и добросовѣстнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ незаконнымъ; при возвращеніи имѣнія онъ долженъ возвратить доходы, полученные со дня предъявленія спора противъ владѣнія. № 470—72 г.

251) Добросовѣстный владѣлецъ имѣнія обязанъ отвѣчать предъ хозяиномъ имѣнія въ доходахъ со дня объявленія ему черезъ судебное мѣсто о возникшемъ противъ владѣнія его спорѣ, а не со дня рѣшенія суда по этому спору. № 890—72 г.

252) Лицо, пользующееся правомъ владѣнія, отдѣльнымъ отъ права собственности на владѣемое имъ имущество, не можетъ безъ суда быть лишено этого своего права; оно охраняется закономъ наравнѣ со всякими другими правами и нарушеніе кѣмъ либо сего права, причинившее тому лицу убытки, производитъ для него по силѣ 574 ст. право требовать вознагражденія за оные. № 849—69 г.

253) Всякое дѣйствительное владѣніе предполагается основаннымъ на правѣ собственности, пока противъ

ное не будетъ доказано и признано установленнымъ порядкомъ. Посему дѣйствительный владѣлецъ имѣнія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо его права, можетъ просить о возстановленіи онаго, опираясь на одномъ фактѣ владѣнія, безъ представленія доказательствъ на право собственности. № 1737—70 г.

254) Право требовать вознагражденія за вредъ и убытки по *праву владѣнія* землею не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ неразрѣшеннаго еще спора о *правѣ собственности* на означенную землю. №№ 1316—70 г., 340—73 г.

255) Ст. 531 X т. 1 ч. одинаково относится къ имуществамъ недвижимымъ и движимымъ.—Для того, чтобы право, присвоенное закономъ дѣйствительному владѣльцу и основанное на фактическомъ обладаніи имуществомъ, могло быть признано потеряннымъ,—недостаточно одного предъявленія кѣмъ либо спора или иска о правѣ собственности на оное, а необходимо, чтобы искъ былъ судомъ признанъ доказаннымъ. № 899—74 г.

256) Самоуправное, насильственное вступленіе лица во владѣніе имуществомъ, на которое оно по закону имѣетъ право, воспрещено, но о насиліи можетъ быть рѣчь лишь дотолѣ, пока въ пользу сего лица не будутъ сдѣланы надлежащія по закону распоряженія о передачѣ имущества; передача недвижимости заклю-

чается въ вводѣ во владѣніе на основаніи вводнаго листа. №№ 910—72 г., 52—75 г.

257) Распоряженіе духовной консисторіи о передачѣ церковной земли отъ одного церковнослужителя другому не состовляетъ нарушенія владѣнія. № 1544—70 г.

258) Для возстановленія нарушеннаго владѣнія необходимы два существенныя условія: 1) дѣйствительное владѣніе истца спорнымъ имуществомъ до нарушенія владѣнія, и 2) нарушеніе этого владѣнія такимъ отвѣтчикомъ, который во время предъявленія къ нему иска не состоитъ съ истцомъ въ договорѣ найма, имѣющемъ предметомъ недвижимое имущество, владѣніе коимъ истецъ проситъ возстановить. № 698—74 г.

259) Участникъ въ общемъ владѣніи имѣетъ право предъявить къ другимъ соучастникамъ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. №№ 17—72 г., 487—75 г.

260) Начало отвѣтственности за владѣніе чужимъ имуществомъ можетъ быть исчислено не безусловно съ того только времени, когда отвѣтчику предъявлено черезъ судебное мѣсто требованіе истца, но и съ того времени, когда ему было съ достовѣрностью извѣстно неправость его владѣнія. №№ 849—69 г., 144—73 г.

261) Искъ о возстановленіи владѣнія частью дороваго мѣста, отторгнутаго къ смежной усадьбѣ, дол-

женъ быть предъявленъ къ владѣльцу имущества, которымъ или въ пользу котораго допущено завладѣніе, хотя бы захватъ учиненъ былъ не имъ самимъ, а лицемъ, завѣдующимъ его имуществомъ или хозяйствомъ. № 309—75 г.

262) Не признается самовольнымъ завладѣніемъ, которое возстановляется мировымъ судьею, когда недвижимое имѣніе перешло отъ одного лица къ другому по распоряженію общественной власти, т. е. по распоряженію какого либо судебнаго или административнаго мѣста (напр. возобновленіе землемѣромъ по распоряженію уѣзднаго суда межевыхъ границъ имѣній смежныхъ владѣльцевъ). №№ 1347—73 г., 612—74 г., 52, 376, 840, 890—75 г.

Ст. **533** см. о правѣ земской давности.

Ст. **534**.—263) Одно владѣніе движимымъ имуществомъ, находящимся въ общей квартирѣ супруговъ, не можетъ само по себѣ служить доказательствомъ принадлежности онаго въ исключительную собственность того или другаго супруга и сюда 534 ст. X т. I ч. не примѣняется. № 237—69 г.

264) Въ тѣхъ случаяхъ, когда кредиторъ обращаетъ взысканіе на движимость, находящуюся во владѣніи третьяго лица, на томъ основаніи, что имущество сіе принадлежитъ должнику, обязанность доказать судомъ право собственности должника на движимос

имущество, состоящее во владѣніи третьяго лица, лежитъ на взыскателѣ, а не на третьемъ лицѣ—противное. №№ 488—69 г., 111 и 248—72 г.

265) Лицо, владѣющее движимымъ имуществомъ, (напр. билетомъ ссудной казны на заложенныя въ ней вещи) въ случаѣ спора о правѣ собственности на это имущество, не обязано доказывать пріобрѣтенія его въ собственность; противное должно быть доказано тѣмъ, кто оспариваетъ право собственности. № 1337—69 г.

266) Имущество, находящееся въ общей квартирѣ супруговъ, состоитъ не въ исключительномъ владѣніи того или другаго изъ супруговъ, доколѣ противное не будетъ доказано. № 276—70 г.

267) Законъ, постановляющій, что движимыя вещи почитаются собственностью того, кто ими владѣетъ, разумѣетъ фактическое владѣніе, какъ дѣйствительно существующее событіе, а не одно только право на владѣніе. № 1538—70 г.

268) Законъ не признаетъ одно владѣніе движимымъ имуществомъ безусловнымъ и безспорнымъ основаніемъ права собственности на оное, но допускаетъ только законное предположеніе о такомъ правѣ и не лишаетъ возможности доказывать противное. № 448—72 г.

269) Владѣлецъ билетовъ кредитнаго установленія или другой движимости, отыскиваемой другимъ ли-

цомъ на основаніи права собственноности, съ представленіемъ тому доказательствъ, обязанъ доказать законность ся пріобрѣтенія. № 189—73 г.

270) Право взысканія по обязательству принадлежитъ не всякому стороннему лицу, во владѣніи котораго оно находится, а лишь тому, на чье имя обязательство писано или кому оно законно передано отъ перваго пріобрѣтателя. № 853—73 г.

271) Общее правило, выраженное въ 534 ст., не можетъ быть примѣнено къ договорамъ, долговымъ обязательствамъ или инымъ подобнаго рода актамъ, и одно нахожденіе акта въ рукахъ посторонняго лица не можетъ служить основаніемъ къ признанію за этимъ лицомъ права требовать удовлетворенія по такому акту. № 327—74 г.

272) Истецъ, утверждающій, что ему принадлежитъ по праву собственности движимость, находящаяся во время предъявленія иска во владѣніи отвѣтчика, обязанъ доказать, что право собственности на эту движимость дѣйствительно имъ пріобрѣтено, хотя бы вещь въ прежнее время находилась во владѣніи истца. №№ 1583—73 г. и 25—74 г.

Ст. **538** и **539**.—273) Хотя съ изданіемъ Уложенія о наказаніяхъ законодательство начало признавать находкою обрѣтеніе, между прочимъ, и такихъ вещей, которыхъ хозяинъ лицу ихъ нашедшему былъ извѣстенъ

(ст. 2273, 2274 Ул. о нак. изд. 1857 г., замѣненныя 178 и 179 ст. Уст. о нак.), но эти узаконенія не имѣли и не могли имѣть никакого вліянія на опредѣленное въ гражданскихъ законахъ значеніе находки и установленныя этими законами юридическія послѣдствія находки въ имущественномъ отношеніи. Посему, не смотря на измѣнившуюся мѣру отвѣтственности въ порядкѣ уголовномъ за утайку и присвоеніе находки, дѣйствіе закона гражданскаго о находкахъ осталось въ прежней силѣ и по 538 ст. X т. I ч. находкою, доставляющею нашедшему лицу права, означенныя въ этой и слѣдующей 539 ст., признается обрѣтеніе только такихъ вещей, *владѣлецъ которыхъ неизвѣстенъ*, вслѣдствіе чего именная денежная бумага не можетъ быть предметомъ находки. №№ 73 и 562—69 г.

274) Для пріобрѣтенія права на вознагражденіе за находку надобно, чтобы вещь была признана дѣйствительно потерянною ея хозяиномъ и, предполагая, что владѣлецъ потерянной вещи не извѣстенъ, законъ предписываетъ обращаться для отысканія хозяина къ содѣйствію полиціи. На семъ основаніи находка, какъ пріобрѣтеніе потерянной кѣмъ либо вещи съ правомъ получить за сіе вознагражденіе, не можетъ имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда вещь затеряна въ домѣ своего хозяина или въ занимаемомъ имъ помѣщеніи. №№ 562—99 г., 1335—70 г.

275) Одно то обстоятельство, что вещь найдена на лѣстницѣ, ведущей въ квартиру лица, потерявшаго оную, еще не можетъ само по себѣ дать нашедшему оную право на полученіе вознагражденія, какъ за сдѣланную находку,—хотя бы лѣстница эта вела и къ нѣсколькимъ жильцамъ, ибо лѣстница составляетъ необходимую принадлежность всякаго помѣщенія и должна считаться частью онаго. № 562—69 г.

276) Находчикъ пріобрѣтаетъ право на обращеніе найденной вещи въ свою собственность, или на полученіе съ хозяина вещи, въ видѣ награды за находку, третьей части ея стоимости, только въ случаѣ признанія рѣшеніемъ суда, что вещь дѣйствительно была потеряна и что находчику неизвѣстенъ былъ хозяинъ потерянной вещи. № 11—70 г.

277) Въ виду положительнаго требованія закона объ обязанности нашедшаго чужую вещь объявить о томъ полиціи, вознагражденіе за находку, согласно 539 ст. X т. I ч., можетъ быть присуждено нашедшему чужую вещь лишь по соблюденіи имъ въ точности требованія закона, въ предшествующей статьѣ указаннаго. №№ 797 и 1088—70 г.

278) Вещи или деньги, найденныя въ стѣнѣ дома, не признаются находкою, а признаются собственностью хозяина. № 1670—73 г.

О правѣ распоряженія, отдѣльномъ отъ права собственности.

Ст. **542**.—279) Начало и предѣлы ограниченія права распоряженія опредѣляются содержаніемъ и временемъ напечатанія запретительной статьи въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, по распоряженію общественной власти, и это ограниченіе сохраняетъ обязательную силу до отмѣны распоряженія тою же самою или высшею властью и до напечатанія въ тѣхъ же вѣдомостяхъ разрѣшительной статьи. № 93—71 г.

280) Ограничивая залогодателя въ правѣ отчуждать заложенное имѣніе посредствомъ продажи, законъ не лишаетъ его права владѣть и пользоваться имъ, слѣдовательно и извлекать изъ онаго доходы посредствомъ найма или отдачи въ арендное содержаніе. № 1209—72 г.

281) Обмѣнъ угодій между крестьянами и помѣщикомъ заложеннаго имѣнія, при выкупѣ надѣла, учиненный во всемъ согласно съ положеніями о крестьянахъ, не составляетъ нарушенія законовъ, охраняющихъ неприкосновенность залога. № 1451—73 г.

О правѣ собственности общемъ.

Ст. **543**.—282) Право собственности, принадлежащее двумъ или многимъ лицамъ на одно и тоже имущество,

называется правомъ общаго владѣнія, а распоряженіе такимъ имуществомъ должно быть по общему согласію. На этомъ основаніи никто не вправѣ занять новое мѣсто изъ общаго выгона, безъ согласія совладѣльцевъ. № 138—71 г.

283) Между имуществомъ, принадлежащимъ нѣсколькимъ лицамъ, не соединеннымъ между собою ни закономъ, ни какимъ либо актомъ или договоромъ, и имуществомъ, принадлежащимъ обществу, какъ лицу юридическому, есть существенное различіе. Въ послѣднемъ случаѣ собственникомъ имущества есть общество въ опредѣленномъ составѣ лицъ и съ опредѣленными правами и обязанностями, а въ первомъ-собственниками являются отдѣльныя лица, ничѣмъ между собою не связанныя. № 520—71 г.

284) Участники-собственники въ одной общей по плану генеральнаго межеванія дачѣ, спеціально между ними еще неразмежеванной, хотя и имѣютъ въ той дачѣ собственность общую, но владѣніе имѣютъ не общее въ смыслѣ 543 ст. X т. 1 ч., но отдѣльное, хотя и совмѣстное по случаю неопредѣленности мѣста ихъ владѣнія, и потому часто чрезполосное, въ различныхъ мѣстахъ, одинъ возлѣ другаго. № 895—71 г.

285) По праву общей собственности, каждому изъ нѣсколькихъ лицъ, пріобрѣтающихъ имущество, принадлежитъ въ немъ извѣстная доля, но въ этой долѣ онъ имѣетъ право собственности на всякую часть цѣлаго

общаго имущества, на всякую вещь, входящую въ составъ этого цѣлого; поэтому каждый изъ участниковъ въ правѣ общей собственности можетъ, какъ собственникъ, ограждать свое право лично за себя въ каждой части общаго имущества и отъ своего имени требовать судебной защиты въ случаѣ нарушенія этого права; но безъ особаго уполномочія отъ соучастниковъ онъ не вправѣ дѣйствовать на судѣ и отъ ихъ имени. №№ 520—71 г., 409 и 754—72 г.

Ст. **545—549** —286) Распоряженіе общимъ нераздѣльнымъ имѣніемъ должно быть *по общему согласію* и каждому изъ соучастниковъ общаго владѣнія принадлежитъ лишь право пользоваться доходами соразмѣрно своей доли. Опредѣленіе же того, что именно составляетъ доходъ съ общаго имѣнія и что слѣдуетъ отнести къ распоряженію самымъ имѣніемъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, можетъ быть постановляемо лишь по обстоятельствамъ дѣла, и слѣдовательно опредѣленіе это, относясь къ существу, подлежитъ непосредственному усмотрѣнію суда. № 476—69 г.

287) Никакое общественное право не можетъ быть ни отыскиваемо, ни защищаемо отдѣльными лицами, къ составу общества принадлежащими, по ихъ отдѣльному произволу, не взирая ни на долю участія, ни на тѣ выгоды, которыя тѣ лица изъ общаго права могутъ лично имѣть; общее право не можетъ быть

раздробляемо безъ раздѣла самого имущества на части, и потому распоряженіе всякимъ общественнымъ правомъ на имущество зависитъ не отъ отдѣльныхъ лицъ, но должно быть не иначе, какъ по общему всѣхъ согласію. Иски, предъявленные въ нарушеніе означеннаго порядка, не принимаются къ разсмотрѣнію самимъ судомъ по 584 ст. п. 3 и 4 уст. гр. суд. №№ 656—69 г., 520—71 г., 100—74 г.

288) При совокупномъ, въ заключеніи договора, участіи съ одной стороны двухъ или болѣе лицъ, каждое изъ нихъ въ случаѣ нарушенія договорныхъ условій противною стороною, имѣетъ право, безъ уполномочія отъ своихъ участниковъ, отыскивать лично отъ себя съ отвѣтственной по договору стороны убытковъ, причиненныхъ неисполненіемъ принятыхъ ею на себя обязанностей. Но контрагентъ, непринимавшій ни лично, ни черезъ законно-уполномоченнаго участія въ искѣ, предъявленномъ другимъ, соучаствующимъ съ нимъ въ договорѣ контрагентомъ, не можетъ и воспользоваться присужденнымъ по рѣшенію суда въ пользу предъявившаго искъ взысканіемъ. № 165—70 г.

289) Право общей собственности можетъ образоваться: во 1) общимъ пріобрѣтеніемъ имущества двумя или нѣсколькими лицами и во 2) переходомъ имущества по наслѣдству къ двумъ или нѣсколькимъ лицамъ; въ первомъ случаѣ права каждаго изъ соучастниковъ опредѣляются тѣмъ актомъ или договоромъ, въ силу

котораго пріобрѣтеніе совершилось. Посему наслѣдники одного соучастника не могутъ требовать отъ наслѣдниковъ другаго соучастника ни раздѣла, ни выдѣла части, принадлежавшей первому пріобрѣтателю, инымъ способомъ, какъ тѣмъ, который тому пріобрѣтателю принадлежалъ. Если же общая собственность образовалась вслѣдствіе перехода имущества по наслѣдству къ двумъ или нѣсколькимъ лицамъ, то имъ предоставляется или остаться въ общемъ владѣніи или требовать раздѣла наслѣдственнаго имущества по правиламъ, относящимся къ раздѣлу наслѣдства. № 432—71 г.

290) Соучастникъ въ общемъ имуществѣ можетъ предъявить искъ въ своей части. № 1739—73 г.

291) Актъ объ отдачѣ въ аренду имѣнія, находящагося въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, подписанный однимъ изъ совладѣльцевъ безъ уполномочія отъ остальныхъ владѣльцевъ, считается несостоявшимся, неподлежащимъ исполненію. № 334—71 г.

292) Заключеніе суда о томъ, что̀ именно можетъ составлять тотъ доходъ, которымъ участникъ въ общемъ нераздѣльномъ имѣніи вправѣ распоряжаться по своему произволу, должно быть основано на томъ порядкѣ владѣнія и пользованія общимъ нераздѣльнымъ имѣніемъ, который будетъ судомъ, по обстоятельствамъ дѣла и представленнымъ къ оному доказательствамъ, признанъ установленнымъ въ томъ имѣніи

по общему соглашенію участниковъ въ ономъ; но такое заключеніе не можетъ быть выведено изъ ст. 545, 546 и 554 X т. 1 ч., такъ какъ въ этихъ статьяхъ говорится о распоряженіи общимъ имѣніемъ во всемъ его составѣ, а не о свойствѣ и пространствѣ правъ каждаго изъ участниковъ въ общемъ нераздѣльномъ имѣніи на часть собственно ему принадлежащую. № 1310—72 г.

293) Участникамъ въ общемъ владѣніи неотъемлемо принадлежитъ самостоятельное право защищать судебнымъ порядкомъ безъ уполномочія прочихъ совладѣльцевъ принадлежащее имъ право участія въ общемъ владѣніи и въ случаѣ нарушенія сего владѣнія просить о его возстановленіи, ибо по юридическому свойству общаго владѣнія не можетъ быть опредѣлена та часть совмѣстнаго владѣнія, которая принадлежитъ каждому изъ соучастниковъ. № 17—72 г.

294) Каждый изъ владѣльцевъ общаго нераздѣльнаго имѣнія имѣетъ право ходатайствовать въ судѣ по дѣламъ имѣнія сего касающимся независимо отъ прочихъ совладѣльцевъ. №№ 550—72 г., 1177—73 г.

295) Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія оставляется безъ послѣдствій, если спорное имѣніе находилось до предъявленія иска въ нераздѣльномъ владѣніи какъ истца, такъ и отвѣтчика. № 472—72 г.

296) Условіе объ уступкѣ права долеваго участія въ нераздѣльномъ имуществѣ (въ горномъ заводѣ на поссессіонномъ правѣ), заключенное безъ соблюденія правилъ, установленныхъ въ ст. 549 X т. 1 ч., признается недѣйствительнымъ. 557—71 г.

Ст. **550.**—297) Соучастникъ не вправѣ отказаться отъ выдѣла слѣдующей ему части изъ общаго имѣнія, если того будутъ требовать другіе соучастники. № 1788—70 г.

298) Дѣйствіе ст. 549 X т. 1 ч. не распространяется на горные заводы, находящіеся въ моментъ перехода части завода не на казенной землѣ, ибо такіе заводы не суть поссессіонные. № 1—75 г.

Ст. **553—555.**—299) Владѣніе совмѣстное въ спеціально-неразмежованныхъ дачахъ (чрезполосное), хотя и можетъ быть окончательно установляемо по закону лишь вслѣдствіе спеціальнаго размежеванія дачи, и споры объ этомъ, хотя и могутъ быть окончательно разрѣшаемы не иначе, какъ въ порядкѣ межеваго судопроизводства, но тѣмъ не менѣе возникающіе по такому владѣнію иски и споры о захватѣ и завладѣніи, когда будутъ вчинаемы безъ предъявленія просьбы о спеціальномъ размежеваніи, должны быть разрѣшаемы судами на основаніи 1 ст. уст. гр. суд. № 895—71г.

300) Право распоряженія участника въ общемъ имѣніи ограничено согласіемъ другимъ совладѣльцевъ

только по отношенію ко всему общему имѣнію, но не по отношенію къ слѣдующей участнику изъ общаго имѣнія части, которая можетъ быть отчуждаема безъ соглашенія совладѣльцевъ. № 781—69 г.

301) Долговое обязательство, оставшееся послѣ смерти лица, на имя котораго оно выдано, можетъ быть передано однимъ изъ его наслѣдниковъ другому лицу не иначе, какъ съ согласія прочихъ сонаслѣдниковъ. № 1112—70 г.

302) Соучастники въ общемъ владѣніи, оспаривающіе продажу части имѣнія постороннему лицу по несоблюденію правилъ, постановленныхъ въ ст. 555 и 1314 X т. 1 ч., должны предъявить требованіе объ оставленіи за ними проданной части имѣнія по оцѣнкѣ; если же соучастники, не предъявляя подобнаго требованія, просили только объ уничтоженіи купчей крѣпости на проданную часть имѣнія, то таковая просьба оставляется безъ уваженія. № 931—71 г.

303) При одинаковыхъ правахъ нѣсколькихъ лицъ на стоящее въ долгу имущество, полученіе однимъ изъ нихъ части онаго не даетъ ему какого либо преимущества предъ остальными соучастниками—присвоить себѣ исключительно полученную часть имущества,—ибо если права соучастниковъ на все имущество равныя, то и размѣръ пользованія ими онымъ долженъ быть одинаковъ. № 1118—70 г.

304) Въ законѣ не постановлено, чтобы общее имущество, проданное лишь нѣсколькими соучастниками въ правѣ общей собственности, безъ согласія всѣхъ, подлежало непремѣнному возвращенію отъ покупщика, хотя и добросовѣстно пріобрѣвшаго это имущество. № 531—75 г.

О правѣ земской давности.

Ст. **533**, **557—560**, **563**, **566**, **692**, **694**, **1349**, **1530** X т. 1 ч. и ст. **213—226** X т. ч. 2.

Ст. **533**.—305) Превращеніе давностнаго владѣнія въ право собственности совершается само собою въ силу закона и вслѣдствіе всѣхъ тѣхъ условій владѣнія, которыя съ точностью опредѣлены закономъ. Посему владѣніе, для превращенія въ право собственности, не нуждается въ судебномъ признаніи, облеченномъ въ форму судебнаго рѣшенія, безъ котораго оно, получивъ самостоятельное начало, можетъ такими-же способами и продолжаться, въ силу закона, безъ *обязанности* владѣльца просить о постановленіи судебнаго рѣшенія порядкомъ тяжебнаго судопроизводства, если никѣмъ не предъявленъ споръ противъ давностнаго владѣльца. № 449—68 г.

306) Статья 560 не требуетъ, для примѣненія закона о давности, доказательствъ о правѣ собственности въ подтвержденіе существующаго владѣнія. Для при-

мѣненія 533 ст. X т. 1 ч. требуется не основаніе, а только извѣстныя свойства владѣнія, т. е. спокойное и безпрерывное владѣніе въ видѣ собственности, продолжавшееся въ теченіе давности. № 273—69 г.

307) Чужая собственность можетъ перейти въ постороннее владѣніе безъ всякаго юридическаго основанія (титула) въ силу одного спокойнаго, безспорнаго и непрерывнаго владѣнія въ видѣ собственности въ теченіи 10 лѣтняго срока. № 901—70 г.

308) Для осуществленія права на имущество давностнымъ владѣніемъ, законъ не требуетъ никакихъ актовъ укрѣпленія, обусловливая оное лишь тѣмъ, чтобы оно продолжалось непрерывно въ теченіе земской давности и сопровождалось спокойнымъ и безспорнымъ владѣніемъ. № 854—69 г.

309) Давностное владѣніе подваломъ, находящимся подъ чужою лавкою, превращается въ право собственности, хотя бы лавка оставалась во владѣніи прежняго хозяина. № 10—69 г.

310) Духовныя установленія пріобрѣтаютъ право собственности на имущества по давностному владѣнію на общемъ основаніи. № 197—71 г.

311) Въ искахъ о правѣ собственности на недвижимое имущество возраженія отвѣтчика, защищающаго право свое на владѣніе онымъ силою закона о земской давности, могутъ быть основаны или на томъ

обстоятельствѣ, что спорное имущество находится въ его спокойномъ и безспорномъ владѣніи непрерывно въ теченіи десяти лѣтъ и что такимъ образомъ это владѣніе обратилось для него въ право собственности, или же на томъ, что истецъ въ теченіи 10 лѣтъ не заявилъ законнымъ порядкомъ своихъ правъ собственности на отыскиваемое имъ имѣніе и чрезъ то потерялъ право на предъявленіе иска. Въ послѣднемъ случаѣ судебныя мѣста обязаны прежде всего обсудить вопросъ о правильности или неправильности означеннаго возраженія отвѣтчика, безъ всякаго отношенія къ вопросу о томъ, съ котораго времени и на какомъ основаніи возникло неправильное владѣніе отвѣтчика. № 769—74 г.

312) Лицо, пріобрѣвшее право собственности на имущество на основаніи давности, вправѣ защищаться и опровергать права на это имущество другаго лица, хотя бы имущество выбыло изъ дѣйствительнаго его владѣнія послѣ пріобрѣтенія права на оное по давности. № 615—73 г.

313) Право участія частнаго не пріобрѣтается по праву земской давности. № 1245—73 г.

314) Безспорное пользованіе выгодами чужаго имущества въ теченіи земской давности не можетъ установить, безъ согласія владѣльца этого имущества, дальнѣйшее на вѣчныя времена пользованіе онымъ. №№ 1306—72 г., 1305—73 г.

Ст. **557—560.**—315) Для пріобрѣтенія права силою давности необходимо владѣніе спокойное и безспорное на правѣ исключительной собственности. Посему имущество, находящееся въ совмѣстномъ владѣніи, не можетъ быть пріобрѣтаемо однимъ изъ соучастниковъ на основаніи давности. № 906—69 г.

316) Земская давность представляетъ одинъ изъ способовъ пріобрѣтенія права собственности; однимъ изъ существенныхъ условій пріобрѣтенія права собственности силою давности составляетъ владѣніе на правѣ или въ видѣ собственности, т. е. проявленіе такихъ правъ и дѣйствій относительно владѣемаго предмета, которыя составляли бы доказательство осуществленія владѣнія на правѣ собственности (вопросъ о томъ, что̀ служитъ доказательствомъ владѣнія на правахъ собственности, составляетъ существо дѣла и не подлежитъ разсмотрѣнію сената). № 751—70 г.

317) Въ основѣ давности лежитъ юридическая цѣль огражденія частныхъ правъ отъ несвоевременныхъ требованій и притязательныхъ колебаній, для охраненія порядка и спокойствія во взаимныхъ юридическихъ отношеніяхъ членовъ гражданскаго общества. На семъ основаніи законъ установляетъ два вида давности, которые, дополняя другъ друга, находятся въ тѣсной и неразрывной между собою связи: давность исковую (ст. 694) и давность владѣнія или давность пріобрѣтательную. № 901—70 г.

318) Законъ о земской давности не установляетъ никакого различія въ правахъ давностнаго владѣнія: для послѣдняго безразлично, живъ ли прежній владѣлецъ или умеръ, и находится ли настоящій владѣлецъ съ прежнимъ въ родственныхъ отношеніяхъ или нѣтъ. № 339—70 г.

319) Казенныя земли, отведенныя въ пользованіе государственныхъ крестьянъ на извѣстныхъ условіяхъ, подлежатъ пріобрѣтенію посторонних лицъ въ силу права безспорнаго владѣнія въ теченіи земской давности. № 55—75 г.

320) Хотя учрежденія и лица, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти оныхъ въ свою собственность по праву давности, но постороннее лицо, частное или юридическое, можетъ завладѣть такимъ имѣніемъ и пріобрѣсти оное на основаніи давности, а лицо или учрежденіе, получившее это имѣніе отъ казны, теряетъ право иска по истеченіи срока давности. № 854—74 г.

321) Давностное владѣніе можетъ быть прервано только предъявленіемъ иска или требованія о возвратѣ имущества собственнику онаго по укрѣпленію; но дѣйствія, остающіяся безъ непосредственнаго вліянія на безспорность и непрерывность фактическаго владѣнія, не прерываютъ давности. Посему вводъ во владѣніе не

составляетъ безусловнаго основанія къ признанію фактическаго владѣнія прерваннымъ въ особенности, когда это владѣніе началось болѣе чѣмъ за 10 лѣтъ до ввода. № 182—75 г.

322) Одно лишь оглашеніе предмета иска, безъ предъявленія самаго иска въ надлежащемъ, закономъ установленномъ порядкѣ, не прерываетъ земской давности. №№ 97—67 г., 1297—70 г.

323) Подъ словомъ искъ, прерывающій земскую давность, наши законы разумѣютъ не только тяжбы и иски, производившіеся въ судебныхъ мѣстахъ спорнымъ порядкомъ, но и всѣ прежнія безспорныя производства. № 371—68 г.

324) Монастыри въ Бессарабіи, состоя на особенныхъ положеніяхъ, могутъ пріобрѣтать населенныя имѣнія по давности владѣнія. № 854—74 г.

325) При сознаніи истца, что отыскиваемая имъ земля находилась во владѣніи отвѣтчика болѣе десяти лѣтъ, на немъ лежитъ обязанность доказать, что владѣніе отвѣтчика спорною землею не было непрерывное и безспорное. № 471—73 г.

326) Примѣненіе статей о давности владѣнія недвижимымъ имѣніемъ къ разрѣшенію вопроса о давности на пріобрѣтеніе правъ на движимое имущество не составляетъ нарушенія тѣхъ законоположеній тѣмъ болѣе потому, что въ гражданскихъ законахъ не со-

держится особыхъ постановленій относительно давности владѣнія движимымъ имуществомъ. № 290—73 г.

327) Для права давности нѣтъ надобности, чтобъ было доказано, что владѣлецъ сознавалъ безспорность этого права, а необходимо только, чтобы то основаніе, на которомъ владѣніе происходитъ, не исключало понятія о владѣніи на правѣ собственности. № 1724—73 г.

328) Самое понятіе о временномъ владѣніи предполагаетъ отдѣленіе одного изъ правъ собственности на извѣстный срокъ такъ, что осуществленіе этого права въ предѣлахъ срока, не стѣсняя собственника, не можетъ считаться владѣніемъ въ видѣ собственности и не можетъ превратиться въ право собственности, хотя-бы и продолжалось въ теченіи установленной закономъ давности. № 46—75 г.

329) Въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ предоставляетъ производство гражданскихъ взысканій учрежденію или лицу не спеціально судебному, даже административному, напр. военному начальству,—обращеніе къ нему, въ предѣлахъ его компетентности, съ просьбою о такомъ взысканіи, является предъявленіемъ иска въ установленномъ порядкѣ, а слѣдовательно и прерываетъ давность. № 412—75 г.

330) Платежемъ оброка въ теченіе болѣе десяти лѣтъ государственные крестьяне не теряютъ, а казна

не пріобрѣтаетъ права собственности на обложенныя платежемъ оброка земли. №№ 232—72 г., 146—74 г.

Ст. **563**.—331) Межевая черта дачи, генерально обмежеванной, остается ненарушимою, она не можетъ быть измѣнена или перенесена въ случаѣ пріобрѣтенія силою земской давности, куплею, даромъ или инымъ способомъ, участка земли внутри или на границѣ обмежеванной дачи. Но, установляя непоколебимость границъ дачъ, генерально-замежеванныхъ, законъ не изъялъ сіи дачи отъ перехода отъ одного владѣльца къ другому въ цѣломъ составѣ или въ частяхъ всѣми узаконенными способами. Посему владѣніе землею въ дачахъ генерально-обмежеванныхъ не изъято отъ дѣйствія земской давности. №№ 901—70 г., 448, 470—71 г., 471—73 г.

332) Ст. 563 X т. 1 ч. относится къ спору объ окружности дачи, генерально-обмежеванной, каковой споръ не подлежитъ давности, но не къ землѣ, захваченной въ генеральныхъ границахъ. № 1238—72 г.

Ст. **566**.—333) Споры объ оставшемся наслѣдствѣ не пріостанавливаютъ для наслѣдниковъ теченія давности по договорамъ и обязательствамъ наслѣдодателя. Со смертью лица теченіе давности продолжается для его наслѣдниковъ и до утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства. № 134—71 г.

См. ст. 214 X т. 2 ч.

Ст. **692**.—334) Ст. 692 опредѣляетъ значеніе давности исковой и можетъ имѣть примѣненіе въ пользу отвѣтчика, въ случаѣ начатія иска по пропущеніи десятилѣтняго срока, но означенная статья неприменима къ тому случаю, когда истцомъ является давностный владѣлецъ, основывая свое право на давность пріобрѣтательную. № 46—75 г.

335) Всякое право, ограниченное срокомъ, положительно опредѣленнымъ въ законѣ, прекращается со дня истеченія срока. № 449—67 г.

336) Общій срокъ земской давности для начатія исковъ не имѣетъ никакого значенія въ особыхъ случаяхъ, гдѣ законъ установляетъ положительный срокъ для осуществленія извѣстнаго права. № 449—67 г.

Ст. **694**.—337) Лишь такія дѣйствія присутственнаго мѣста по производству дѣла могутъ влiять на исчисленіе давности, которыя составляютъ прямое послѣдстіе хожденія или ходатайства со стороны истца: только это хожденіе и ходатайство останавливаютъ теченіе срока давности; если-же истецъ самъ не предпринимаетъ тѣхъ дѣйствій по хожденію, какія законъ предписываетъ ему для огражденія своего права, то хотя-бы производство дѣла и продолжалось, оно уже не можетъ остановить теченія давности. №№ 418—67 г., 763—68 г., 823—69 г., 294—70 г.

338) Началомъ исковой давности по заемному письму, представленному уже ко взысканію и передан-

ному другому лицу, считается не день полученія имъ изъ полиціи заемнаго письма, а день послѣдняго судебнаго постановленія, состоявшагося по просьбѣ частнаго лица. № 486—68 г.

339) Дѣйствіе давности должно быть распространяемо и на платежныя росписки, если таковыя служатъ основаніемъ иска. № 195—71 г.

340) Отпускъ товара по требовательнымъ запискамъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ не можетъ быть разсматриваемъ, какъ одинъ нераздѣльный фактъ, какъ одна гражданская сдѣлка; право лица, отпускавшаго товаръ, на взысканіе съ получателя слѣдующихъ за товаръ денегъ, возникаетъ каждый разъ немедленно послѣ отпуска товара и съ этого момента долженъ быть исчисляемъ срокъ давности для взысканія по каждой отдѣльной требовательной запискѣ. № 730—74 г.

341) Личный искъ прерываетъ давность лишь тогда, когда онъ предъявленъ по мѣсту жительства отвѣтчика и послѣднему вручена повѣстка о вызовѣ. № 1253—73 г.

342) Давность на искъ о возстановленіи какого либо нарушеннаго права исчисляется съ того времени, когда право это подверглось нарушенію. Посему началомъ теченія давности на искъ о возвращеніи капитала, принадлежавшаго наслѣдодателю и полученнаго сонаслѣдникомъ, слѣдуетъ считать не время открытія на-

слѣдства, а время полученія отвѣтчикомъ капитала въ свою пользу. № 1118—70 г.

343) Исковая давность начинается съ того времени, когда требованіе можетъ быть предъявлено искомъ въ судѣ. Посему исковая давность для исковъ о вознагражденіи за убытки должна начинаться со времени дѣйствительнаго причиненія убытковъ. № 425—71 г.

344) Земская давность для начатія иска должна считаться со времени нарушенія права, изъ коего искъ возникъ, такъ какъ съ этого времени открывается и самое право на искъ, которое за тѣмъ утрачивается неначатіемъ иска или оставленіемъ начатаго безъ хожденія въ теченіи 10 лѣтъ. №№ 823—71 г., 402—72 г.

345) Въ тѣхъ случаяхъ, когда право на искъ не зависитъ отъ наступленія въ будущемъ извѣстнаго срока или событія, а возникаетъ непосредственно изъ какого либо дѣйствія отвѣтчика (напр. искъ о возвращеніи задатка, полученнаго за продажу тавара, покупщику не доставленнаго), теченіе земской давности для истца начинается со времени совершенія этого дѣйствія, какъ нарушающаго право истца. № 1253—73 г.

346) Представленіе обязательства ко взысканію въ полицію прерываетъ теченіе давности, и со времени судебнаго постановленія, предоставляющаго право на предъявленіе вновь иска, срокъ давности для дѣйстви-

тельности онаго долженъ почитаться вновь начавшимся со дня того постановленія. № 518—72 г.

Ст. **1549.**—347) Давность не примѣняется къ обязательствамъ, исполненіе которыхъ поставлено въ зависимость отъ наступленія извѣстнаго „срока“ (выходъ замужъ или желаніе исполненія обязательства со стороны управомоченнаго), если означенный „срокъ“ еще не наступилъ; но если управомоченное по обязательству лицо умерло до наступленія „срока“, то со смертью его для наслѣдниковъ открывается право требовать исполненія обязательства, и съ этого момента начинается теченіе давности. № 891—68 г.

348) Срокъ давности и по долговымъ обязательствамъ, которыя закономъ отнесены также къ числу договоровъ, долженъ исчисляться съ того именно срока, который назначенъ въ обязательствѣ, а не произвольно съ какого либо другаго срока. № 463—68 г.

349) Началомъ давности по договорамъ и обязательствамъ принимается не день совершенія договора или выдачи обязательства, а время, назначенное для окончательнаго его дѣйствія или исполненія. № 367—69 г.

350) Заимодавецъ, не предъявившій закладной ко взысканію въ теченіи десяти лѣтъ отъ наступленія срока удовлетворенія, лишается права на отданный взаймы

капиталъ, а должникъ тѣмъ самымъ пріобрѣтаетъ на этотъ капиталъ право собственности. № 47—67 г.

351) Срокъ давности для отвѣтственности поручителя не на срокъ исчисляется не со дня дачи поручительства, а со дня окончанія производства о признаніи должника несостоятельнымъ. № 371—67 г.

352) При отсутствіи въ законѣ особыхъ правилъ о земской давности для неформальныхъ актовъ слѣдуетъ признать, что къ нимъ должны быть примѣняемы общія правила, постановленныя о земской давности. № 562—68 г.

353) Началомъ исчисленія давности для договора подрядчика съ казною принимается моментъ окончанія подряда казною на счетъ неисправнаго подрячика, а не срокъ, назначенный въ договорѣ подрядчику для окончанія имъ подряда, или моментъ выдачи казною подрядчику копіи расчета. № 858—74 г.

354) Срокъ земской давности для векселей, писанныхъ по предъявленію, исчисляется со дня обращенія векселя въ простое заемное обязательство т. е. по истеченіи двѣнадцати мѣсяцевъ отъ написанія векселей. № 155—73 г.

355) Неосуществленіе арендаторомъ принадлежащаго ему права можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ уничтоженіе силы договора только въ томъ случаѣ, когда оно продолжалось въ теченіи земской давности. № 313—71 г.

356) По заемнымъ письмамъ давность начинается съ срока, назначеннаго для уплаты, а не по истеченіи установленнаго 2056 ст. X т. 1 ч. 3-хъ мѣсячнаго срока для явки заемныхъ писемъ у нотаріуса или представленія ихъ ко взысканію. № 543—73 г.

357) Исчисленіе срока земской давности для запродажной записи начинается съ того времени, когда купчая должна была быть совершена, но не совершена, а не со дня отказа стороны отъ совершенія купчей. № 71—75 г.

Ст. **1550.**—358) Хотя въ 2052 ст. X т. 1 ч. говорится о роспискахъ самаго заимодавца, а не должника, но правило это установлено на тотъ случай, когда отвѣтчикъ доказываетъ уплату, а истецъ оспариваетъ ее; когда-же истецъ или заимодавецъ не оспариваетъ уплаты, означенной на актѣ рукою самаго должника, а отвѣтчикъ опровергаетъ ее (чтобы давность не была прервана), то на немъ лежитъ обязанность представить доказательства въ опроверженіе этой росписки, составляющей доказательство въ пользу истца. № 718—68 г.

359) Для того, чтобы уплата по заемному обязательству могла служить выраженіемъ согласія лица на признаніе обязательства дѣйствительнымъ и могла затѣмъ прерывать теченіе опредѣленной 1549 ст X т. 1 ч. давности, необходимо, чтобы таковая уплата была сдѣлана тѣмъ самымъ лицомъ, кѣмъ обязательство выдано, или его повѣреннымъ. Посему надпись объ упла-

тѣ, сдѣланная въ долговомъ обязательсвѣ заимодавцемъ или постороннимъ лицомъ, не прерываетъ теченія давности по тому обязательству. №№ 267—69 г., 307, 1700—70 г., 341—75 г.

360) Владѣніе покупщика запроданнымъ ему имуществомъ не признается исполненіемъ по договору запродажи и потому не прерываетъ теченія земской давности по этому договору. № 88—68 г.

361) Давность исчисляется со дня послѣдней уплаты, хотя бы эта уплата означена была рукою заимодавца, а не должника. № 118—68 г.

262) Въ случаѣ спора противъ надписи объ уплатѣ, сдѣланной на долговомъ докуметѣ не самимъ должникомъ или его повѣреннымъ, истецъ обязанъ представить доказательства, что уплаты дѣйствительно произведены до истеченія давности, и должникъ не можетъ быть обвиненъ въ искѣ потому только, что онъ не сдѣлалъ положительнаго заявленія о подложности надписей объ уплатахъ. №№ 1700—70 г., 1122—71 г.

363) Сохранныя росписки, выданныя до обнародованія закона 21 ноября 1860 г., подлежатъ дѣйствію общихъ постановленій о давности, причемъ срокъ сей давности исчисляется со дня написанія росписокъ или же со времени какого либо по онымъ дѣйствія; но надпись самаго поклажедателя, а не поклаже-

приниматеяя на сохранной роспискѣ, какъ и надпись заимодавца на долговомъ обязательствѣ, не составляетъ такого дѣйствія, которое прерывало бы теченіе давности. Въ семъ случаѣ отдаватель поклажи, утрачивая право на судебную защиту, въ силу земской давности, утрачиваетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и право на отысканіе своей собственности, находившейся на сохраненіе у поклажепринимателя. №№ 97—67 г., 196 и 809—70 г.

364) Началомъ давности долженъ считаться день послѣ того, въ который сдѣлана позднѣйшая уплата или выполненіе обязательства, безъ всякаго различія, учинена ли эта уплата добровольно или по распоряженію правительственныхъ мѣстъ. № 209—74 г.

365) Коль скоро одно изъ вступившихъ въ договоръ лицъ приступило въ условленный срокъ или послѣ онаго, но до истеченія давности, къ выполненію принятаго на себя обязательства, то это дѣйствіе прерываетъ теченіе давности, и началомъ таковой должно считать время, когда выполненіе договора прекратилось. № 305—74 г.

Ст. **213** X т. 2 ч. съ примѣчаніями.—366) Съ прекращеніемъ права иска прекращается и право, находившееся подъ его охраною. Посему истеченіемъ исковой давности закрывается законный путь къ преслѣдованію правонарушенія или къ возстановленію права, основаннаго на договорѣ. № 440—67 г.

367) Коль скоро искъ, ограждающій право по обязательству, прекращается силою давности, вслѣдствіе непредъявленія его, или предъявленія не въ установленномъ порядкѣ, то тѣмъ самымъ прекращается и право, вытекающее изъ обязательства, по ссылкѣ на давность противной стороны. №№ 632—68 г., 823—69 г.

368) До введенія судебныхъ уставовъ для денежныхъ взысканій былъ установленъ порядокъ, по которому сіи взысканія предъявлялись въ полиціи и такое предъявленіе иска прерывало земскую давность, причемъ опредѣленіе времени начатія иска зависѣло не отъ времени предъявленія требованія должнику, а отъ времени подачи просьбы о взысканіи. №№ 283 и 646—71 г., 95—72 г., 508 и 710—73 г., 286 и 510—75 г.

369) Перерывомъ давности законъ признаетъ исковое требованіе объ удовлетвореніи подлежащаго права, то есть положительное требованіе о взысканіи (хотя бы, за смертью должника, въ прошеніи не было означено, съ кого именно взысканіе слѣдуетъ), а не простое оглашеніе или заявленіе права, безъ предъявленія прямаго требованія о взысканіи. №№ 1168—71 г., 357, 710—73 г., 632—74 г.

370) Подъ словомъ искъ, прерывающій земскую давность, наши законы разумѣютъ не только тяжбы и иски, производившіеся въ судебныхъ мѣстахъ спор-

нымъ порядкомъ, но и всѣ прежнія безспорныя производства. № 371—68 г., 286—75 г.

371) Предъявленіе непротестованнаго векселя ко взысканію въ полицейское управленіе и предоставленіе полиціею истцу обратиться съ требованіемъ въ надлежащій судъ порядкомъ исковымъ не прерываютъ теченія срока давности. № 676—74 г.

372) Исчисленіе давности для иска покупщика объ очисткѣ не со дня предъявленія къ нему иска о купленномъ имѣніи, а со дня окончательнаго разрѣшенія судомъ иска, не составляетъ нарушенія законовъ о давности. №№ 549—69 г., 1548—70 г.

373) Давность на искъ о возстановленіи права на проданное недвижимое имущество исчисляется со времени совершенія купчей крѣпости. № 10—75 г.

374) Исковая давность исчисляется со дня полученія отвѣтчикомъ части исковой суммы въ томъ случаѣ, если основаніемъ иска служитъ долговой документъ, по коему были производимы разновременныя уплаты или полученія. № 64—75 г.

375) При исчисленіи земской давности не могутъ имѣть примѣненія ст. 824, 825 и 835 уст. гр. суд. № 848—70 г.

376) Неизвѣстность мѣста жительства отвѣтчика не служитъ основаніемъ къ пріостановленію теченія давности для предъявленія къ нему иска. № 357—68 г.

377) Для правильнаго примѣненія законовъ о давности, для исковъ установленной, необходимо прежде всего установить, когда именно для истца возникло право на предъявленіе иска и когда искъ дѣйствительно предъявленъ. № 890—72 г.

378) Общее правило, выраженное въ 1-мъ прим. къ 213 ст. т. X ч. 2, что одно лишь оглашеніе предмета безъ предъявленія самаго иска въ *надлежащемъ, закономъ установленномъ порядкѣ*, не прерываетъ земской давности, сохраняетъ свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхыхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., какъ законъ, относящійся не до измѣненнаго порядка въ судопроизводствѣ, а до опредѣленія права, не отмѣненнаго новыми судебными уставами. Означенное общее правило должно быть примѣнено ко всѣмъ случаямъ, въ коихъ установлены судебные сроки, съ истеченіемъ которыхъ уничтожается право лица, пропустившаго срокъ. Посему совершеніе извѣстнаго процессуальнаго дѣйствія не въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ не прерываетъ теченія срока. №№ 97—67 г., 208 и 632—68 г.

379) Лицо, не сохранившее своего права судебнымъ порядкомъ, въ теченіе срока давности, или обращавшееся къ защитѣ не въ порядкѣ, установленномъ законами, лишается своего права. Посему предъявленіе иска, подлежащаго суду гражданскому, отъ уголовнаго

дѣла особо, въ порядкѣ уголовномъ, не прерываетъ теченія земской давности. №№ 376—68 г., 618—74 г.

380) Искъ, предъявленный въ волостномъ судѣ на сумму и болѣе 100 руб., прерываетъ теченіе земской давности, если никто изъ сторонъ не требовала разсмотрѣнія этого иска общими судебными мѣстами. № 671—74 г.

381) Подача прошенія, непринятаго къ производству и возвращеннаго просителю, не прерываетъ теченія давности. Это относится и къ 6-ти мѣсячному сроку на взысканіе судебныхъ издержекъ. №№ 863—70 г., 1210—73 г.

382) Подача военному министру прошенія о взысканіи долга съ лица, состоящаго на военной службѣ, посредствомъ вычета изъ его жалованья, прерываетъ теченіе давности, если должникъ по предъявленіи ему обязательства противъ онаго не спорилъ. № 371—68 г.

383) Давность считается пропущенною, хотя бы до истеченія срока давности искъ предъявленъ былъ въ надлежащемъ мѣстѣ, но къ другому лицу. № 1297—70 г.

384) Теченіе давности не прерывается, если искъ предъявленъ повѣреннымъ безъ надлежащей довѣренности и если этотъ искъ вслѣдствіе этого оставленъ судомъ безъ разсмотрѣнія. № 1242—69 г.

485) Со введеніемъ въ Бессарабіи Высочайшимъ указомъ 28 мая 1823 года въ дѣйствіе общаго закона о десятилѣтней давности, причемъ въ отношеніи дѣлъ резешей о принадлежащемъ имъ недвижимомъ имѣніи не сдѣлано изъ онаго никакого исключенія, должно съ отмѣною дѣйствовавшихъ въ Бессарабіи постановленій о давности считаться отмѣненнымъ и установленное въ нихъ изъятіе относительно дѣлъ резешей о принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имѣніяхъ. №№ 1304—72 г., 252—74 г.

386) Производство въ опекунскихъ установленіяхъ дѣла о взысканіи по долговому обязательству не прерываетъ теченія земской давности по оному. № 894—70 г.

387) Требованіе взысканія, обращенное въ какое либо изъ правительственныхъ (напр. опекунскихъ) установленій, вызвавшее разныя распоряженія сихъ послѣднихъ, и хожденіе взыскателя прерываютъ теченіе давности, если нѣтъ въ виду постановленій высшей инстанціи о признаніи означенныхъ распоряженій ничтожными. № 566—68 г.

388) Пунктъ 5 примѣч. 3 къ ст. 213 о томъ, что давность не распространяется на населенныя имѣнія, находящіяся во владѣніи частныхъ лицъ на правахъ бекскихъ, оставался въ полной силѣ до Высочайше утвержд. 21 іюля 1871 года положенія Кавказскаго

комитета и даже этимъ положеніемъ дѣйствіе означеннаго закона отмѣнено только въ отношеніи имѣній, состоящихъ въ уѣздахъ: Шемахинскомъ, Шушинскомъ, Нухинскомъ и Ленкоранскомъ; относительно Эриванской губерніи означенный законъ остается донынѣ въ дѣйствіи. №№ 186 и 831—72 г.

389) Началомъ теченія давности для иска о вознагражденіи за подтопъ можетъ быть принято время прекращенія подтопа, а не время, съ котораго онъ начался, и это не составляетъ нарушенія закона. № 1279—71 г.

390) Судъ, разрѣшающій споръ между сонаслѣдниками объ общемъ наслѣдственномъ имуществѣ на основаніи давности, обязанъ опредѣлить, на основаніи указанія сторонъ, день, съ котораго началось теченіе срока давности, и событіе, давшее поводъ къ наступленію давности. № 430—72 г.

391) Исчисленіе давности для исковъ о возмѣщеніи расходовъ, понесенныхъ на поддержаніе и сохраненіе имѣнія, доставшагося по духовному завѣщанію, признанному впослѣдствіи недѣйствительнымъ, начинается не со времени затратъ, а со времени воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія и объ отсужденіи имѣнія. № 78—73 г.

392) Судебное постановленіе, состоявшееся въ прежнемъ порядкѣ, коимъ предоставлено начать искъ

судомъ по формѣ, прерываетъ теченіе давности. № 315—72 г.

393) Рукоприкладство и частныя жалобы не прерываютъ теченія давности, если самое производство не возбуждено подачею прошенія въ порядкѣ, установленномъ для начатія гражданскихъ дѣлъ. № 402—72 г.

Ст. 214 X т. 2 ч.—394) Правило, по которому наслѣднику вотчинника должно остаться столько времени изъ 10 лѣтняго срока на начатіе иска, сколько оставалось въ день смерти самаго вотчинника, не дѣлаетъ никакого различія между наслѣдниками по закону и наслѣдниками по завѣщанію. № 486—68 г.

395) Законъ пріостанавливаетъ безусловно теченіе земской давности по искамъ лицъ неправоспособныхъ, между прочимъ, малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, доколѣ сіи лица, по недостиженію узаконеннаго возраста, находятся или должны находиться подъ опекою или попечительствомъ. Это пріостановленіе теченія давностнаго срока распространяется и примѣняется къ двухгодичному сроку для начатія споровъ противъ купчихъ крѣпостей и духовныхъ завѣщаній. №№ 510—69 г., 571—68 г.

396) Срокъ земской давности для дѣвицъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, достигшихъ 25 лѣтняго возраста ранѣе 1864 г., долженъ считаться не съ

того времени, когда имъ исполнилось 25 лѣтъ, а со времени изданія закона 31 октября 1864 года, по которому дѣвицы пріобрѣли право выхода изъ подъ опеки по достиженіи 25 лѣтняго возраста. № 363—67 г.

397) На основаніи 566 ст. X т. 1 ч. въ отношеніи исчисленія сроковъ давности для малолѣтнихъ соблюдаются правила, постановленныя въ 214 ст. X т. ч. 2, въ силу которой теченіе давности пріостанавливается во все время несовершеннолѣтія; это правило примѣняется независимо отъ того, исполнилъ ли опекунъ лежащую на немъ обязанность производить взысканіе по претензіямъ малолѣтнихъ или нѣтъ. №№ 471—70 г., 201—71 г.

398) Пріостановленіе земской давности для несовершеннолѣтнихъ относится до отысканія ими правъ, какъ на недвижимое, такъ и на движимое имущество, не взирая на то, исполнилъ ли или не исполнилъ ихъ опекунъ обязанность, возложенную на него ст. 274 X т. 1 ч. Это пріостановленіе давности примѣняется и къ векселямъ. № 201—71 г.

399) Правило о томъ, что для малолѣтнихъ теченіе давности на предъявленіе иска объ имуществѣ пріостанавливается на все время ихъ малолѣтства, относится до самихъ малолѣтнихъ, а не до ихъ опекуновъ, которые обязаны соблюдать установленные закономъ сроки на предъявленіе исковъ по имуществу ввѣ-

ренныхъ ихъ попеченію лицъ. № 543—73 г.

400) Начало теченія давности для отысканія наслѣдственнаго имущества должно быть одно и то же, какъ для непосредственнаго наслѣдника умершаго безъ завѣщанія вотчинника, такъ въ случаѣ смерти и также безъ завѣщанія сего наслѣдника до осуществленія имъ своихъ наслѣдственныхъ правъ,—и для его наслѣдниковъ по праву представленія за него. № 688—74 г.

401) Опекуны неправоспособнаго лица могутъ предъявлять такіе иски, по которымъ со времени возникновенія права на искъ протекло время, превышающее установленный закономъ срокъ земской давности, такъ какъ теченіе этого срока должно считаться пріостановлешымъ на все время неправоспособности лица. № 1066—75 г.

Ст. **220** X т. ч. 2, дополн. и прим. по прод. 1863 г.— 402) Дѣйствіе закона, опредѣляющаго порядокъ исчисленія земской давности по долговымъ обязательствамъ *безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія*, не должно быть распространяемо на векселя, для которыхъ постановлены особыя правила во 2-й книгѣ XI т. На основаніи этихъ правилъ вексель, писанный по предъявленію и безъ означенія времени, въ теченіе котораго онъ долженъ быть платсльщику предъявленъ, не признается законами *за безсрочное* долговое обязательство: въ такомъ случаѣ предписано дѣлать предъ-

явленіе въ теченіи 12 мѣсяцевъ со времени составленія векселя, а срокъ платежа по такимъ векселямъ считать наступившимъ въ сутки послѣ его предъявленія къ принятію. №№ 693—68 г., 491, 524—69 г., 110—71 г., 163—72 г., 850—73 г.

403) Законоположеніе, помѣщенное какъ дополненіе къ 220 ст. X т. ч. 2 (по прод. 1863 г.) о томъ, что давность для заемныхъ обязательствъ, выданныхъ до востребованія, или безсрочныхъ, должна считаться со времени представленія ихъ ко взысканію, составляетъ новый законъ (распубликованный 5 декабря 1862 г.), не имѣющій обратнаго дѣйствія. №№ 601—69 г., 613 и 727—71 г.

404) Срокъ земской давности для безсрочныхъ долговыхъ обязательствъ исчисляется со дня предъявленія ихъ ко взысканію, хотя бы со дня выдачи обязательства до изданія закона 22 октября 1862 г. прошло 10 лѣтъ. № 367—69 г.

405) Законъ о давности по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, изданный и обнародованный въ 1862 г., примѣняется къ долговымъ обязательствамъ, хотя выданнымъ до 1862 г., но неутратившимъ еще въ семъ году силу свою по прежнему закону о 10-ти лѣтней давности. №№ 1616—70 г., 1107—72 г., 176, 347, 556 и 1609—73 г., 420—74 г., 243, 733—75 г.

406) Срокъ земской давности по безсрочнымъ заемнымъ обязательствамъ, въ томъ числѣ и по неформальнымъ долговымъ роспискамъ, начинается со дня представленія такого обязательства ко взысканію. №№ 367—69 г., 995—70 г.

407) Постановленіе 22 октября 1862 г., какъ законъ спеціальный и измѣняющій исчисленіе срока давности по безсрочнымъ долговымъ (заемнымъ) обязательствамъ, можетъ имѣть примѣненіе лишь исключительно къ сему виду гражданскихъ договоровъ, а не къ договорамъ вообще, сила коихъ возникаетъ со дня окончательнаго ихъ совершенія, какъ съ момента, съ котораго право на имущество лица, уступающаго оное, переходитъ къ лицу, пріобрѣтающему сіе право. № 727—71 г.

408) Правило о томъ, что исчисленіе давности по безсрочнымъ долговымъ обязательствамъ начинается со дня предъявленія ихъ ко взысканію, не можетъ имѣть обратной силы на долговыя обязательства, совершенныя до изданія сего закона (хотя бы обязательство выдано менѣе 10-ти лѣтъ до изданія закона). №№ 219, 727 и 729—71 г.

409) Законъ объ исчисленіи давности по безсрочнымъ обязательствамъ имѣетъ въ виду обязательства, образовавшіяся изъ займа денегъ или вообще такія, по которымъ одна сторона принимаетъ на себя обя-

занность уплатить извѣстную сумму тогда, когда того потребуетъ лицо, которому выдано обязательство; но этотъ законъ не относится къ актамъ, заключающимъ въ себѣ удостовѣреніе того обстоятельства, что одно лицо осталось должнымъ другому извѣстную сумму денегъ за полученный товаръ. № 1175—72 г.

410) Примѣчаніе къ ст. 1259 X т. 1 ч. (по прод. 1863 г.) объ исчисленіи срока давности по безсрочнымъ обязательствамъ послѣ смерти заемщика не можетъ быть примѣнено къ актамъ, выданнымъ до изданія этого закона. № 432—72 г.

411) Давность на предъявленіе иска по роспискѣ о продажѣ товара и о полученіи за него задатка исчисляется не со дня предъявленія росписки ко взысканію, а со дня выдачи ея. № 1253—73 г.

Ст. **224** X т. 2 ч.—412) Постановленіе управы благочинія по гражданскому дѣлу, не перенесенному въ судебное мѣсто, разсматривается въ силѣ судебнаго рѣшенія. Посему если оно не было обращено къ исполненію болѣе десяти лѣтъ, считая со дня постановленія (а не со дня объявленія его), то оно теряетъ свою силу по общимъ правиламъ о давности. № 1779—70 г.

413) Судебное рѣшеніе или право, присужденное или признанное судебнымъ рѣшеніемъ, погашается давностью, если ни со стороны частныхъ лицъ, ни со сто-

роны самаго суда не послѣдовало никакихъ установленныхъ закономъ дѣйствій къ приведенію рѣшенія въ исполненіе. Въ семъ случаѣ исходнымъ началомъ для исчисленія давностнаго срока составляетъ для рѣшеній, необращенныхъ къ исполненію, день постановленія рѣшенія, а для рѣшеній, въ исполненіе которыхъ посланы указы, день полученія указовъ на мѣстѣ. №№ 1248—71 г., 760—73 г.

414) Начало давности для предъявленія иска по вошедшимъ въ порядкѣ прежняго судопроизводства въ окончательную законную силу рѣшеніямъ, не обращеннымъ къ исполненію, можетъ исчисляться не съ того времени, какъ рѣшеніе постановлено, а съ того времени, какъ рѣшеніе это могло подлежать исполненію. № 274—72 г.

415) Заключеніе, что начало давности для предъявленія на основаніи рѣшенія уѣзднаго суда иска о проѣстяхъ и волокитахъ должно считаться со времени объявленія рѣшенія, не вполнѣ согласно съ 224 ст. X т. 2 ч. № 274—72 г.

416) Посылка прежнимъ судебнымъ мѣстомъ указа объ исполненіи его опредѣленія, какъ дѣйствіе, предписанное самимъ закономъ и не требовавшее особаго ходатайства о томъ сторонъ, не можетъ быть признано дѣйствіемъ случайнымъ, непрерывавшимъ теченія давности и не имѣющимъ вліянія на исчисленіе оной. Въ

случаѣ посылки указа объ исполненіи судебнаго рѣшенія, начало земской давности, уничтожающей силу сего рѣшенія, исчисляется не со времени постановленія рѣшенія, и даже не со времени посылки указа, а со времени полученія указа въ томъ присутственномъ мѣстѣ, на обязанности котораго лежало исполненіе рѣшенія. № 970—75 г.

О правѣ по обязательствамъ.

Ст. **568.**—417) Ст. 568 X т. 1 ч. имѣетъ въ виду только общее раздѣленіе всѣхъ обязательствъ на два разряда, изъ коихъ къ одному отнесены обязательства, возникающія изъ наличнаго соглашенія сторонъ, а къ другому отнесены обязательства, проистекающія изъ прежде послѣдовавшаго между сторонами дѣйствія (напр. передача занятыхъ денегъ и т. под.); но въ этой статьѣ не выражено того, что всякое обязательство непремѣнно должно содержать въ себѣ изъясненіе побудительной причины, изъ коей оно возникло, и цѣли, которую имѣетъ въ виду по намѣренію сторонъ. № 15—71 г.

418) Когда по договорамъ условлены обязательства только съ одной стороны, договоры суть односторонніе; когда же приняты на себя къ исполненію обязательства и выговорены права между сторонами взаим-

но, договоры суть взаимные. Изъ сего слѣдуетъ, что обязательства содержатся въ договорахъ, изъ коихъ они происходятъ, и суть потому ничто иное, какъ составныя части договоровъ. № 788—71 г.

419) Законъ не требуетъ, чтобы при договорѣ займа обмѣнъ акта на деньги совершился одновременно, а заемъ или полученіе должникомъ денегъ можетъ предшествовать написанію симъ послѣднимъ долговаго акта. № 474—72 г.

Ст. **569** и **570**.—420) Исполненіе договора составляетъ положительную обязанность договаривающихся сторонъ, а постановленіе какихъ-либо, къ взаимному обезпеченію, условій, представляющихъ собою какъ-бы дополнительные договоры о мѣрѣ и способѣ удовлетворенія одной стороны, въ случаѣ неисполненія другою принятыхъ ею обязательствъ, зависитъ отъ ихъ воли; они могутъ включать и не включать въ договоры такія условія, но во всякомъ случаѣ обязаны исполнять его, въ силу положительнаго о томъ закона. Поэтому нарушеніе договора, не сопровожденнаго никакими къ обезпеченію его исполненія условіями, тѣмъ не менѣе открываетъ, по 570 ст. X т. 1 ч., право требовать отъ лицъ обязавшихся удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ договорѣ; а вмѣстѣ съ тѣмъ, по силѣ 574 и 684 ст., открываетъ право требовать вознагражденія убытковъ, если они причинены дѣйствіемъ или

упущеніемъ, составлявшимъ нарушеніе договора. №№ 511—67 г., 700—68 г., 122, 675—69 г.

421) По смыслу 569 ст. X т. ч. 1, законъ обязываетъ къ непремѣнному исполненію всякаго договора и всякаго обязательства, правильно составленнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ не запрещается предъявлять судебной власти иски, основанные и на актахъ домашнихъ, не имѣющихъ силы крѣпостныхъ или явочныхъ. №№ 156—68 г., 372—69 г.

422) Коль скоро договоръ не можетъ быть отнесенъ ни къ какому роду изъ установленныхъ закономъ такъ, что судебныя мѣста не имѣютъ возможности ни судить о правильности его составленія (569 ст. X т. 1 ч.), ни примѣнять къ нему правилъ, какъ общихъ, такъ и частныхъ, для разнаго рода договоровъ и обязательствъ существующихъ, то такой договоръ не пользуется судебной защитой. № 269—68 г.

423) Пари (битье объ закладъ) есть договоръ между двумя или нѣсколькими лицами, въ силу котораго сторона, проигрывающая пари или закладъ, обѣщается что-либо отдать или исполнить въ пользу выигрывающей стороны. Этотъ договоръ не можетъ быть отнесенъ ни къ какому роду письменныхъ или словесныхъ договоровъ и обязательствъ, дающихъ право въ случаѣ неисполненія ихъ требовать удовлетворенія черезъ посредство судебной власти. № 269—68 г.

424) Неисполненіе какого-либо условія по договору одною изъ договаривающихся сторонъ не даетъ другой сторонѣ права прекратить договоръ; она имѣетъ право требовать возстановленія силы договора, т. е. требовать исполненія всего, въ немъ постановленнаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ она можетъ требовать вознагражденія въ убыткахъ, если они нанесены ей нарушеніемъ условія. №№ 529—67 г., 390—68 г., 782, 800 и 1092—69 г., 238, 545, 572, 877, 1931—70 г., 313—71 г., 216, 274—75 г.

425) Сущность всякаго контракта слагается изъ условій, положительно въ немъ выговоренныхъ и условій подразумѣваемыхъ: первыя зависятъ отъ доброй воли и уговора сторонъ; вторыя опредѣляются самимъ закономъ, хотя бы они не были выговорены въ договорѣ; одни условія суть частныя для каждаго договора, установляемыя непринужденною волею частныхъ лицъ, другія суть общія, и въ отношеніи ихъ дѣйствуетъ сила общаго закона, хотя-бы о нихъ въ договорѣ и было умолчено. №№ 401—67 г., 1245—71 г.

426) Всѣ условія, основанныя на законѣ, обязательны для договаривающихся сторонъ, и никто не вправѣ уклоняться отъ ихъ исполненія подъ тѣмъ предлогомъ, что исполненіе договора не обезпечено неустойкою, поручительствомъ, залогомъ, или инымъ способомъ. №№ 401—67 г., 122, 675—69 г.

427) Исключительная принадлежность векселей состоитъ въ правѣ векселедержателя производить взысканія не только съ векселедателя или плательщика по векселю, но и съ того, отъ кого онъ дошелъ и со всѣхъ предшествовавшихъ надписателей. Напротивъ того, по всѣмъ долговымъ обязательствамъ, не имѣющимъ силы вексельнаго права, лицо, передавшее долговой документъ, вслѣдствіе этой передачи уже никакому взысканію не подвергается, а обязанность платежа лежитъ только на лицѣ, выдавшемъ обязательство въ качествѣ должника или поручившагося въ исправномъ платежѣ, на основаніи общаго правила, изложеннаго въ 570 ст. X т. 1 ч., и особыхъ законовъ о займѣ по обязательствамъ разнаго рода. № 123—68 г.

428) Одно знаніе объ условіи, заключенномъ между двумя лицами, не можетъ вести къ отвѣтственности третьяго или посторонняго лица, не принимавшаго положительнаго участія въ заключеніи условія. № 329—68 г.

429) Взысканіе неустойки за неисполненіе договора въ назначенное въономъ время не освобождаетъ контрагента отъ исполненія самого договора, если въ немъ не постановлено противное; въ случаѣ же дальнѣйшаго неисполненія онаго, виновный въ томъ обязанъ вознаградить другую сторону за причиненные ей этимъ своимъ упущеніемъ убытки. №№ 310—69 г., 572—70—г.

430) Сдѣлка, заключенная въ пользу третьяго не участвующаго въ сдѣлкѣ лица, даетъ сему послѣднему право требовать отъ обязавшагося контрагента исполненія обязательства. №№ 101—69 г., 1623—73 г.

431) Исполненіе договора не отнимаетъ права у третьихъ лицъ, считающихъ договоръ нарушающимъ ихъ интересы,— просить судъ о признаніи такаго договора для нихъ необязательнымъ. № 1148—69 г.

432) Установленіе въ договорѣ, по взаимному добровольному согласію сторонъ, извѣстныхъ условій не составляетъ еще доказательства исполненія сихъ условій, а даетъ только право договаривающимся сторонамъ требовать по суду исполненія взаимно принятыхъ обязательствъ. № 1046—69 г.

433) Третье лицо, права котораго въ чемъ либо нарушены договоромъ, въ которомъ оно не участвовало, можетъ обращаться къ суду съ требованіемъ о признаніи того договора для него необязательнымъ. № 1560—73 г.

434) Обязательства о выдачѣ въ теченіе всей жизни на содержаніе ежегодно извѣстной суммы денегъ принадлежитъ къ числу договоровъ и должно быть исполнено. № 923—70 г.

435) Въ случаѣ неисполненія договора одною изъ обязавшихся сторонъ законъ предоставляетъ другой сторонѣ право требовать судебнымъ порядкомъ или ис-

полненія принятаго по договору обязательства или вознагражденія убытковъ, если договоръ, по измѣнившимся обстоятельствамъ или за истеченіемъ условленнаго на то срока, не можетъ быть исполненъ. Посему право требовать исполненія договора и право на отысканіе потерь и убытковъ, причиненныхъ нарушеніемъ условій договора, не зависятъ отъ того, выговорили ли стороны, на случай нарушенія договора, размѣръ вознагражденія и обезпечили ли они исполненіе договора неустойкою. № 928—70 г.

436) Никакой договоръ, между кѣмъ бы онъ ни былъ составленъ, не можетъ стѣснять частныхъ лицъ, не участвовавшихъ въ договорѣ, въ пользованіи правами, закономъ имъ, какъ частнымъ лицамъ, предоставленными. № 1228—70 г.

437) Никакое лицо, интересы коего нарушены какимъ бы то ни было договоромъ, съ участіемъ или безъ участія его составленнымъ, не можетъ быть лишено права защищать себя силою законовъ, для договоровъ установленныхъ. Посему и неучаствовавшее въ договорѣ лицо, интересы коего въ ономъ нарушены, можетъ возбуждать вопросъ не только о правѣ договорившихся на составленіе договора, но и о способѣ заключенія и соблюденія установленныхъ закономъ условій. № 1372—70 г.

438) Исполненіе по обязательствамъ можетъ быть

возложено лишь на тѣхъ лицъ, которыя или непосредственно участвовали въ совершеніи обязательствъ или приняли на себя отвѣтственность по онымъ указанными въ законахъ способами и дѣйствіями, какъ-то: по довѣренности, по поручительству, по обязанности хозяевъ отвѣтствовать за прикащиковъ своихъ, или наконецъ по заявленному и доказанному сознанію относительно принятія на себя исполненія обязательства. №№ 1626, 1938—70 г.

439) Тотъ, кто требуетъ исполненія по договору, тотъ, при отрицаніи отвѣтчикомъ обязательности для него представленнаго ко взысканію договора, имѣетъ и доказать, что договоръ, на которомъ онъ основываетъ свое требованіе, дѣйствителенъ для сей цѣли противъ отвѣтчика, т. е. состоялся законно и содержитъ для должника обязательство къ исполненію именно того дѣйствія, котораго исполненіе требуется. № 1765—70 г.

440) Сторона, принявшая несогласное съ договоромъ исполненіе (измѣненное безъ ея согласія лицомъ обязаннымъ), не можетъ почитаться удовлетворенною на *основаніи* самого договора, а слѣдовательно, и лишившеюся права требовать удовлетворенія во всемъ томъ, что установлено въ договорѣ на случай его неисполненія. № 709—75 г.

441) Уплата денегъ однимъ лицомъ другому за

счетъ третьяго лица не устанавливаетъ никакихъ обязательныхъ отношеній между плательщикомъ и получалелемъ, а устанавливаетъ такія отношенія только между плательщикомъ и третьимъ лицомъ, за счетъ котораго уплата произведена. № 779—75 г.

442) Неустановленіе по договору никакого обезпеченія или включеніе въ оный условія объ обезпеченіи, которое почему либо оказалось бы недѣйствительнымъ, устраняя лишь обязательность этого условія, не можетъ разрушать силы самаго договора въ прочихъ его частяхъ. Это правило имѣетъ примѣненіе и къ договорамъ и обязательствамъ, заключеннымъ частными лицами съ казною (напр. подрядъ). № 849—75 г.

443) Росписка, писанная безъ означенія имени того, кому она выдана, не можетъ сама по себѣ быть принята въ смыслѣ самостоятельнаго обязательства, но служитъ доказательствомъ долга, если доказано существованіе договора, къ исполненію коего росписка относится, съ участіемъ того лица, отъ коего она представлена ко взысканію. №№ 480—67 г., 857—70 г., 863—75 г.

444) Не подлежитъ удовлетворенію обязательство, въ которомъ не обозначено, отъ кого деньги получены и кому они должны быть уплочены. № 69—72 г.

445) Право взысканія по обязательствамъ принадлежитъ не всякому стороннему лицу, въ рукахъ

котораго они находятся, а лишь тому, на чье имя обязательство писано или кому оно законно передано отъ перваго пріобрѣтателя. Къ этому случаю ст. 534 X т. 1 ч. не имѣетъ примѣненія. № 839—70 г.

446) Росписка на опредѣленную сумму безъ обозначенія въ ней лица, кому она выдана, можетъ служить доказательствомъ цифры долга. № 860—74 г.

447) Судъ не вправѣ признать, что неисполненіе договора одною изъ договаривающихся сторонъ не можетъ имѣть для другой никакихъ законныхъ послѣдствій потому единственно, что отыскиваемые убытки не могутъ быть исчислены. № 545—70 г.

448) Если контрагенты постановили въ условіи, что, въ случаѣ нарушенія, виновная сторона уплачиваетъ правой безъ всякаго суда, лишь только рѣшеніемъ лица, къ которому обѣ стороны, по взаимному соглашенію, обязаны обратиться, признано будетъ, что какое либо условіе дѣйствительно одною стороною нарушено, то состоявшееся вслѣдствіе этого постановленіе посторонняго лица, какъ неутвержденное никакою подлежащею властью, не можетъ имѣть значенія обязательнаго для тяжущихся, въ силѣ признаннаго и обсужденію не подлежащаго акта. № 1739—70 г.

449) Обязанность удовлетворенія по договору лежитъ на однихъ только договорившихся лицахъ и за нихъ не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности

никто изъ неучаствовавшихъ въ томъ договорѣ. Посему взявшій имѣніе въ аренду по договору съ хозяиномъ его не отвѣчаетъ за обязательство, принятое на себя прежнимъ арендаторомъ того же имѣнія относительно третьихъ лицъ. №№ 553—70 г., 607—71 г.

450) При нарушеніи договора одною стороною законъ не обязываетъ другую сторону объ этомъ въ то же время огласить и не установляетъ особаго для сего срока. № 149—71 г.

451) Ст. 570 X т. 1 ч., указывая на право одной стороны требовать отъ другой вознагражденія убытковъ, понесенныхъ нарушеніемъ условій договора, не установляетъ такого правила, чтобы право на подобное вознагражденіе безвозвратно утрачивалось въ томъ случаѣ, если бы сторона, потерпѣвшая отъ неисполненія договора, не потребовала исполненія его вслѣдъ за его нарушеніемъ. № 783—71 г.

452) Договоръ, заключенный опекунами о поступленіи доходовъ съ имѣнія, принадлежащаго несовершеннолѣтнимъ совокупно съ совершеннолѣтними наслѣдниками, на удовлетвореніе долга, до совершенной уплаты онаго, обязателенъ и для совершеннолѣтняго наслѣдника, хотя бы послѣдній не участвовалъ въ заключеніи договора, если онъ за отказомъ его отъ платежа долга былъ устраненъ отъ участія въ доходахъ съ имѣнія. № 315—70 г.

453) По договорамъ, заключеннымъ лицами, составляющими частное общество, дѣйствующее на правахъ частныхъ лицъ, обязаны къ исполненію договора только лица, заключившія его, но не все общество. №. 132—68 г.

454) По договорамъ взаимнымъ встрѣчаются и взаимныя исполненія, которыя, смотря по содержанію и свойству договора, могутъ быть такого рода, что одни должны быть предшествующія, а другія послѣдующія, причемъ первыя обусловливаютъ послѣднія; по такого рода договорамъ неисполненіе одною стороною договора, или вполнѣ или частью, или несогласно съ предметомъ его, не можетъ безусловно обязать другую сторону къ исполненію съ ея стороны договора совершеніемъ послѣдующаго дѣйствія. Это положеніе преимущественно примѣняется къ договорамъ найма, какъ имущественнаго, такъ и личнаго. Посему нельзя обязать нанимателя платить рядную плату за наемъ, предметъ котораго не предоставленъ нанимателю такъ, какъ онъ по договору на него имѣетъ право. №№ 946—71 г., 103—74 г., 146, 216—75 г.

455) Долговое отношеніе есть правовое отношеніе не менѣе двухъ лицъ, силою котораго одно лицо, какъ кредиторъ, уполномочено требовать опредѣленное дѣйствіе, а другое лицо, какъ должникъ, обязано къ исполненію того дѣйствія. Дол-

говыя отношенія принимаютъ свое начало или изъ договоровъ или изъ дѣйствій недозволенныхъ, влекущихъ нарушеніе правъ чужихъ. № 788—71 г.

456) Свойство всякаго акта, для котораго установлены въ законѣ извѣстныя формы и правила его совершенія, зависитъ не отъ одного согласія частныхъ лицъ присвоить заключеннымъ между ними сдѣлкамъ то или иное значеніе, а отъ того обстоятельства, соблюдены ли притомъ тѣ формы и правила, которыя для того именно рода актовъ опредѣлены самимъ закономъ. № 254—71 г.

457) Письмо, въ которомъ одно лицо обязуется производить другому лицу извѣстные платежи, въ качествѣ вознагражденія за трудъ, признается обязательствомъ (а не дарственнымъ актомъ) и подлежитъ удовлетворенію. № 15—71 г.

458) Квитанція въ принятіи мѣховаго платья на сбереженіе отъ моли, хотя въ ней не означено хозяина или владѣльца поклажи, служитъ доказательствомъ отдачи на сбереженіе при отсутствіи спора о принадлежности квитанціи тому, въ рукахъ котораго она находится. № 307—75 г.

459) Въ двустороннихъ договорахъ вообще исполненіе одною стороною принятыхъ на себя обязанностей (въ договорѣ найма—предоставленіемъ владѣльцемъ имѣнія въ пользованіе арендатора въ теченіе извѣст-

наго срока) само по себѣ уже налагаетъ на другую сторону обязанность соотвѣтственно тому вознаградить другую сторону или возвратить полученное отъ нея, независимо отъ признанія или непризнанія за договоромъ силы на будущее время. № 1266—72 г.

460) Съ принятіемъ правъ по договору, къ третьему лицу, въ договорѣ не участвующему, переходитъ и отвѣтственность за неисполненіе онаго, въ условіи опредѣленная. № 539—72 г.

461) Договоръ, заключенный безъ согласія третьяго лица, не смотря на то, что безъ таковаго согласія договоръ не могъ быть заключенъ, можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только по иску этого лица. № 479—72 г.

462) Признаніе кѣмъ либо за собою обязанности вознаградить за безвозмездную службу налагаетъ на его наслѣдниковъ обязанность вознагражденія за службу. № 662—72 г.

463) Въ случаѣ предъявленія иска одною стороною къ другой за неисполненіе договора истецъ обязанъ доказать нарушеніе отвѣтчикомъ договора, но доказательствъ осуществленія договора не требуется. № 882—72 г.

464) Судъ не обязанъ входить въ квалификацію договора, когда въ дѣло вовсе не входитъ споръ о

принадлежности его къ тому или другому разряду договоровъ. № 191—73 г.

465) Нарушеніе договора одною изъ договорившихся сторонъ не всегда влечетъ за собою убытки для другаго контрагента, и требованіе о признаніи права на полученіе вознагражденія за убытки можетъ быть удовлетворено лишь тогда, когда требованіе это подтверждено доказательствами. № 819—74 г.

466) Произвольная кѣмъ либо уплата долга или взысканія, относящагося къ лицу или же къ имуществу другаго, безъ его о томъ просьбы или согласія, не возлагаетъ на послѣдняго никакихъ обязательствъ по отношенію къ лицу, уплатившему долгъ или взысканіе. № 1110—73 г.

467) Выдавшій кому либо деньги по порученію и съ согласія другаго лица вправѣ требовать отъ этого послѣдняго возвращенія уплаченной суммы. № 457—70 г.

468) Неисполненіе обязавшеюся стороною условія договора, ежели послѣдствія такого неисполненія не опредѣлены непротивными законамъ условіями самого договора, должно подвергать виновную сторону тѣмъ послѣдствіямъ, которыя опредѣлены закономъ. № 603—75 г.

469) Одно неозначеніе въ договорѣ срока исполненія онаго не можетъ еще безусловно лишать до-

говоръ обязательной его силы и уничтожать всѣ послѣдствія неисполненія онаго которою либо изъ договорившихся сторонъ, такъ какъ вліяніе неозначенія срока исполненія договора на его обязательность и возможность опредѣленія времени наступленія договора, въ которомъ не обозначено для того положительнаго срока, зависитъ отъ самого предмета договора и отъ содержанія его. № 1119—73 г.

470) Когда исполненіе обязательства, принятаго одною изъ сторонъ въ договорѣ, обусловлено исполненіемъ другою стороною своего обязательства, то первый контрагентъ не можетъ быть понуждаемъ къ выполненію своей обязанности, если другой контрагентъ не выполняетъ въ свою очередь своего обязательства. Посему арендаторъ не обязанъ уплачивать наемную плату, если хозяинъ не передалъ ему предмета найма. № 434—74 г.

471) Отказъ или уклоненіе одной стороны отъ исполненія принятаго на себя обязательства даетъ другой сторонѣ право требовать возвращенія денегъ, заплаченныхъ по неисполненному условію. №№ 806—68 г., 685, 763—74 г.

472) Въ случаѣ неисполненія договора о поставкѣ, контрагентъ, давшій задатокъ и неисполнившій договора, не теряетъ задатка. № 859—74 г.

О правѣ вознагражденія за понесенные вредъ и убытки.

Ст. **574**.—473) Ст. 574 X т. 1 ч. относится къ вознагражденію за убытки, причиненные *самоуправно*, безъ обращенія къ суду. Эта статья закона не примѣняется къ судебнымъ издержкамъ. №№ 372 и 389 — 68 г.

474) Истецъ не лишается права отыскивать судомъ гражданскимъ убытки, если-бы даже уголовный судъ и не призналъ преступнымъ то дѣяніе, которымъ причинены убытки. Но при этомъ предполагается доказаннымъ то дѣяніе, изъ котораго можетъ проистекать искъ объ убыткахъ и ущербахъ, такъ-что для подобнаго иска необходимъ такой приговоръ уголовнаго суда, который доказывалъ-бы, что дѣйствительно такое дѣяніе совершено тѣмъ лицомъ, съ котораго отыскивается вознагражденіе за вредъ и убытки. №№ 166—68 г., 1345, 809—69 г., 318, 1132—70 г.

475) Расходъ на наемъ повѣреннаго для веденія дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ не можетъ быть относимъ къ убыткамъ, о которыхъ говорится въ 644—689 ст. X т. 1 ч. № 446—67 г.

476) Частное лицо не отвѣтствуетъ за распоряженія одминистративнаго начальства или суда, хотя бы эти распоряженія были вызваны заявленіемъ и искомъ

частнаго лица. №№ 372—68 г., 539—69 г.

477) Лицо, обвинявшееся въ преступленіи и оставленное только въ подозрѣніи, не подлежитъ гражданской отвѣтственности за вредъ и убытки. № 435—69 г.

478) Обязательства для частныхъ лицъ возникаютъ или въ силу договора, въ основаніи котораго лежитъ согласіе сторонъ, основанное на доброй и непринужденной ихъ волѣ, или непосредственно на основаніи закона, не вслѣдствіе нарушенія договорнаго обязательства, а какъ послѣдствіе правонарушенія, изъ котораго возникаетъ для частнаго лица право требовать вознагражденія причиненнаго ему вреда и убытка (напр. незаконное владѣніе чужимъ имуществомъ). №№ 1046—69 г., 396—70 г.

479) За убытки, причиненные распоряженіемъ властей, послѣдовавшимъ по ходатайству частнаго лица и впослѣдствіи отмѣненнымъ, отвѣтственность падаетъ на частное лицо. № 343—69 г.

480) Истецъ, передавшій свое право на искъ другому лицу и за тѣмъ дѣйствіями своими лишившій сего послѣдняго возможности вести этотъ искъ, обязанъ вознаграждать его за убытки, независимо отъ того, какое по дѣлу могло бы состояться судебное рѣшеніе. № 545—70 г.

481) Хотя собственникъ имѣетъ право владѣнія принадлежащею ему собственностью, пользоваться ею и

распоряжаться, но собственнику не принадлежитъ право, въ случаѣ нанесенія ущерба или убытка нарушеніемъ его права собственности, опредѣлять за сіе мѣру вознагражденія по собственному своему усмотрѣнію, если противная сторона не согласна на вознагражденіе, отъ нея требуемое; въ семъ случаѣ мѣра вознагражденія опредѣляется рѣшеніемъ суда. №№ 781, 1249 и 1725—70 г.

482) Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ проступками, наказуемыми уст. о нак., можетъ быть предъявленъ въ гражданскомъ порядкѣ и послѣ 6-ти мѣсячнаго срока, установленнаго 21 ст. означеннаго устава. № 638—71 г.

483) Размѣръ вознагражденія, получаемаго взыскателемъ, производившимъ, согласно 934 ст. уст, гражд. суд., неисполненныя отвѣтчикомъ работы и дѣйствія на его счетъ, опредѣляется не договорною, а дѣйствительно израсходованною суммою. № 712—74 г.

484) До объявленія лица несостоятельнымъ кредиторы его не вправѣ предъявить искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные третьимъ лицомъ имуществу должника. № 1210—71 г.

485) Требованіе вознагражденія убытковъ отъ неисполненія по договору можетъ быть заявлено въ судѣ отдѣльно отъ требованія исполненія самаго договора. № 555—69 г.

О вознагражденіи общественномъ.

Ст. **575** и примѣч. по прод. 1863 г. —486) Законъ установляетъ моментъ, съ котораго начинается *право* обществъ желѣзныхъ дорогъ занимать имущества частныхъ лицъ подъ устраиваемыя сими обществами дороги, и съ котораго прекращается право собственности на эти имущества частныхъ лицъ, а между обществомъ и частными лицами установляются совершенно новыя юридическія отношенія, а именно: *по взносѣ въ оцѣночную коммисію*, для передачи владѣльцамъ, присужденной сею къ вознагражденію суммы. Но *до взноса въ оцѣночную коммисію* слѣдующей суммы, общества желѣзныхъ дорогъ не имѣютъ права занимать имуществъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ; юридическія отношенія между обществами и частными лицами могутъ опредѣляться не иначе, какъ на основаніи общихъ законовъ. №№ 472 и 1366—70 г.

487) Обществамъ, предпринимающимъ устройство желѣзныхъ дорогъ, предоставлено право занимать нужныя подъ эти дороги земли и не ожидая окончательнаго утвержденія размѣра слѣдующаго за сіе вознагражденія; но, въ видахъ огражденія интересовъ частныхъ лицъ, общества могутъ воспользоваться правомъ занять нужныя имъ земли *не прежде, какъ по взносѣ* въ оцѣночную коммисію, для передачи владѣльцамъ,

присужденной сю въ вознагражденіе суммы, независимо отъ причитающейся по закону дополнительной къ оцѣнкѣ пятой части, которая должна быть опредѣлена при окончательномъ утвержденіи оцѣнки и тогда лишь отдается владѣльцамъ. № 472—70 г.

488) Въ случаѣ невнесенія обществомъ, строющимъ желѣзную дорогу, въ оцѣночную коммисію опредѣленной сю суммы вознагражденія за отчуждаемыя земли, до занятія этихъ земель,—взыскиваются проценты за все время незаконнаго удержанія означенной суммы. № 472—70 г.

489) Размѣръ земли, которая можетъ быть отчуждена подъ желѣзную дорогу, установляется не опредѣленною концессіею, а тѣмъ количествомъ земли, которое для устройства дороги будетъ признано необходимымъ. Опредѣленіе количества земли, необходимой для государственной или общественной надобности, зависитъ не отъ судебнаго, а отъ административнаго вѣдомства. № 24—73 г.

490) Установленная 590 ст. X т. 1 ч. пятая часть вознагражденія опредѣляется за убытки, какіе могъ понести владѣлецъ самымъ отчужденіемъ изъ его владѣнія имущества, и эта пятая часть можетъ быть присуждена не прежде, какъ по окончательномъ утвержденіи суммы вознагражденія. № 472—70 г.

491) Если законъ опредѣляетъ съ точностью,

когда, въ какомъ количествѣ и куда именно лицо или общество, въ пользу котораго сдѣлано отчужденіе частнаго имущества (экспропріяція), обязано внести опредѣленную надлежащимъ мѣстомъ за сіе имущество сумму, то требованіе объ исполненіи указанной самимъ закономъ обязанности, въ случаѣ спора, подлежитъ разрѣшенію судебной власти; въ этомъ случаѣ является споръ о нарушенномъ правѣ, а всякій споръ о правѣ гражданскомъ принадлежитъ къ области суда и подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. Посему искъ, основанный на томъ, что за землю, занятую подъ устройство желѣзной дороги, не была въ то же время внесена опредѣленная оцѣночною коммисіею сумма, подлежитъ разсмотрѣнію суда. №№ 472 и 1366—70 г.

492) Когда строитель желѣзной дороги занялъ частную землю, не внеся предварительно за оную вознагражденія въ оцѣночную коммисію, то такое дѣйствіе считается незаконнымъ завладѣніемъ чужою землею и оно должно быть судомъ возстановлено. № 323—72 г.

493) Объясненіе отвѣтчика, къ коему предъявленъ искъ о нарушеніи владѣнія отнятіемъ земли подъ желѣзную дорогу, что онъ дѣйствовалъ не самостоятельно, а въ исполненіе распоряженія правленія строителей дороги, не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію иска о возстановленіи владѣнія, нарушеннаго захватомъ земли подъ желѣзную дорогу безъ исполне-

нія порядка, указаннаго закономъ. № 18—72 г.

Ст. **576**.—494) Въ именномъ Высочайшемъ указѣ объ отчужденіи частнаго недвижимаго имущества на государственную или общественную пользу, должно быть выражено, чья именно земля подлежитъ отчужденію. № 175—72 г.

Ст. **588—590**.—495) При отчужденіи частнаго имущества *вообще для государственной или общественной надобности* имущество это остается въ пользованіи прежняго владѣльца во все время производства дѣла о количествѣ слѣдующаго за оное вознагражденія, а поступаетъ оно, имущество, въ распоряженіе того вѣдомства, по представленію коего она отчуждается, лишь тогда, когда сумма слѣдующаго за оное вознагражденія окончательно опредѣлена установленнымъ для того въ законахъ порядкомъ. № 472—70 г.

496) Опредѣленіе размѣра вознагражденія, слѣдующаго частнымъ владѣльцамъ за отчуждаемыя для государственной и общественной пользы имущества, зависитъ отъ властей административныхъ, и судебное мѣсто не можетъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, ни повѣрять, ни измѣнять въ этомъ отношеніи ихъ распоряженій по сему предмету. № 472—70 г.

О вознагражденіи частномъ.

Ст. **609—611**.—497) Не только недобросовѣстный,

но и добросовѣстный владѣлецъ обязанъ вознаградить за неправое владѣніе имуществомъ. № 775—68 г.

498) Государственные крестьяне обязаны вознаградить другихъ государственныхъ крестьянъ за неправое владѣніе казенною землею, отведенною первымъ палатою государственныхъ имуществъ и за тѣмъ отнятою отъ нихъ по распоряженію министерства государственныхъ имуществъ въ пользу другихъ государственныхъ крестьянъ. № 849—69 г.

499) Отвѣтственность за неправое владѣніе землею, отсужденною отъ церкви, падаетъ на сію послѣднюю, а не на причтъ № 198 -71 г.

500) Задержаніе чужаго домашняго скота дозволено землевладѣльцу для обезпеченія права на вознагражденіе за тѣ поврежденія, которыя произведены или могли быть произведены въ его земельныхъ угодьяхъ. Дозволеніе это однако сопряжено съ извѣстными со стороны самаго землевладѣльца обязанностями; не желающій подчиниться имъ, теряя право на вознагражденіе, не имѣетъ основанія задерживать чужой скотъ, и тогда дѣйствіе это является уже незаконнымъ, подходящимъ подъ опредѣленіе 609 ст. X т. 1 ч. № 1198—72 г.

501) Въ случаѣ требованія съ кого либо вознагражденія, какъ съ недобросовѣстнаго владѣльца, судъ, признавъ владѣніе добросовѣстнымъ, не вправѣ прису-

дить требуемое вознагражденіе. № 64—71 г.

502) Всякій, владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, добросовѣстно ли или недобросовѣстно, обязанъ за неправое владѣніе вознаградить хозяина имущества по рѣшенію суда на основаніи правилъ, постановленныхъ въ 610 и послѣд. ст. X т. 1 ч., а на основаніи этихъ правилъ и общаго юридическаго начала, выраженнаго въ 366 ст. уст. гр. суд., всякій истецъ, отыскивающій вознагражденія за нарушеніе его владѣнія, обязанъ прежде всего доказать не только самое право на вознагражденіе, но и размѣръ или количество убытковъ, понесенныхъ собственникомъ вслѣдствіе нарушенія его владѣнія. № 1249—70 г.

503) Сдѣлавшій посѣвъ на землѣ, которою завладѣлъ въ ущербъ чужаго права, не имѣетъ права требовать возврата ему, ни сѣмени, которое, находясь въ землѣ, не можетъ быть отдѣлено отъ оной, ни вознагражденія за сѣмена, ни отдачи ему всхода или хлѣба на корню, который, представляя неотъемлемую принадлежность земли, изъятой изъ чужаго неправаго владѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ составляетъ и вознагражденіе за то правонарушеніе, которое воспрепятствовало хозяину извлечь доходъ изъ принадлежащей ему земли посредствомъ ея обработки или отдачи въ наймы. № 471—71 г.

504) Для признанія за недобросовѣстнымъ вла-

дѣльцемъ права на сносъ дома, построеннаго на чужой землѣ, ему нужно доказать, что домъ построенъ имъ на собственныя средства, а не на деньги собственника земли. № 1267—71 г.

505) Недобросовѣстность дѣйствій въ дѣлахъ гражданскихъ, по теоріи права, не предполагается, а должна быть доказываема. № 442—71 г.

506) Владѣющій незаконно чужимъ имуществомъ обязанъ по окончательному рѣшенію суда вознаградить настоящаго хозяина онаго за неправое владѣніе, и время, съ котораго вознагражденіе это должно исчисляться, обусловлено не окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, а днемъ объявленія неправому владѣльцу объ открытіи спора противъ его владѣнія, или же временемъ, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностью извѣстна. № 460—75 г.

507) Право собственника имѣнія на предъявленіе иска о вознагражденіи по ст. 609 возникаетъ не прежде, какъ по воспослѣдованіи окончательнаго судебнаго рѣшенія, которымъ признано незаконное владѣніе другаго лица тѣмъ же имѣніемъ; право на вознагражденіе принадлежитъ собственнику независимо отъ того, производилось ли дѣло въ общемъ судебномъ порядкѣ или по спору о границахъ въ порядкѣ межеваго разбирательства. № 836—75 г.

Ст. **626.**—508) Законъ не дѣлаетъ никакого разли-

чія между одностороннею и обоюдною добросовѣстностью владѣнія; общее правило, по которому всякій добросовѣстный владѣлецъ чужаго имущества, при возвращеніи онаго собственнику, не обязанъ возвращать собранные съ имѣнія доходы, не допускаетъ никакого изъятія и въ томъ случаѣ, когда собственникъ имѣнія, находившагося въ добросовѣстномъ владѣніи другаго лица, самъ въ отношеніи къ этому послѣднему является добросовѣстнымъ владѣльцемъ его имущества. № 1293—69 г.

509) Возвращая, по случаю передѣла наслѣдства, полученное на свою часть имѣніе (или капиталы), наслѣдникъ не обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить и собранные съ этого удѣла доходы. № 1293—69 г.

510) Наслѣдникъ недобросовѣстнаго владѣльца не освобождается отъ обязанности, лежавшей на семъ послѣднемъ по заключенному имъ съ третьимъ лицомъ договору, хотя бы наслѣдникъ и не зналъ о недобросовѣстности пользованія своего предшественника извѣстнымъ имуществомъ, составившимъ предметъ договора. Посему добросовѣстный владѣлецъ имущества, доставшагося ему по наслѣдству отъ недобросовѣстнаго владѣльца, обязанъ возвращать доходъ, полученный съ имѣнія и до открытія спора о неправости владѣнія. № 315—69 г.

511) На основаніи ст. 626 X т. 1 ч., подробно

перечисляющей всѣ тѣ предметы, которые остаются принадлежностью владѣльца, пользовавшагося чужимъ имѣніемъ добросовѣстно, т. е. до времени, когда сдѣлалось ему извѣстнымъ, что имѣніе принадлежитъ другому, даже добросовѣстный владѣлецъ, пользующійся правомъ на удержаніе за собою всего того, что составляло доходъ съ имѣнія, не вправѣ требовать вознагражденія за тѣ собственно расходы, которые употреблены были на обработку и обсѣяніе земли до передачи оной законному собственнику. №№ 471, 150—71 г.

512) Владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, основанное на договорѣ, признается добросовѣстнымъ и въ томъ случаѣ, когда при прежнемъ судопроизводствѣ договоръ былъ уничтоженъ постановленіемъ полиціи, ибо иски объ уничтоженіи арендныхъ контрактовъ подлежали вѣдѣнію судебной, а не судебно-полицейской власти. № 1160—71 г.

513) Недобросовѣстность владѣнія опредѣляется не однимъ знаніемъ о правахъ другаго лица на имѣніе, но и споромъ этого лица противъ его владѣнія; посему въ тѣхъ случаяхъ, когда неправое владѣніе не противорѣчитъ волѣ собственника имѣнія и вполнѣ согласно съ нею и даже въ ней получило свое основаніе, то по надлежащей оцѣнкѣ судомъ этихъ обстоятельствъ, такое владѣніе можетъ быть признано добросовѣстнымъ. № 455—75 г.

Ст. **629**.—514) При возвращении казнѣ земли, отведенной ею частному лицу въ пользованіе для извѣстной цѣли, примѣняется, относительно сдѣланныхъ въ землѣ улучшеній, правило о вознагражденіи добросовѣстнаго владѣльца при возвращеніи имѣнія собственнику. № 1438—73 г.

Ст. **634**.—515) Отвѣтственность за разстройство въ имѣніи или поврежденіе какихъ либо въ ономъ предметовъ, происшедшее послѣ объявленія имѣнія спорнымъ, можетъ быть возложена на неправаго владѣльца лишь въ томъ случаѣ, когда таковое разстройство или поврежденіе можетъ быть приписано его небрежности. № 8—73 г.

Ст. **640** и **641**.—516) Отмѣненное окончательное рѣшеніе теряетъ всякое значеніе, все равно, какъ бы его вовсе не было, а потому оно не можетъ служить для тяжущагося основаніемъ какихъ либо правъ, ибо хотя въ силу такого рѣшенія та или другая изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ и пріобрѣтала извѣстныя права, однако права эти, съ уничтоженіемъ рѣшенія, равномѣрно уничтожаются. Посему съ отмѣною рѣшенія, присудившаго лицу капиталы, владѣніе этими послѣдними признается незаконнымъ и съ возвращеніемъ капитала владѣлецъ обязанъ платить проценты за все время неправаго владѣнія. №№ 1284—71 г., 1284—69 г.

517) Взысканіе процентовъ можетъ быть опредѣлено судомъ не только по однимъ заемнымъ обязательствамъ, совершеннымъ установленнымъ порядкомъ, но и по всякаго рода искамъ, какъ скоро судомъ признано, что должникомъ недобросовѣстно задерживается подлежащій съ него возвращенію капиталъ. № 878—68 г.

518) Ст. 641 т. X ч. 1 опредѣляетъ гражданское вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные неправымъ и притомъ недобросовѣстнымъ владѣніемъ чужимъ имуществомъ и притомъ владѣніемъ, которому не предшествовало договорное обязательство, основанное на взаимномъ соглашеніи сторонъ. №№ 1303, 1046—69 г.

519) Къ договору о займѣ не можетъ быть примѣнена 641 ст. X т. 1 ч., относящаяся ко взысканію за недобросовѣстное владѣніе. № 943—69 г.

520) Ст. 641 X т. 1 ч. относится только къ денежнымъ капиталамъ и занятымъ деньгамъ и посему она не можетъ быть примѣнена къ другимъ предметамъ. № 683—70 г.

521) За недобросовѣстное владѣніе занятыми (безъ документовъ) капиталами, проценты присуждаются со дня совершенія займа, на основаніи ст. 641 X т. 1 ч. № 1057—70 г.

522) Требуя возвращенія капитала, кѣмъ либо

неправильно удерживаемаго, истецъ не обязанъ представлять особыхъ какихъ либо доказательствъ на право полученія и процентовъ на этотъ капиталъ; въ этомъ случаѣ, какъ самое право на проценты, такъ и опредѣленіе съ какой суммы они должны быть присуждены, зависятъ отъ обстоятельствъ, при которыхъ самый капиталъ былъ удержанъ, по примѣненію къ этимъ обстоятельствамъ тѣхъ постановленій закона, которыя на сей предметъ установлены. № 1438—70 г.

523) Капиталъ, присужденный съ кого-либо рѣшеніемъ суда, вошедшимъ въ законную силу, признается находящимся въ его недобросовѣстномъ владѣніи и посему лицо, въ чью пользу капиталъ присужденъ, вправѣ взыскивать проценты на капиталъ за время недобросовѣстнаго владѣнія со дня присужденія взысканія. №№ 143—70 г., 71—72 г.

524) Ст. 609 и 641 X т. 1 ч., относясь къ опредѣленію порядка взысканія за недобросовѣстное владѣніе, не примѣнимы ко взысканіямъ по долговымъ обязательствамъ, для чего существуютъ особыя постановленія. № 1073—71 г.

525) Въ случаѣ покупки съ публичныхъ торговъ заложеннаго имѣнія, находящагося во временномъ владѣніи залогодержателя, отданнаго симъ послѣднимъ въ наемъ, залогодержатель обязанъ возвратить, на основаніи 635 ст. X т. 1 ч., покупщику получен-

ныя имъ впередъ за отдачу въ наемъ деньги, считая съ того времени, когда за покупкою имѣнія прекратилось временное владѣніе; если же временный владѣлецъ сихъ денегъ, по требованію покупщика, не возвратилъ, то онъ считается недобросовѣстнымъ владѣльцемъ этихъ денегъ и присуждается по 641 ст. X т. 1 ч. къ платежу процентовъ и неустойки съ той суммы. № 973—71 г.

526) По сдѣлкамъ, писаннымъ на простой бумагѣ и признаваемымъ закономъ дѣйствительными и безъ совершенія на нихъ формальнаго акта, проценты взыскиваются не со дня предъявленія ихъ ко взысканію, а съ того времени, съ котораго возникло право на полученіе денегъ, и сюда примѣняется ст. 641 X т. 1 ч. № 1092—69 г.

527) Право на проценты за пользованіе долговою суммою въ теченіи времени, на которое она была предоставлена по договору должнику, принадлежитъ кредитору только тогда, когда проценты были условлены въ договорѣ; право же на проценты за пользованіе вопреки воли кредитора долговою суммою принадлежитъ кредитору только тогда, когда должникъ не исполнитъ своего обязательства въ то время, когда онъ къ тому былъ обязанъ по закону, или не возвратитъ законному собственнику его денежныхъ суммъ, безъ законнаго основанія у него удержанныхъ въ то

время, когда ему сдѣлалась извѣстна неправость его владѣнія. № 1260—71 г.

528) Размѣръ и количество узаконенныхъ процентовъ, слѣдующихъ кредитору по неисполненному въ срокъ долговому обязательству, проистекающему изъ договора, писаннаго вопреки установленнымъ правиламъ объ употребленіи гербовой бумаги, и въ которомъ платежъ процентовъ не былъ условленъ, опредѣляется не силою 641 ст. X т. 1 ч., а прим. къ ст. 3 X т. 2 ч. по прод. 1863 г. Посему проценты взыскиваются не со дня просрочки, а со дня предъявленія обязательства ко взысканію. № 125—71 г.

529) Для признанія судомъ права истца на полученіе вознагражденія за убытки въ видѣ процентовъ, судъ обязанъ установить достовѣрность того обстоятельства, что денежный капиталъ истца, въ продолженіи времени, за которое истецъ ищетъ процентовъ, удержанъ самовольно въ незаконномъ и недобросовѣстномъ владѣніи отвѣтчика. № 276—72 г.

530) Ст. 641 X т. I ч. не можетъ имѣть примѣненія къ искамъ о процентахъ, изъ договорныхъ отношеній вытекающихъ, а относится къ случаямъ возвращенія недобросовѣстнымъ владѣльцемъ бывшихъ въ его незаконномъ владѣніи капиталовъ. № 1027—72 г.

531) Проценты съ просроченной провозной платы, установленной договоромъ, взыскиваются на осно-

ваніи 641 ст. X т. I ч. № 1124—72 г.

532) Требованіе о вознагражденіи за недобросовѣстное владѣніе капиталомъ, заявленное послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла по существу, оставляется безъ послѣдствій, если тѣмъ рѣшеніемъ, хотя и присуждена извѣстная сумма, но не признано владѣніе отвѣтчика полученными отъ истца деньгами недобросовѣстнымъ. № 141—72 г.

533) Послѣ состоявшагося рѣшенія о возвращеніи задатка, за неисполненіемъ договора, нельзя требовать процентовъ на сумму задатка за все время нахожденія его въ рукахъ отвѣтчика. № 141—72 г.

534) Требованіе процентовъ съ капитала, присужденнаго окончательнымъ рѣшеніемъ судебнаго мѣста, не входившаго въ разсмотрѣніе о взысканіи процентовъ, можетъ составлять предметъ самостоятельнаго иска. № 92—73 г.

535) Ст. 641 относится до неправильнаго владѣнія денежными капиталами, причемъ проценты и неустойка опредѣляются къ возвращенію, какъ доходъ съ этого капитала; посему присуждая доходы съ имѣнія, находившагося въ неправильномъ владѣніи, судъ не можетъ примѣнять означенную статью и присуждать такимъ образомъ доходы съ доходовъ. № 316—73 г.

536) Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ платить проценты только на незаконно-владѣемый капиталъ,

но не на проценты съ этого капитала. № 846—75 г.

537) Истецъ, требуя присужденія ему съ отвѣтчика капитала обязанъ объяснить тогда же и всѣ основанія своего иска, а слѣдовательно и недобросовѣстность отвѣтчика, если онъ домогается отсужденія отъ него капитала на этомъ основаніи. Если же это основаніе при предъявленіи иска не было приведено, то по воспослѣдованіи рѣшенія о присужденіи истцу капитала съ отвѣтчика, истецъ уже не вправѣ заявлять новый искъ съ цѣлью доказать, что присужденный капиталъ былъ въ недобросовѣстномъ владѣніи отвѣтчика. № 945—75 г.

538) Ст. 610 X т. I ч. заключаетъ общее правило о томъ, что недобросовѣстный владѣлецъ чужаго имущества, какъ недвижимаго, такъ и движимаго, обязанъ при возвращеніи сего имущества возвратить и полученные съ сего имѣнія доходы; статья же 641 разъясняетъ лишь, что доходъ съ денежнаго капитала составляютъ проценты съ онаго и опредѣляетъ самое количество процентовъ, которые недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ внести за время удержанія этого капитала. № 75—74 г.

539) За недобросовѣстное владѣніе залоговыми свидѣтельствами вознагражденіе опредѣляется взысканіемъ законныхъ процентовъ и неустойки, хотя бы было доказано, что свидѣтельства лежали безъ употреб-

ленія; но это вознагражденіе не можетъ опредѣляться доходомъ, получаемымъ съ имѣнія. № 143—74 г.

Ст. **644**.—540) Законъ опредѣляетъ лишь право потерпѣвшаго отъ преступленія искать вознагражденія за убытки, но не освобождаетъ его отъ обязанности, для каждаго истца установленной, доказать свой искъ. № 482—69 г.

541) Потерпѣвшее лицо вправѣ требовать вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, но не вправѣ требовать вознагражденія за веденіе уголовнаго дѣла. № 1264—70 г.

542) Въ преступленіяхъ, въ томъ числѣ и въ подлогахъ, потерпѣвшимъ лицомъ должно считаться не только то лицо, которое предъявляетъ взысканіе какихъ либо убытковъ, но и то лицо, актъ коего опровергается въ его достовѣрности.—Оправданный подсудимый по обвиненію, возбужденному споромъ о подлогѣ, заявленнымъ лицомъ, противъ котораго при производствѣ гражданскаго дѣла было представлено ко взысканію долговое обязательство, вправѣ требовать отъ сего послѣдняго вознагражденія за убытки лишь въ томъ случаѣ, когда лицо это дѣйствовало недобросовѣстно. № 113—71 г.

543) Понесеніе обвиненнымъ приговоромъ суда наказанія за его преступленіе не можетъ само по себѣ

служить основаніемъ къ признанію недѣйствительности имущественной сдѣлки его съ лицомъ, потерпѣвшимъ отъ его преступленія, возникшей изъ отвѣтственности его за причиненные имъ вредъ и убытки. № 535—72 г.

Ст. **647**.—544) Не подлежитъ взысканію вознагражденія за вредъ и убытки лицо, причинившее кому либо своимъ дѣйствіемъ смерть, если это дѣяніе признано окончательнымъ рѣшеніемъ уголовнаго суда случайнымъ. № 121—75 г.

Ст. **648** и послѣд.—545) Если въ причиненіи вреда или убытка участвовало нѣсколько лицъ, отвѣтственность въ вознагражденіи распредѣляется не въ порядкѣ круговой поруки, а въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 584, 648 и послѣд. X т. I ч. № 647—75 г.

Ст. **661**.—546) Право требовать обезпеченія существованія за причиненное увѣчье или разстройство здоровья возникаетъ только въ томъ случаѣ, когда лицо, потерпѣвшее увѣчье, лишено навсегда возможности снискивать пропитаніе обычными своими трудами. № 1002—70 г.

547) Установленіе судомъ факта о томъ, что нанесенное кому-либо увѣчье нельзя признать такимъ увѣчьемъ, о которомъ упоминается въ 661 ст. т. X ч. 1, составляетъ существо дѣла и не подлежитъ повѣркѣ кассаціоннаго сената. № 1002—70 г.

548) Опредѣленіе размѣра вознагражденія потерпѣвшему разстройство здоровья вслѣдствіе преступленія и проступка, предоставляется усмотрѣнію суда; отъ усмотрѣнія того же суда зависитъ установить и способъ взысканія этой суммы не только единовременно, но и на будущее время, въ теченіи котораго ежегодная плата должна быть произведена. № 1207—72 г.

Ст. **667.**—549) Бо́льшая или меньшая тяжесть обиды и размѣръ опредѣляемаго, въ каждомъ данномъ случаѣ, вознагражденія за обиду, зависятъ не отъ способа оскорбленія на словахъ, а отъ особыхъ отношеній, въ которыхъ находится обиженный къ нанесшему обиду; опредѣленіе же этихъ отношеній, касаясь существа дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію сената въ порядкѣ кассаціи. №№ 296—68 г., 664—69 г.

Ст. **675.**—550) При производствѣ дѣлъ о вознагражденіи убытковъ, причиненныхъ правонарушеніемъ, въ порядкѣ гражданскаго состязательнаго производства, судъ не обязанъ, не имѣя въ виду положительнаго требованія сторонъ, назначать цѣновщиковъ, для опредѣленія количества требуемаго истцомъ вознагражденія за причиненный ему чужимъ дѣйствіемъ вредъ и убытокъ, если по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ не признаетъ это необходимымъ для правильнаго рѣшенія дѣла. № 622—71 г.

551) Опредѣленіе количества убытковъ способомъ,

указаннымъ въ 675 ст. X т. 1 ч., и имѣющимъ, по 689 ст. того же тома и части, примѣненіе къ случаямъ вознагражденія за убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, непризнаваемыхъ преступленіемъ или проступкомъ, не можетъ имѣть мѣсто въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, которыя не вправѣ сами собирать доказательства въ подтвержденіе требованій тяжущихся помимо указанія и ссылки оторонъ. № 643—74 г.

Ст. **677**.—552) Разсмотрѣнію каждаго предъявленнаго исковаго требованія должно предшествовать обсужденіе правильности или неправильности доводовъ и доказательствъ, представленныхъ въ основаніе этого требованія. Посему, когда предъявленъ частнымъ лицомъ искъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, то при разсмотрѣніи подобнаго иска надобно прежде всего разрѣшить вопросъ о томъ: дѣйствительно ли этими распоряженіями причинены частному лицу вредъ и убытки, а для сего необходимо обсудить правильность или неправильность самыхъ дѣйствій, послужившихъ поводомъ къ предъявленію иска. № 10—69 г. (Общ. Собр. 1-го и касс. деп.).

553) Если дѣйствія должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства признаны прежними подлежащими властями неправильными,то искъ къ должност-

нымъ лицамъ, признаннымъ виновными, предъявляется въ общемъ порядкѣ судопроизводства, но не въ порядкѣ 1316—1330 ст. уст. гр. суд.,—установленномъ для исковъ на должностныхъ лицъ, дѣйствія которыхъ еще не были разсмотрѣны, и, слѣдовательно, къ подобнымъ искамъ не примѣняется указанный въ ст. 1318 того же устава срокъ. №№ 10—69 г., (Общ. Собр. 1-го и касс. деп.), 773, 811—74 г.

554) Законъ не ограничиваетъ имущественной отвѣтственности должностныхъ лицъ лишь случаями противозаконныхъ мѣръ и распоряженій, принятыхъ изъ корыстныхъ видовъ, и не требуетъ, чтобы обязанность возмѣстить убытокъ признана была начальствомъ виновнаго; должностныя лица отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью. № 893—70 г.

555) Порядокъ привлеченія должностныхъ лицъ къ имущественной отвѣтственности и предоставленія частнымъ лицамъ права взыскивать съ нихъ вознагражденіе за вредъ и убытки можетъ быть установленъ на двухъ существенно различныхъ основаніяхъ: или какъ послѣдствіе преступленія и проступка (ст. 677 X т. 1 ч.), или какъ послѣдствіе всякаго другаго дѣянія и упущенія, хотя бы и не составлявшаго ни преступленія, ни проступка; въ первомъ случаѣ гражданскому иску о вознагражденіи долженъ предшество-

вать приговоръ уголовнаго суда о признаніи извѣстнаго лица виновнымъ въ томъ или другомъ преступленіи; въ послѣднемъ случаѣ, когда вредъ или убытокъ причиненъ дѣяніемъ не противозаконнымъ, а вслѣдствіе какихъ либо упущеній или неосмотрительности (напр. неправильное необезпеченіе иска), потерпѣвшее лицо прямо можетъ начать искъ гражданскимъ порядкомъ, не выжидая суда уголовнаго. № 941—71 г.

556) Избраніе со стороны должностнаго лица для производства повѣрки шрифтовъ типографіи такого способа, который наноситъ содержателю типографіи явный ущербъ въ имуществѣ, признается дѣйствіемъ *неосмотрительнымъ* и служитъ, по силѣ 1316 ст. уст. гр. суд., основаніемъ иска съ должностнаго лица о вознагражденіи за причиненный убытокъ. № 228—67 г.— [illegible]

557) Судебныя установленія должны принять къ своему разсмотрѣнію иски объ убыткахъ, нанесенныхъ неправильными дѣйствіями должностныхъ лицъ, если департаментомъ правит. сената предоставлено истцу право отыскивать эти убытки. № 172—71 г.

Ст. **683**.—558) Отвѣтственность Московско-Брестской желѣзной дороги за утраченный товаръ опредѣляется правилами, изложенными въ тарифѣ, утвержденномъ министерствомъ путей сообщенія. № 287—75 г.

559) Правительство и частныя компаніи подле-

жатъ отвѣтственности за каждое случившееся на желѣзныхъ дорогахъ несчастіе и освобождаются отъ отвѣтственности только въ томъ случаѣ, когда случившееся несчастіе произошло отъ такихъ причинъ, которыя нельзя было предотвратить никакими мѣрами предусмотрительности или осторожности. Истецъ обязанъ доказать фактъ причиненія ему убытка и размѣръ понесенной имъ потери, а обязанность доказать существованіе причинъ, могущихъ освободить управленіе желѣзной дороги отъ отвѣтственности предъ истцомъ падаетъ на правленіе общества. № 484—75 г.

Ст. 684.—560) Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ; но никто не обязанъ вознаградить за убытки, причиненные, по его *совѣту*, чужимъ дѣяніемъ. № 55—68 г.

561) Основаніемъ пріобрѣтенія права на вознагражденіе за понесенный вредъ и убытокъ могутъ быть или такія дѣянія лица, которыя оно имѣло возможность предотвратить, или такія допущенныя тѣмъ лицомъ въ своихъ владѣніяхъ устройства, кои были виною причиненнаго другому лицу ущерба. № 597—69 г.

562) Требованія мироваго посредника и предводителя дворянства объ увольненіи управляющаго имѣніемъ признаются такими требованіями правительства,

которыя освобождають владѣльца имѣнія отъ обязанности вознаградить управляющаго за убытки, причиненные ему увольненіемъ. № 307—68 г.

563) Всякій отвѣчаетъ только за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіемъ или упущеніемъ его самого или тѣхъ лицъ, за которыми онъ имѣетъ по закону попеченіе или наблюденіе. № 87—68 г.

564) Отвѣтственность за поврежденіе и утрату ввѣренныхъ для перевозки вещей и въ тѣхъ случаяхъ, когда обязательства сего рода по закону могутъ быть совершаемы словесно, опредѣляется на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 684 т. X ч. 1 о вознагражденіи за вредъ и убытки, если при этомъ доказано будетъ, что поврежденіе и утрата вещей произошли по винѣ возчика, а не вслѣдствіе случайныхъ событій и стеченія такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ предотвратить не могъ. № 408—69 г.

565) Хотя душеприкащикъ, на общемъ основаніи 684 ст. X т. 1 ч, не освобождается отъ отвѣтственности предъ надлежащими лицами за свои упущенія во всемъ томъ, что относилось до принятой имъ на себя обязанности, и хотя сіи лица имѣютъ неоспариваемое право требовать отъ него отчета въ дѣйствіяхъ его и распоряженіяхъ по сему предмету, но для обращенія на него лично взысканія за завѣщанное имущество, буде таковаго на лицо не оказалось, недоста-

точно одной открывшейся для душеприкащика возможности требовать сіе имущество въ свое распоряженіе, а надлежитъ еще имѣть удостовѣреніе въ томъ, что онъ своимъ бездѣйствіемъ или упущеніемъ утратилъ сію возможность и довелъ до ущерба лица, въ пользу коихъ имѣлъ право дѣйствовать по своему званію. №№ 227—69 г., 578—73 г.

566) Нарушеніе договора, происшедшее не по винѣ контрагента, а вслѣдствіе постановленія полицейскаго управленія, которому онъ подчинился, не возлагаетъ на него отвѣтственности въ убыткахъ передъ другою стороною. № 868—69 г.

567) Ст. 684 X т. 1 ч. можетъ быть примѣнима къ тѣмъ только требованіямъ правительственной власти, кои послѣдовали по суду или въ порядкѣ, установленномъ законами для административныхъ мѣстъ и лицъ. № 102—70 г.

568) Ст. 684 X т. 1 ч. говоритъ о такихъ дѣяніяхъ, которыя учинены лицомъ, не имѣющимъ на то права и о такихъ упущеніяхъ, которыя допущены лицомъ, обязаннымъ и имѣвшимъ возможность ихъ предупредить или предотвратить. №№ 403 и 1132—70 г., 1135—72 г.

569) Требованіе о возложеніи на кого либо отвѣтственности за могущіе произойти отъ дѣйствій сего послѣдняго убытки не можетъ быть предметомъ само-

стоятельнаго судебнаго рѣшенія, такъ какъ отвѣтственность за причиненіе вреда и убытковъ и право требовать за оные вознагражденія суть положенія, установленныя самимъ закономъ. № 1181—70 г.

570) Желѣзнодорожныя общества отвѣтствуютъ за убытки, причиненные ими сосѣднимъ владѣльцамъ постройкою желѣзной дороги (напр. подтопъ луговой земли). № 1106—71 г.

571) Судъ не можетъ понудить повѣреннаго къ веденію дѣлъ вѣрителя, такъ какъ по силѣ 49 ст. уст. гр. суд. повѣренный имѣетъ право отказаться отъ веденія дѣла, а если онъ отказомъ своимъ нарушилъ условіе, то право на взысканіе убытковъ принадлежитъ всякому съ того лица, который убытки ему причинилъ, при доказанной ихъ дѣйствительности. № 1181—70 г.

572) Нотаріусъ подвергается имущественной отвѣтственности въ тѣхъ убыткахъ, которые понесены были участвующими въ сдѣлкѣ лицами вслѣдствіе неправильнаго засвидѣтельствованія нотаріусомъ самоличности неизвѣстнаго ему лица, и сюда примѣняется ст. 684 X т. 1 ч. № 105—71 г.

573) Нотаріусъ, вслѣдствіе особыхъ обязанностей своего званія, только въ такомъ случаѣ можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности за свои удостовѣренія о самоличности, если онъ въ состояніи доказать, что имъ соблюдены были въ точности всѣ предписан-

ныя закономъ правила для удостовѣренія въ самоличности и что, тѣмъ не менѣе, онъ и самъ введенъ былъ въ заблужденіе. № 105—71 г.

574) Хозяинъ квартиры не обязанъ вознаградить жильца, нанимающаго у него комнату, за похищенныя у него изъ комнаты вещи. № 175—68 г.

575) Хозяинъ трактира отвѣтствуетъ за похищенныя въ трактирѣ вещи посѣтителей, если доказано, что отъ него зависѣло предотвратить похищеніе. № 1073—69 г.

576) Содержатель гостинницы, не распорядившійся своевременно о пропискѣ паспорта неизвѣстнаго лица, принятаго имъ въ услуженіе, отвѣтствуетъ за похищеніе этимъ лицомъ имущества у проживающихъ въ гостинницѣ. № 1010—69 г.

577) Хозяинъ завода обязанъ вознаградить семейство рабочаго, убитаго на заводѣ, если смерть его послѣдовала отъ упущеній на заводѣ. № 352—67 г.

578) Право семейства рабочаго, погибшаго на работѣ, требовать вознагражденія отъ подрядчика, опредѣляется не ст. 684 X т. 1 ч., а правилами 31 марта 1864 г. о наймѣ рабочихъ. № 1874—70 г.

579) Ни въ ст. 684, ни въ 574 и 644 ст. X т. 1 ч. не сказано, что обязанность вознаградить чьи либо убытки упадаетъ на то только лицо, которое было *непосредственною* ихъ причиною. № 655—71 г.

580) Подлежатъ возмѣщенію убытки, не только непосредственно причиненные, но и болѣе отдаленные. №№ 29—71 г., 456—75 г.

581) Хозяинъ постоялаго двора, не принимавшій никакихъ мѣръ для сохранности привезеннаго на его постоялый дворъ товара, отвѣчаетъ за пропажу этого товара, и ст. 2124 X т. 1 ч., опредѣляющая условія отвѣтственности трактирщиковъ, сюда не примѣняется. № 896—71 г.

582) Третье лицо не обязано платить въ видѣ убытковъ неустойку, установленную въ договорѣ, въ которомъ оно не участвовало, хотя бы нарушеніе договора произошло по винѣ третьяго лица. № 1227—71 г.

583) Ст. 2326 X т. 1 ч. указываетъ лишь на обязательность дѣйствій повѣреннаго для довѣрителя въ отношеніи къ третьимъ лицамъ; эти дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ уполномочія, обязательны для довѣрителя, хотя бы и клонились ко вреду его; отношенія же между повѣреннымъ и его довѣрителемъ, вслѣдствіе исполненія первымъ дѣйствій въ силу уполномочія, опредѣляются ст. 644 и 684 X т. 1 ч. №№ 1125—71 г., 1313—72 г.

584) Хозяинъ меблированныхъ комнатъ отвѣтствуетъ за пропавшія у жильца вещи, если эта пропажа произошла отъ недостаточнаго присмотра за прислугою и жильемъ. № 765—74 г.

585) Содержатель гостинницы отвѣтствуетъ за пропавшія вслѣдствіе его упущенія у посѣтителя гостинницы вещи, хотя бы на стѣнахъ ея прибиты были объявленія, обязывающія посѣтителей лично наблюдать за своими вещами. № 777—74 г.

586) Въ случаѣ предъявленія довѣрителемъ къ повѣренному иска объ убыткахъ, причиненныхъ дѣйствіями, совершенными на основаніи уполномочія, обязанность доказать существованіе обстоятельствъ, которыя нельзя было отвратить, лежитъ на отвѣтчикѣ, ибо возможно требовать доказательствъ о существованіи лишь положительнаго факта, а не отрицательнаго. №№ 1125—71 г., 1313—72 г.

587) Вопросъ о томъ, было ли въ дѣйствительности совершено правонарушеніе, отъ котораго другое лицо потерпѣло вредъ и убытокъ, и если было, то на какое вознагражденіе имѣетъ право сторона потерпѣвшая, составляетъ предметъ существа дѣла, а потому не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціи. №1577—70 г.

588) Вопросъ о томъ, доказано ли существованіе тѣхъ непредотвратимыхъ обстоятельствъ, о коихъ упоминается въ ст. 684 X т. 1 ч., касаясь существа дѣла, не подлежитъ, за силою 5 ст. учр. суд. устан., разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціи. № 34—71 г.

589) Вопросъ о томъ, подлежитъ ли дѣяніе, не-

зависимо отъ вознагражденія за правонарушеніе, уголовному преслѣдованію, или дѣяніе по своему свойству открываетъ только право на вознагражденіе въ порядкѣ гражданскаго суда, зависитъ отъ судебнаго мѣста, разсматривающаго дѣло въ существѣ, и потому вопросъ сей не подлежитъ обсужденію въ порядкѣ кассаціоннаго производства. № 92—71 г,

590) Ст. 1709—1711 улож. о нак., опредѣляя наказаніе за предусмотрѣнные въ нихъ преступленія и проступки повѣренныхъ, учиненные ими противъ интересовъ своихъ довѣрителей, не исключаютъ для довѣрителей возможности требовать взысканія съ повѣренныхъ вознагражденія за убытки, причиненные имъ и такими дѣйствіями или упущеніями ихъ, которыя не только не подходятъ подъ случаи, исчисленные въ приведенныхъ статьяхъ, но и не составляютъ вообще ни преступленія ни проступка. № 1313—72 г.

591) Нигдѣ въ законахъ, въ коихъ содержатся постановленія о вознагражденіи за вредъ и убытки между частными лицами, не упоминается о вознагражденіи за разные расходы, употребленные на хожденіе по спорному дѣлу, и посему означенныя законоположенія сюда непримѣнимы. № 149—72 г.

592) Отвѣтственность за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіемъ въ себѣ самомъ не преступнымъ, обусловливается намѣреніемъ и непринужденною волею

дѣйствующаго лица. Посему имущественная отвѣтственность не можетъ быть послѣдствіемъ такого дѣянія, которое совершено по просьбѣ и въ интересахъ лица, понесшаго черезъ то вредъ или убытокъ (напр. лице, не утвержденное установленнымъ порядкомъ въ званіи попечителя, подписалось въ качествѣ таковаго на долговомъ обязательствѣ несовершеннолѣтняго, по просьбѣ самаго заимодавца, и затѣмъ обязательство признано судомъ недѣйствительнымъ за силою 220 ст. X т. 1 ч.; въ этомъ случаѣ съ попечителя нельзя взыскивать убытки). № 231—72 г.

593) Всякое лицо обязано вознаградить за вредъ и убытки, причиненные собственнымъ его дѣяніемъ, и размѣръ этого вознагражденія долженъ быть опредѣленъ согласно сему дѣянію, а не согласно дѣянію, совершенному истцомъ съ третьимъ лицомъ. Посему для опредѣленія количества взыскиваемыхъ убытковъ не можетъ быть принятъ въ основаніе договоръ (со включеніемъ неустойки), заключенный между истцомъ и третьимъ лицомъ, безъ участія того, съ котораго взыскиваются убытки. № 386—72 г.

594) Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, нанесенные кому либо упущеніемъ или нарушеніемъ съ его стороны принятаго на себя по договору обязательства, и право требовать такого вознагражденія не состоитъ ни въ какой зависимости отъ вза-

имнаго нарушенія того же договора лицомъ, имѣющимъ это право. № 373—72 г.

595) Только дѣйствительно понесенные убытки подлежатъ вознагражденію, а не убытки, которые могли быть понесены, но ничѣмъ не доказаны. № 1319—69 г.

596) Законъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, не можетъ быть примѣненъ къ тѣмъ случаямъ, когда мѣра и степень отвѣтственности по какому либо предмету именно опредѣлены договоромъ. № 422—72 г.

597) Неисполненіе договора, если бы оно и было признано отвѣтчикомъ, не заключаетъ еще въ себѣ установленія фатка о безусловномъ причиненіи чрезъ таковое неисполненіе договора убытковъ истцу; дѣйствительность убытковъ должна быть во всякомъ случаѣ доказана. № 769—72 г.

598) Собственникъ имѣнія имѣетъ право на вознагражденіе за убытки, причиненные чьимъ либо дѣяніемъ сему имѣнію, хотя бы оно въ моментъ причиненія убытковъ находилось въ неправильномъ владѣніи другаго лица. № 8—73 г.

599) За вырубку чужаго лѣса, произведенную на основаніи договора, заключеннаго съ лицомъ, не имѣвшимъ права дозволить рубку лѣса, отвѣчаетъ сей последній, а не лицо, производившее рубку лѣса. № 339—75 г.

600) Истецъ, отыскивая убытки, долженъ удостовѣрить, были ли убытки и въ чемъ они заключаются, безъ чего невозможно предоставить истцу требовать убытковъ въ порядкѣ исполнительнаго производства. № 316—73 г.

601) Должностное лицо, по винѣ котораго утерянъ актъ, представленный ко взысканію, удовлетворяя потерпѣвшаго убытки отъ утраты акта, вступаетъ въ права, принадлежащія потерпѣвшему лицу, и можетъ обратиться съ искомъ къ тому, кто обязанъ произвести по такому акту удовлетвореніе или исполненіе. № 673—73 г.

602) Собственникъ дома, а не арендаторъ, отвѣтствуетъ за вредъ и убытки, причиненные сосѣду неисполненіемъ лежащей на немъ обязанности (напр. дурное устройство помойныхъ ямъ и проч.), хотя бы эту обязанность принялъ на себя арендаторъ при заключеніи договора съ собственникомъ дома. № 1112—73 г.

603) Въ искахъ объ убыткахъ безусловно требуется, независимо отъ доказательства права на полученіе вознагражденія, доказать и существованіе въ наличности убытка и количество таковаго. №№ 237, 1038—75 г.

604) Подъ употребленнымъ въ ст. 684 X т. 1 ч. выраженіемъ—обстоятельства, которыхъ предотвратить нельзя, слѣдуетъ разумѣть не одни исключительно фи-

зическія непреодолимыя препятствія, но по существу дѣла и другія обстоятельства. № 622—75 г.

Ст. **685**.—605) Отвѣтчикомъ за вредъ или убытки, проистекающіе отъ устройства какого либо заведенія напр. мельницы, является не тотъ, на чьей землѣ заведеніе построено, а тотъ, кѣмъ произведено то устройство или сдѣлано то распоряженіе (напр. арендаторъ), которое причиняетъ другому вредъ и убытки. № 418 —73 г.

606) Назначеніе срока, въ теченіи котораго арендаторъ мельницы долженъ спустить воду, можетъ послѣдовать по просьбѣ истца, если рѣшеніе не будетъ исполнено отвѣтчикомъ добровольно, а взыскатель обратится въ судъ съ просьбою о разрѣшеніи произвести на счетъ отвѣтчика тѣ дѣйствія, которыя вмѣнены ему въ обязанность судебнымъ рѣшеніемъ. № 482—72 г.

Ст. **686**.—607) Хотя по 684 ст. X т. 1 ч. всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, но изъ этой статьи нельзя вывести, чтобы за вредъ и убытки, причиненные неотдѣленными дѣтьми, обязаны были отвѣтствовать родители въ томъ случаѣ, когдо они не исполнили или родительскихъ обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ 173 ст. X т. 1 ч. относительно нравственнаго образованія своихъ дѣтей, или правилъ для домохозяевъ объ объявленіи полиціи о неизвѣстныхъ и долгихъ

отлучкахъ живущихъ въ домѣ. № 158—69 г.

Ст. **687.**—608) По общему правилу, вредъ и убытокъ, причиненные преступнымъ дѣйствіемъ, вознаграждаются изъ собственнаго имущества виновнаго; но если виновный не въ состояніи возмѣстить причиненный преступнымъ его дѣйствіемъ вредъ и убытокъ, то гражданской отвѣтственности можетъ подлежать даже лицо, вовсе не причастное къ преступленію, если будетъ доказано, что оно не приняло зависящихъ, въ качествѣ хозяина, распорядителя и т. п., мѣръ къ предупрежденію преступнаго дѣянія, причинившаго другому лицу, ввѣрившему ему свое имущество или вещь, вредъ или убытокъ. Посему хозяева мастерскихъ и заведеній могутъ быть привлекаемы къ имущественной отвѣтственности за такіи дѣйствія (хотя бы и преступныя) служащихъ у нихъ по найму подмастерьевъ и рабочихъ, которыя, по недостатку мѣръ предосторожности хозяевъ, причинили вредъ или убытокъ заказчикамъ, отъ которыхъ они приняли вещи въ работу съ обязательствомъ ихъ возвратить въ цѣлости. № 1161—71 г.

609) Хозяинъ отвѣтствуетъ за дѣйствія своихъ рабочихъ, совершенныя по его порученію. № 793—70 г.

610) Хозяинъ не подлежитъ отвѣтственности за убытки, причиненные его рабочими по неосмотрительности при исполненіи его работъ. №№ 662—70 г., 1020—73 г.

611) Ст. 687 X т. 1 ч. не возлагаетъ на содержателя гостинницы безусловной отвѣтственности за пропажу у жильца гостинницы имущества. № 1048—71 г.

612) Только въ извѣстныхъ указанныхъ въ законѣ случаяхъ одно лицо отвѣтствуетъ за убытки, причиненные дѣйствiями другаго лица. № 1101—73 г.

613) За убытки, причиненные дѣйствiями должностныхъ лицъ казеннаго управленiя не въ качествѣ представителей власти, на основанiи закона, а въ качествѣ уполномоченныхъ казны по ея имуществамъ, и притомъ совершенными съ цѣлью защиты ея интересовъ и въ предѣлахъ предоставленной имъ власти (полномочiя), отвѣтствуютъ не должностныя лица, а ихъ вѣритель—казна. № 490—75 г.

Ст. **688**.—614) И домашнiя животныя при извѣстныхъ условiяхъ могутъ быть опасными для здоровья людей и ихъ имущества, а потому причиненный этими животными вредъ или ущербъ долженъ быть также вознагражденъ владѣльцемъ на основанiи 688 ст., если онъ виновенъ въ недосмотрѣ или въ недостаточности принятыхъ мѣръ предосторожности. № 628—75 г.

О правѣ судебной защиты по имуществамъ.

Ст. **690**.—615) Подъ самоуправствомъ разумѣется возстановленiе частнымъ лицомъ своего права, оспари-

ваемаго или вообще не признаваемаго противною стороною, такими дѣйствіями, которыя могутъ быть принимаемы властью или съ разрѣшеніемъ власти, на то установленной, но чтобъ осуществленіе всякаго права и во всякомъ случая могло послѣдовать не иначе, какъ посредствомъ судебной власти, такого безусловнаго правила въ законахъ не содержится. Посему если лицо удерживаетъ чужія вещи на основаніи заключеннаго съ хозяиномъ вещей договора, а послѣдній требуетъ судомъ возвращенія этихъ вещей, то судъ не можетъ обвинять удержавшаго вещи единственно потому, что онъ самъ не обратился къ суду о признаніи за нимъ права на удержаніе вещей, а долженъ входить въ разсмотрѣніе доводовъ, представленныхъ тяжущимися по существу дѣла. № 1060—72 г.

Ст. **691** и **693**.—616) Каждый членъ семейства вправѣ отыскивать имущество, составляющее общую собственность всего семейства. № 779—68 г.

617) Право обращаться къ судебной защитѣ, право отыскивать судомъ то, что лицо, предъявляющее искъ, считаетъ своею принадлежностью въ силу закона или какого либо акта, есть неотъемлемое право каждаго; такое право не можетъ подлежать никакимъ ограниченіямъ по волѣ частныхъ лицъ въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ въ самомъ законѣ. № 945—71 г.

618) Въ отношеніи къ залогамъ, ввѣреннымъ подрядчику, онъ долженъ быть разсматриваемъ, какъ уполномоченный залогодателя, а посему послѣдній во всемъ, что касается залоговъ, какъ собственникъ ихъ и какъ довѣритель додрядчика, имѣетъ право иска къ казнѣ въ силу ст. 691 X т. 1 ч. № 696—73 г.

619) Судебное мѣсто, разсматривая дѣла о неисполненіи договоровъ, можетъ либо опредѣлить денежную или имущественную отвѣтственность за неисполненіе обязательства, либо, если о таковомъ взысканіи не было предъявлено требованія, судъ можетъ постановить рѣшеніе о томъ, что истецъ имѣетъ право требовать исполненія и что отвѣтчикъ нарушилъ договоръ, а вслѣдствіе такого рѣшенія, въ случаѣ дальнѣйшаго отказа отвѣтчика отъ исполненія договора, возникаетъ уже право истца требовать возмѣщенія всѣхъ убытковъ и ущербовъ, произшедшихъ отъ нарушенія признаннаго за нимъ права; но никогда судъ не можетъ постановить рѣшеніе о понужденіи отвѣтчика только къ совершенію извѣстныхъ дѣйствій (напр. къ выдачѣ акта), если въ тоже время не признаетъ возможнымъ установить послѣдствіе несовершенія онаго и послѣ рѣшенія суда. № 217—73 г.

620) Крестьяне—собственники, выкупившіе свой поземельный надѣлъ, вправѣ защищать таковой отъ неправильнаго завладѣнія всѣми законными средствами

и до полнаго взноса всѣхъ выкупныхъ платежей. № 1338—73 г.

621) Къ области правъ гражданскихъ принадлежатъ не только вещныя права, но и права на дѣйствія другаго лица (напр. дача отчета) и личныя права, сопряженныя съ рожденіемъ или существованіемъ законнаго брака. Всякій споръ о такихъ правахъ подлежитъ разрѣшенію суда. № 900—74 г.

622) Непредъявленіе лицомъ иска къ опекуну о возмѣщеніи ему убытковъ, причиненныхъ неправильнымъ раздѣломъ, не лишаетъ его права отыскивать имущество, незаконно отчужденное отъ него во время его несовершеннолѣтія. № 209—75 г.

623) Арендаторъ вправѣ предъявить искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. № 1027—73 г.

624) Искъ объ иконѣ долженъ быть предъявленъ въ общегражданскія судебныя, а не въ духовныя установленія. № 412—75 г.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ вообще.

Ст. **699** и прим. 1.—625) Духовныя завѣщанія принадлежатъ къ числу актовъ, которыми укрѣпляются права собственности на имущество. № 374—73 г.

Ст. **700—704**.—626) Свобода произвола и согласія

при заключенiи договора можетъ быть признана судомъ нарушенною лишь тогда, когда доказаны были принужденiе или подлогъ. № 479—68 г.

627) Законъ гражданскiй считаетъ нарушенiемъ свободы произвола и согласiя при прiобрѣтенiи правъ на имущество только такое принужденiе, которое карается уголовнымъ закономъ. Для того-же, чтобы доказать существованiе подобнаго рода принужденiя, необходимо заявленiе о томъ, въ извѣстный срокъ, при соблюденiи извѣстныхъ, опредѣленныхъ формальностей, и производство по такому заявленiю изслѣдованiя. №№ 785—68 г., 760—69 г., 258—75 г.

628) Въ случаѣ заявленiя стороны о принужденiи къ совершенiю акта прежде его совершанiя, присутственное мѣсто или должностное лицо, у кого предполагается совершить такой актъ, обязано въ томъ отказать подъ страхомъ отвѣтственности за участiе въ преступленiи. Но если бы, не смотря на такое заявленiе, актъ былъ совершенъ, или когда принуждаемый, по какимъ либо причинамъ, лишенъ возможности заявить, что онъ на совершенiе такого акта не согласенъ, тогда для того, чтобы сдѣлать этотъ актъ для себя необязательнымъ, принужденный обязанъ заявить о томъ въ порядкѣ, установленномъ 703 ст. X т. 1 ч. № 363—68 г.

629) Не могутъ быть признаваемы дѣйствитель-

ными сдѣлки и договоры такихъ лицъ, въ дѣйствіи которыхъ нельзя предполагать свободной воли, вслѣдствіе физическаго или нравственнаго принужденія или вслѣдствіе признанной закономъ неправоспособности. № 124—67 г.

630) Заявленіе о принужденіи къ выдачѣ акта, сдѣланное по истеченіи семидневнаго срока, не можетъ служить основаніемъ къ возбужденію уголовнаго дѣла. № 365—70 г.

631) Не заявившій въ установленный срокъ о совершеніи акта по принужденію не вправѣ оспаривать обязательную силу акта, ссылаясь на принужденіе. № 1581—70 г.

632) Хотя законъ и предусматриваетъ случаи, въ которыхъ данное согласіе слѣдуетъ признавать нарушеннымъ, какъ бы не существовавшимъ, но къ числу случаевъ не относится незнаніе значенія законовъ, такъ какъ никто не можетъ отговариваться незнаніемъ законовъ. № 852—70 г.

633) Предварительныя условія относительно купли и продажи недвижимаго имущества, даже въ томъ случаѣ, когда сіи условія облечены въ форму актовъ, предписанныхъ закономъ, не даютъ договаривающимся права требовать, въ случаѣ уклоненія одной изъ сторонъ отъ исполненія предварительнаго обязательства, понудительнаго совершенія формальнаго акта продажи

или купли. № 378—71 г.

634) Въ основаніе всякой сдѣлки и договора должно лежать согласіе сторонъ, основанное на доброй и непринужденной ихъ волѣ; посему никто не можетъ быть принуждаемъ къ совершенію договора, согласно предварительному условію, понудительными мѣрами; несовершеніе договора влечетъ только за собою отвѣтственность въ проистекающихъ отсюда для другой стороны убыткахъ. №№ 698, 727—68 г., 1340—69 г.

635) Ст. 703 X. т 1 ч. требуетъ, чтобы въ случаѣ пріобрѣтенія правъ на имущество по *принужденію*, просить не позже недѣли о произведеніи изслѣдованія о таковомъ принужденіи, но этою статьею не постановлено, чтобъ не просившій въ недѣльный срокъ объ изслѣдованіи *самовольнаго* отнятія имущества лишался тѣмъ самымъ возможности имѣть законныя доказательства о количествѣ, качествѣ и стоимости отнятаго имущества. № 719—71 г.

636) Согласіе на совершеніе крѣпостнаго акта на отчужденіе имѣнія должно быть выражено подписью акта лицомъ, отчуждающимъ сіе имущество или его законнымъ уполномоченнымъ. № 241—72 г.

Ст. **707**.—637) Не всякая бумага, имѣющая силу судебнаго доказательства, можетъ, по одной этой причинѣ, служить доказательствомъ права собственности на имущество, если она не соотвѣтствуетъ правиламъ,

установленнымъ для укрѣпленія правъ на имущество. № 678—70 г.

638) Вводъ во владѣніе въ смыслѣ того судебнаго акта, который обозначается въ законѣ симъ терминомъ, не требуется закномъ для вступленія въ наслѣдство по имуществамъ недвижимымъ, ибо вводъ во владѣніе есть средство укрѣпленія права собственности на имущество, а владѣть и пользоваться имуществами законъ не воспрещаетъ и безъ окончательнаго укрѣпленія правъ собственности на оныя; такое укрѣпленіе необходимо только для пріобрѣтенія собственникомъ исключительнаго его противъ другихъ лицъ права на недвижимость, чего для вступленія въ наслѣдство наслѣдника, о правахъ наслѣдованія котораго нѣтъ сомнѣнія, не необходимо. № 277—72 г.

639) Распредѣленіе лавокъ маріинскаго общества торговцевъ по общественному приговору 4 Іюня 1863 г., не составляло окончательнаго акта укрѣпленія, а давало только неотъемлемое право каждому изъ торговцевъ маріинскаго рынка на полученіе избраннаго имъ помѣщенія; затѣмъ, всякій могъ отказаться отъ своего права, выраженнаго лишь въ общественномъ приговорѣ, до тѣхъ поръ, пока не было еще совершено такого акта укрѣпленія, послѣ котораго дальнѣйшій переходъ лавокъ отъ однаго лица къ другому не иначе уже могъ быть допущенъ, какъ порядкомъ,

установленнымъ въ законахъ для переукрѣпленія недвижимыхъ имуществъ. № 1143—70 г.

640) Свидѣтельство полицейскаго или сельскаго управленія не можетъ служить удостовѣреніемъ права собственности на недвижимое имущество (мельницу). №№ 340—71 г., 6—75 г.

641) Уставныя грамоты, коими опредѣляются предѣлы крестьянскаго надѣла, не могутъ быть причислены къ актамъ домашнимъ, неформальнымъ. № 1217—70 г.

642) Доколѣ остается въ силѣ коренной актъ, коимъ имѣніе за кѣмъ либо укрѣплено, послѣдующіе переходы этого имѣнія не могутъ быть поколеблены. № 209—75 г.

643) Нѣтъ закона, по которому казна могла бы права свои на недвижимыя имѣнія, находящіяся во владѣніи частныхъ лицъ, доказывать камеральными описаніями, и эти описанія вовсе не причислены закономъ къ актамъ, удостовѣряющимъ пріобрѣтеніе и укрѣпленіе правъ казны на недвижимыя имущества. № 220—72 г.

644) Сдѣлки о предоставленіи земли въ пользованіе постороннихъ лицъ на опредѣленное время, составляя въ сущности переуступку права собственности на эту землю, не могутъ быть сочтены равносильными тѣмъ способамъ пріобрѣтенія и укрѣпленія права собствен-

ности на недвижимое имущество, которые опредѣлены закономъ, и подобныя безсрочныя сдѣлки, какъ несоотвѣтствующія правиламъ о передачѣ права пользованія имуществомъ, не могутъ быть признаваемы обязательными. № 538—75 г.

645) Независимо отъ крѣпостныхъ и другихъ актовъ, удостовѣряющихъ пріобрѣтеніе имущества и передачу его во владѣніе пріобрѣтателя, право собственности на недвижимое имѣніе можетъ быть доказываемо вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ или опредѣленіемъ суда, коимъ признана принадлежность имѣнія извѣстному лицу, вслѣдствіе разрѣшенія происходившаго объ ономъ спора, или по случаю утвержденія правъ этого лица въ охранительномъ порядкѣ. № 702—75 г.

646) Понятіе ввода во владѣніе отождествляется закономъ съ понятіями передачи, отдачи, оставленія, вступленія во владѣніе, т. е. съ такими понятіями, подъ которыми разумѣется непосредственное фактическое отношеніе лица къ вещи. Въ моментъ ввода во владѣніе, лицу, которое вводится во владѣніе, дѣйствительно передается имущество, и, слѣдовательно, этимъ судебнымъ дѣйствіемъ прерывается фактическое владѣніе прежняго владѣльца. № 999—75 г.

647) Вводъ во владѣніе имѣніемъ въ цѣломъ его составѣ не служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ пе-

редачи во владѣніе пріобрѣтателю каждаго участка, находящагося въ границахъ этого имѣнія. № 999—75 г.

Прил. къ ст. **708** по прод. 1868 г. ст. **19** пол. о нот. части.—648) Хотя нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ, но нотаріусы могутъ принять на себя выполненіе тѣхъ или другихъ обязанностей, которыя входятъ въ кругъ дѣятельности присяжныхъ повѣренныхъ, въ томъ числѣ, хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ. № 888—75 г.

Прил. къ ст. **708** по прод. 1868 г. ст. **66** пол. о нотар. части.—649) Договоры вообще для ихъ дѣйствительности не требуютъ особой формы, за исключеніемъ случаевъ, когда таковая или предписана закономъ, или когда договорившіяся стороны постановили въ самомъ договорѣ, чтобы онъ, дабы могъ впослѣдствіи служить доказательствомъ на судѣ, былъ совершенъ въ извѣстной формѣ, указанной закономъ для формальнаго составленія договоровъ. №№ 794—71 г., 565, 576—69 г., 1040—72 г., 1376—73 г.

650) Установленныя закономъ формы договоровъ не обусловливаютъ дѣйствительности оныхъ, если въ законѣ не содержится прямаго предписанія составлять извѣстнаго рода акты въ тѣхъ или другихъ выраженіяхъ и тѣмъ или другимъ порядкомъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, недѣйствительности самихъ договоровъ или сдѣлокъ. № 108—72 г.

Прил. къ ст. **708** по прод. 1868 г. ст. **73**, **74** и **83** пол. о нот. части.—651) Нотаріусъ при удостовѣреніи въ правоспособности сторонъ, подобно тому, какъ и при удостовѣреніи самоличности, можетъ основываться на показаніи двухъ извѣстныхъ ему заслуживающихъ довѣрія лицъ; удостовѣреніемъ правоспособности служитъ также подписка и оффиціальныя свѣдѣнія. № 1234—72 г.

652) Одно отобраніе нотаріусомъ отъ участвующихъ въ совершеніи акта или явкѣ его къ засвидѣтельствованію сторонъ подписки объ ихъ правоспособности, не можетъ служить законнымъ способомъ удостовѣренія въ правоспособности. № 175—75 г.

653) Указаніе нотаріусомъ такого способа удостовѣренія правоспособности, который закономъ не допускается, подвергаетъ его отвѣтственности за невыгодныя для частныхъ лицъ послѣдствія отъ такого неправильнаго его дѣйствія. № 175—75 г.

Прил. къ ст. **708** по прод. 1868 г. ст. **84** пол. о нот. части.—654) Ст. 84 нот. положенія не содержитъ въ себѣ воспрещенія свидѣтелю при дачѣ заемнаго письма принять на себя и поручительство по оному. № 1084—71 г.

Прил. къ ст. **708** по прод. 1868 г. ст **99** пол. о нот. части.—655) Въ случаѣ написанія общей суммы поручительства буквами, означеніе раздробленія

оной между двумя поручителями цифрами не можетъ считаться нарушеніемъ 99 ст. нотаріальнаго положенія. № 1084—71 г.

Прил. къ ст. **708** по прод. 1868 г. ст. **100** пол. о нот. части.—656) Приписки въ актѣ, оговоренныя участвующими въ немъ лицами, не должны быть особо оговариваемы нотаріусомъ, свидѣтельствовавшимъ актъ. № 264—69 г.

Прил. къ ст. **708** по прод. 1868 г. ст. **146** и **147** пол. о нот. части.—657) Одно неозначеніе нотаріусомъ или мировымъ судьею въ засвидѣтельствованіи третейской записи обстоятельствъ касательно правоспособности совершившихъ оную лицъ, само по себѣ, при отсутствіи доказательствъ объ оказавшейся неправоспособности помянутыхъ лицъ, составляетъ одно формальное упущеніе и не можетъ давать права самой участвовавшей въ совершеніи записи сторонѣ домогаться уничтоженія третейскаго рѣшенія. № 942—72 г.

Прил. къ ст. **708** по прод. 1868 г. ст. **157** и **158** пол. о нот. части.—658) Пока актъ не совершенъ, т. е. не утвержденъ старшимъ нотаріусомъ, контрагентъ имѣетъ право отказаться отъ выдачи онаго, и это принадлежащее ему право въ случаѣ его смерти переходитъ къ его наслѣдникамъ; посему когда послѣ совершенія купчей крѣпости у нотаріуса прода-

вецъ умеръ, то для утвержденія купчей необходимо согласіе наслѣдниковъ продавца. №№ 1094—73 г., 626—75 г.

659) Составленіе купчей крѣпости у младшаго нотаріуса есть только подготовительное дѣйствіе по договору купли и продажи; лишь съ утвержденія онаго старшимъ нотаріусомъ означенный актъ обращается въ крѣпостной, и съ этого времени купчая крѣпость считается окончательно совершенною. №№ 306—72 г., 1160—73 г., 267, 626, 794—75 г.

660) Съ окончаніемъ обряда совершенія крѣпостнаго акта у старшаго нотаріуса и выдачею выписи пріобрѣтателю имѣнія, право собственности на имѣніе переходитъ къ покупщику, которому съ того же времени принадлежатъ и доходы съ пріобрѣтеннаго имѣнія; вводомъ же во владѣніе оповѣщается о вступленіи новаго пріобрѣтателя въ обладаніе имѣніемъ и почитается дѣйствительное владѣніе и пользованіе пріобрѣтеннымъ имуществомъ. № 316—74 г.

Прил. къ ст. **708** по прод. 1868 г. ст. **167** и **168** пол. о нот. части.—661) Препятствіемъ къ переходу имѣнія отъ одного владѣльца къ другому служатъ не только запрещенія, наложенныя по *залогу* имѣнія или по *спору* объ имѣніи, но и тѣ запрещенія, которыя налагаются судомъ для *обезпеченія* законныхъ *исковъ*, предъявленныхъ на владѣльца имѣнія. № 700—71 г.

662) Если распоряженіе о наложеніи запрещенія послѣдовало до утвержденія акта о продажѣ старшимъ нотаріусомъ и безъ внесенія суммы на удовлетвореніе претензіи лица, обезпеченной запрещеніемъ,—то старшій нотаріусъ отказываетъ въ утвержденіи акта, хотя во время совершенія акта у нотаріуса распоряженія о запрещеніи еще не было. № 768 73 г.

Прил. къ ст. **708** по прод. 1868 г. ст. **213** и **215** пол. о нот. части.—663) Споръ между нотаріусомъ и частнымъ лицомъ о правѣ перваго получить съ послѣдняго вознагражденіе за дѣйствіе его, какъ нотаріуса, по предмету внесенія въ актовую книгу несостоявшагося акта (духовнаго завѣщанія), рѣшается окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому нотаріусъ подвѣдомъ, и неподлежитъ обжалованію судебной палатѣ. № 1726—70 г.

Прил. къ ст. **708** по прод. 1868 г. ст. 8 правилъ о введеніи въ дѣйствіе пол. о нот. части.—

664) Раздѣльные акты на имѣнія, изъ которыхъ одно, въ полномъ своемъ составѣ, расположено въ мѣстности, еще не подчиненной дѣйствію нотаріальнаго положенія, а другія въ округахъ, гдѣ это положеніе введено, могутъ быть совершаемы у крѣпостныхъ дѣлъ по правиламъ III разд. II книги X т. 1 ч. № 594—74 г.

Прим. къ ст. **709**.—665) Улиточными запися-

ми допускается передача правъ не на опредѣленную какую либо часть открывавшагося наслѣдства, а на совокупность всѣхъ наслѣдственныхъ правъ. Посему съ выдачею улиточной записи совершается переходъ всего наслѣдства, хотя бы въ ней указано было только на опредѣленное имущество. № 794—72 г.

666) Улиточныя записи могутъ быть совершаемы въ то время, когда права наслѣдника на имѣніе еще не признаны судомъ. № 848—75 г.

Ст. **710**.—667) Покупка строенія на своэъ, безъ земли, можетъ совершиться и безъ письменнаго документа, порядкомъ, указаннымъ для пріобрѣтенія движимыхъ имуществъ, т. е. по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ. №№ 548, 561—68 г., 692—70 г.

668) Покупка лѣса на срубъ, составляя покупку движимости, можетъ быть произведена по словесному договору. №№ 96, 1396—70 г., 97—75 г.

669) Способъ расчета покупщика движимаго имущества съ продавцомъ, т. е. уплата наличными деньгами или зачетъ въ уплату долга продавца покупщику, не измѣняетъ ни существа самой сдѣлки, ни требуемой для нея закономъ формы; въ обоихъ случаяхъ сдѣлка можетъ быть совершена словесно и, слѣдовательно, можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями. № 1001—75 г.

670) Фактъ передачи повѣреннымъ довѣрителю полученныхъ по довѣренности денегъ можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями. № 165—75 г.

671) Договоръ продажи лѣса на срубъ на извѣстный срокъ съ правомъ въ теченіи сего срока пользоваться и другими выгодами лѣснаго участка, признается договоромъ купли—продажи движимаго имущества. №№ 158—73 г., 892—75 г.

Ст. **732** и **733**.—672) Улиточныя записи не имѣютъ своимъ предметомъ переходъ или ограниченіе права собственности на недвижимое имущество и не принадлежатъ къ числу актовъ, которые по законамъ гражданскимъ должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ. № 926—75 г.

Ст. **766** и прим.—673) Къ обрядамъ, съ коими законъ, при прежнемъ порядкѣ совершенія крѣпостныхъ актовъ, безусловно связываетъ дѣйствительность акта, относится допросъ, дѣлаемый лицамъ, отъ имени которыхъ, по болѣзни ихъ или другимъ причинамъ, крѣпостной актъ совершается на дому. Упущеніе этого обряда не можетъ быть восполнено свидѣтельскими показаніями, ни участвовавшихъ въ подписаніи акта, ни другихъ, находившихся при этомъ постороннихъ лицъ. № 789—74 г.

Ст. **770**.—674) Статья 770 X т. 1 ч., воспрещая писать и совершать акты о займѣ между прочимъ отъ

имени банкротовъ и несостоятельныхъ должниковъ, имѣетъ въ виду такія лица, которыя признаны банкротами или несостоятельными должниками установленнымъ порядкомъ, т. е. надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ (т. X ч. 2 ст. 1019 и XI уст. торг. ст. 1880) и съ соблюденіемъ формъ и обрядовъ, установленныхъ для производства дѣлъ о несостоятельности. № 174—69 г.

Ст. 788.—675) Всѣ ограничительныя правила для заключенія обязательствъ колонистами, установленныя въ ст. 180, 183, 184 и 186 уст. о колон., должны почитаться обязательными для всѣхъ колонистовъ, неуволенныхъ ихъ начальствомъ изъ сего званія, безъ различія того, живутъ ли они въ своихъ колоніяхъ или внѣ таковыхъ. Посему обязательство, выданное колонистомъ, хотя и состоящимъ арендаторомъ частныхъ земель внѣ своей колоніи, безъ разрѣшенія колоніальнаго начальства, признается недѣйствительнымъ. №№ 1121—70 г., 569—71 г., 89—72 г., 86—73 г., 837—74 г.

676) Только обязательства евреевъ колонистовъ, заключенныя безъ разрѣшенія колоніальнаго начальства, признаются недѣйствительными, но это не относится къ евреямъ земледѣльцамъ, которые, и безъ разрѣшенія начальства, могутъ вступать въ обязательства, въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 1470 и 1471 т. IX. №№ 114, 714, 876 и 1447—70 г.

677) Ограниченіе колонистовъ относительно выдачи ими обязательствъ, безъ разрѣшенія своего начальства, относится и къ праву избиранія уполномоченныхъ для защиты правъ колонистовъ на судѣ. Посему довѣренность, выданная колонистомъ, безъ разрѣшенія начальства, на веденіе дѣла въ судѣ (напр. на подачу апелляціи), признается недѣйствительною. № 1749—70 г.

678) Колонисты могутъ быть почитаемы выбывшими изъ ихъ званія и освобожденными отъ обязанностей таковаго только тогда, когда они будутъ уволены въ другое званіе мѣстнымъ ихъ начальствомъ. № 1121—70 г.

679) Судъ самъ не возбуждаетъ вопроса о недѣйствительности акта, выданнаго колонистомъ безъ разрѣшенія начальства, если стороны на это не ссылаются. № 412—71 г.

680) Не только обязательства, выданныя колонистами, но и обязательства, выданныя въ ихъ пользу безъ разрѣшенія колоніальнаго начальства, недѣйствительны. № 841—71 г.

681) Обязательства, выданныя колонистамъ безъ разрѣшенія начальства, посторонними лицами, къ сословію колонистовъ не принадлежащими, дѣйствительны. № 777—73 г.

682) Ограничительныя правила для заключенія

обязательствъ колонистами относятся только къ общественной собственности всей колоніи и не распространяются на личную собственность колонистовъ, относительно которой могутъ быть заключаемы договоры и обязательства безъ ограниченій. № 837—74 г.

683) По долговому обязательству, составленному несообразно требованію закона (т. е. безъ разрѣшенія колоніальнаго начальства), колонистъ отвѣчаетъ въ платежѣ долговой суммы, когда представляются данныя, ведущія къ несомнѣнному убѣжденію въ томъ, что заемъ дѣйствительно послѣдовалъ и занятая сумма состоитъ еще въ долгу. № 522—74 г.

684) Особыя правила, относившіяся до долговыхъ обязательствъ, выдаваемыхъ колонистами, въ томъ числѣ и ст. 180 уст. о кол., потеряли свою силу со времени обнародованія Высочайше утвержденныхъ 4/16 іюня 1871 г. правилъ о поселянахъ—собственникахъ. № 560—75 г.

685) Обязательство, выданное колонистомъ безъ разрѣшенія его начальства, но впослѣдствіи признанное колонистомъ на судѣ, дѣйствительно. № 528—72 г.

686) Въ ст. 180 и 184 уст. о колон. не содержится указаній на то, чтобы колонистъ, по счету, составленному несоотвѣтственно требованіямъ этихъ статей, безусловно освобождался отъ платежа показанной

въ обязательствѣ суммы, даже въ томъ случаѣ, когда представляются доказательства, убѣждающія въ томъ, что товаръ доставленъ и принятъ, а деньги покупщикомъ не уплачены. № 971—75 г.

Ст. **809**.—687) Въ ст. 809 X т. 1 ч. заключается указаніе лишь на то, въ чемъ состоитъ существо свидѣтельства лицъ, подписавшихся на крѣпостныхъ актахъ, въ качествѣ свидѣтелей, но ни въ этой статьѣ, ни въ формѣ, приложенной къ 1420 ст. X т. 1 ч., не установлено, чтобы въ подписи свидѣтелей было выражено указанное въ 809 ст. существо свидѣтельства. № 549—72 г.

Ст. **817** и прим.—688) Примѣчаніе къ ст. 817 X т. 1 ч., по которому подпись евреевъ на ихъ языкѣ должна быть надлежащимъ образомъ засвидѣтельствована, относится къ актамъ крѣпостнымъ, а не къ актамъ домашнимъ, для дѣйствительности которыхъ достаточно одной подписи дающаго ихъ безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія. № 216—71 г.

689) Документъ, подписанный на иностранномъ языкѣ безъ перевода подписи на русскій языкъ и безъ засвидѣтельствованія, признается дѣйствительнымъ, если подписавшій документъ признаетъ подпись за свою. № 309—70 г.

690) Засвидѣтельствованіе подписи, сдѣланной на еврейскомъ языкѣ, обязательно только для крѣпост-

ныхъ и явочныхъ актовъ, а равно и для всѣхъ бумагъ, подаваемыхъ въ присутственныя мѣста, а не актовъ домашнихъ. Посему непротестованный вексель, подписанный на еврейскомъ языкѣ съ переводомъ подписи безъ засвидѣтельствованія, служитъ доказатальствомъ займа. № 152—72 г.

691) Незасвидѣтельствованіе перевода еврейской подписи на актѣ не можетъ служить поводомъ къ признанію акта необязательнымъ для выдавшаго его, если сей послѣдній подлинности своей подписи не отрицаетъ. № 235—72 г.

692) Незасвидътельствованіе подписи евреевъ на актахъ и отсутствіе перевода подписи не имѣютъ своимъ послѣдствіемъ безусловную недѣйствительность самого акта. № 39—73 г.

693) Сдѣлки между евреями, составляемыя домашнимъ порядкомъ, могутъ быть излагаемы на еврейскомъ языкѣ и безъ всякаго засвидѣтельствованія. № 107—73 г.

Ст. **825.**—694) Выдачею акта, совершеннаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, лицу, предъявившему актъ для утвержденія или явки къ крѣпостнымъ дѣламъ, маклеру или нотаріусу, *оканчивается только установленный закономъ обрядъ совершенія или явки самаго акта;* но этимъ *не оканчивается приведеніе въ дѣйствіе самой сдѣлки:* для сего требуется

передача акта лицомъ, совершившимъ оный, лицу, пріобрѣтающему право по акту. № 124—67 г.

695) Актъ можетъ быть признанъ несостоявшимся и тогда, когда участвующія въ сдѣлкѣ стороны, *или одна изъ нихъ*, откажутся отъ дѣйствій, обусловливающихъ дѣйствительность акта, прежде, чѣмъ актъ воспріялъ свою силу. №№ 124—67 г., 208—69 г.

696) Когда послѣ совершенія акта совершилась *и самая передача онаго*, одно заявленіе о томъ, что актъ не состоялся, само по себѣ не составляетъ доказательства недѣйствительности сдѣлки.—Ст. 825 и 909 X т. ч. 1 исключительно относятся къ порядку уничтоженія несостоявшихся актовъ, совершенныхъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, а потому дѣйствіе сихъ статей не можетъ быть распространяемо на домашнія сдѣлки. №№ 124—67 г., 208, 632—69 г., 1535—70 г.

697) Ст. 825 и 909 X т. 1 ч., заключающія въ себѣ правила о порядкѣ заявленія о несостоявшихся сдѣлкахъ, примѣняются ко всякаго рода нотаріальнымъ актамъ. № 79—68 г.

698) Ст. 825 X т. 1 ч. относится къ тому случаю, когда актъ не можетъ быть признанъ вступившимъ въ рѣшительную силу и сдѣлка состоявшеюся, за отмѣною оной по волѣ обѣихъ сторонъ или за отказомъ одной изъ сторонъ. Посему означенная статья

не можетъ быть примѣнена къ иску покупщика о возвращеніи уплоченныхъ продавцу денегъ за неисполненіемъ симъ послѣднимъ условій самой сдѣлки. Такой искъ не можетъ быть ограничиваемъ семидневнымъ срокомъ. № 1535—70 г.

Ст. **831.** —699) Когда подлинная закладная утрачена, и нѣтъ въ виду требуемой законами надписи заимодавца на самой закладной о принятіи сполна денегъ, и притомъ не исполнены формальности, требуемыя закономъ для уничтоженія закладныхъ, то представляемая копія закладной служитъ доказательствомъ долга. №№ 304—68 г., 145, 146—69 г.

700) Не допускается взысканіе, въ случаѣ предъявленія отвѣтчикомъ спора, по засвидѣтельствованной становымъ приставомъ копіи съ долговаго документа, совершеннаго домашнимъ порядкомъ, нигдѣ не явленнаго, и дѣйствительность котораго зависитъ отъ признанія онаго за подлинный—тѣмъ, противъ кого онъ представленъ, или судомъ. № 581—68 г.

701) По копіи съ росписки взысканіе производится только тогда, когда взыскатель представитъ доказательства объ уничтоженіи должникомъ подлиннаго обязательства, и сюда примѣняется ст. 831 X т. 1 ч., хотя бы должникъ не отрицалъ, что копія согласна по содержанію своему съ подлинникомъ, но доказывалъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что обязателтство имъ исполнено. № 259—69 г.

702) Статья 831 X т. 1 ч., по которой по копіи съ заемнаго обязательства производится взысканіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ представитъ доказательства объ уничтоженіи отвѣтчикомъ подлиннаго обязательства, при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, относилась не къ однимъ заемнымъ письмамъ, но ко всякимъ заемнымъ обязательствамъ, не исключая и закладныхъ. № 145—69 г.

703) Ст. 831 X т. ч. 1 не имѣетъ того значенія, чтобы истецъ, представляющій копію заемнаго обязательства и не доказавшій уничтоженія подлинника отвѣтчикомъ, безусловно лишался удовлетворенія, а только опредѣляетъ тотъ искючительный случай, въ которомъ по копіи съ заемнаго обязательства производится въ пользу истца взысканіе, какъ бы по подлинному обязательству, не касаясь всѣхъ прочихъ случаевъ взысканія по копіямъ съ заемныхъ обязательствъ. №№ 145 и 1302—69 г., 136—75 г.

704) При дѣйствіи правила, по которому никакой актъ, никакая бумага, представленные тяжущимися, не могутъ быть оставлены судомъ безъ разсмотрѣнія, судъ не вправѣ отвергнуть копію съ заемнаго обязательства по той одной причинѣ, что истецъ не доказалъ уничтоженія подлинника отвѣтчикомъ; и въ этомъ случаѣ судъ можетъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла и имѣющимся въ ономъ доказательствамъ, признать

основываемое на этой копіи право истца дѣйствительнымъ и доказаннымъ. №№ 145, 146, 147 и 1302—69 г., 136, 568, 605—75 г.

705) Ст. 831 X т. 1 ч. исключительно относится до заемныхъ обязательствъ, къ числу каковыхъ не принадлежитъ договоръ о разсрочкѣ въ платежѣ суммы, присужденной ко взысканію. № 872—68 г., 934—71 г.

Ст. **878**.—706) Самое засвидѣтельствованіе акта установленнымъ порядкомъ представляется уже удостовѣреніемъ въ томъ, что актъ составленъ законно, доколѣ противное не будетъ доказано. № 1881—70 г.

Ст. **879—881**.—707) Ст. 714 т. X изд. 1842 г. (ст. 879 изд. 1857 г.) требуетъ только, чтобы общественная власть, свидѣтельствуя подлинность акта, удостовѣрялась въ самоличности лица, дающаго актъ, но не требуетъ при этомъ сознанія лица, обязывающагося по заемщикѣ поручительствомъ. Постановленіе, требующее удостовѣреніе сознанія поручителей по заемщикѣ, при засвидѣтельствованіи долговыхъ актовъ (ст. 881 X т. 1 ч. изд. 1857 г.), есть законъ новый, и составляетъ, какъ сказано въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта 24 ноября 1847 г., не поясненіе, а дополненіе подлежащихъ статей закона и посему не имѣетъ обратной силы. № 74—69 г.

708) Законы, дѣйствовавшіе до введенія нотарі-

альнаго положенія, не обязывали нотаріусовъ при явкѣ у нихъ актовъ, удостовѣряться въ правоспособности ко вступленіе въ обязательства лицъ, выдающихъ акты. №. 289—75 г.

Ст. **882**.—709) Ст. 882 X т. 1 ч., въ силу которой подпись на актѣ за безграмотныхъ должна быть засвидѣтельствована, въ равной мѣрѣ относится къ актамъ явочнымъ и домашнимъ. № 279—70 г.

710) Въ случаѣ безграмотности лица, выдающаго явочный актъ, сдѣланная вмѣсто него другимъ лицомъ подпись должна быть, *прежде представленія акта къ явкѣ*, засвидѣтельствована мѣстною полиціею, и такое требуемое закономъ полицейское удостовѣреніе не можетъ быть замѣнено подписью двухъ свидѣтелей и засвидѣтельствованіемъ маклера. Такой незасвидѣтельствованный полиціею явочный актъ теряетъ силу и домашняго акта. №№ 230—70 г., 1224—72 г.

711) Правило, выраженное въ ст. 882 X т. 1 ч., замѣнено въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы, правилами нотаріальнаго положенія 14 апрѣля 1866 года; посему, заемное обязательство, выданное отъ имени безграмотнаго безъ засвидѣтельствованія полиціи, и явленное по написаніи у нотаріуса самимъ безграмотнымъ, хотя бы и не въ присутствіи свидѣтелей, признается долговымъ обяза-

тельствомъ. №№ 1165—71 г., 675, 1290—72 г., 148 и 493—73 г.

712) Засвидѣтельствованіе полиціею акта, выданнаго отъ имени безграмагнаго, должно заключать въ себѣ завѣреніе въ подлинности подписи лица, расписавшагося за неграмотнаго; посему надпись полиціи на долговомъ обязательствѣ, удостовѣряющая лишь о томъ, кому обязательство выдано, не имѣетъ никакого значенія, и самый актъ признается недѣйствительнымъ. № 696—71 г.

713) Для признанія подписи, сдѣланной вмѣсто безграмотнаго другимъ лицомъ, дѣйствительною, требуется только, чтобы сама подпись посторонняго рукоприкладчика содержала въ себѣ указаніе на то, что она сдѣлана по просьбѣ и желанію дающаго актъ тѣмъ, кто вмѣсто него росписался; но законъ не требуетъ, чтобы и въ свидѣтельствѣ полицейскаго чиновника было изложено удостовѣреніе о согласіи дающаго актъ на подписаніе онаго другимъ; означенное свидѣтельство удостовѣряетъ только подлинность подписи рукоприкладчика, т. е. то обстоятельство, что подпись лица, значущаяся на актѣ, сдѣлана дѣйствительно тѣмъ лицомъ, фамилія котораго въ подписи значится. №№ 446—72 г., 642—74 г., 676—75 г.

714) Для дѣйствительнотси актовъ, выдаваемыхъ безграмотными крестьянами на сумму болѣе 300 руб., требуется, чтобы подпись рукоприкладчика была за-

свидѣтельствована мѣстною полиціею, а не волостнымъ правленіемъ. № 579—72 г.

715) Законъ не требуетъ, чтобы документы, выдаваемые отъ неграмотныхъ, были подписаны не только другимъ лицомъ за безграмотнаго, но и свидѣтелями. №№ 723—70 г., 579—72 г.

716) Актъ, составленный отъ имени неграмотнаго, но незасвидѣтельствованный установленнымъ порядкомъ, не обязателенъ для неграмотнаго, хотя бы актъ былъ явленъ однимъ изъ участвующихъ въ актѣ у нотаріуса. № 586—72 г.

717) Если изъ надписи волостнаго правленія на роспискѣ, выданной неграмотными крестьянами и подписанной за нихъ другимъ лицомъ, не видно, чтобы заключающіяся въ роспискѣ обязательства были внесены въ книгу правленія по желанію договаривающихся сторонъ и чтобы о сихъ обязательствахъ было словесно ими объявлено въ присутствіи не менѣе двухъ свидѣтелей, то такая росписка признается недѣйствительною. № 567—70 г.

718) Домашнія условія, заключенныя между крестьянами, явленныя въ волостномъ правленіи безъ участія двухъ свидѣтелей, не имѣютъ доказательной силы, если подпись за безграмотнаго не засвидѣтельствована полиціею. № 1106—72 г.

719) При совершеніи акта у нотаріуса неграмот-

нимъ не требуется, чтобы сдѣланная вмѣсто него другимъ лицомъ подпись была засвидѣтельствована въ подлинности мѣстною полиціею. № 1262 - 72 г.

720) Засвидѣтельствованіе волостнымъ правленіемъ въ подлинности подписи лица, расписавшагося на актѣ, по безграмотности дающаго оный, признается засвидѣтельствованіемъ мѣстной полиціи. №№ 1240—72 г., 1217, 1293—73 г., 196, 598, 707—74 г., 265, 660—75 г.

721) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено нотаріальное положеніе, засвидѣтельствованіе актовъ, выдаваемыхъ отъ неграмотныхъ, можетъ быть совершено, какъ полиціею, такъ и у нотаріальныхъ дѣлъ въ порядкѣ, каждому изъ этихъ учрежденій закономъ усвоенномъ. №№ 1727—73 г., 635—74 г.

722) Въ тѣхъ случаяхъ, когда не возбуждается сомнѣнія въ подлинности полицейскаго засвидѣтельствованія, нѣтъ основанія отвергать его дѣйствительность лишь потому, что къ подписи полицейскаго установленія, удостовѣряющей подпись за неграмотнаго, не приложено казенной печати. № 729—75 г.

723) Полицейское засвидѣтельствованіе не можетъ быть замѣнено общей довѣренностью, данною неграмотнымъ постороннему лицу прикладывать руку къ актамъ. № 977—75 г.

Ст. **889.**—724) При совершеніи запродажныхъ запи-

сей взыскивается сборъ въ доходъ города въ полномъ размѣрѣ. № 668—74 г.

Ст. **909** см. ст. **825**.

Ст. **919—921**.—725) Для дѣйствительности актовъ, подписанныхъ не самими дающими ихъ, но, по безграмотности ихъ, другими лицами, законъ не признаетъ достаточнымъ одной подписи того лица, которое подписывается за безграмотнаго; подобная росписка, если она составляетъ обязательство по займу, не можетъ быть удостовѣрена свидѣтельскими показаніями. №№ 764—68 г., 290—67 г., 65, 186, 270, 774, 1063, 1314—69 г., 279, 740—70 г., 865—72 г., 234—75 г.

726) По смыслу 921 ст. X т. 1 ч. обязательства, даваемыя отъ грамотныхъ, отнесены къ актамъ домашнимъ, для дѣйствительности коихъ достаточно одной подписи дающаго безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія, и законъ не запрещаетъ передавать другимъ по надписямъ свое право на взысканіе по таковымъ актамъ. № 458—69 г.

727) Наше законодательство по смыслу 919, 920 и 921 ст. X т. 1 ч. не признаетъ дѣйствительности письменнаго акта, домашнимъ порядкомъ совершеннаго, подписаннаго за безграмотнаго другимъ лицомъ, если въ подлинности акта нѣтъ надлежащаго засвидѣтельствованія. Общее это правило должно быть

соблюдаемо не только въ отношеніи къ лицу, выдающему актъ, но и ко всѣмъ лицамъ, участвующимъ въономъ (напр. свидѣтели), по примѣненію 882 ст. X т. 1 ч., воспрещающей принимать подобные акты къ явкѣ, если подпись посторонняго лица, сдѣланная за безграмотныхъ, по просьбѣ и желанію ихъ, не засвидѣтельствована мѣстною полиціею Подобныя незасвидѣтельствованныя подписи, сами по себѣ, въ силу закона не имѣютъ никакого значенія и не могутъ быть удостовѣряемы допросомъ свидѣтелей. №№ 85—69 г., 184, 254—70 г., 54—71 г., 46—73 г.

728) Актъ, подписанный за неграмотныхъ другимъ лицомъ безъ надлежащаго засвидѣтельствованія, не можетъ служить доказательствомъ *долга*, но тѣмъ не менѣе такой актъ удостовѣряетъ то событіе, изъ котораго, по мнѣнію истца, возникъ долгъ. № 643—69 г.

729) Если отвѣтчикъ не оспариваетъ представленной противъ него росписки по существу, но возражаетъ противъ самой дѣйствительности росписки на томъ основаніи, что она подписана за него другимъ лицомъ и безъ посторонняго засвидѣтельствованія, требуемаго ст. 921 X т. 1 ч., то отсутствіе спора по существу не можетъ служить къ возстановленію силы росписки. № 270—69 г.

730) Актъ, помѣченный, по безграмотности вы-

давшаго его, тремя крестами, не соотвѣтствуетъ установленному закономъ порядку подписанія домашнихъ актовъ за безграмотныхъ и самъ по себѣ не можетъ служить доказательствомъ противъ выдавшаго его. № 779—70 г.

731) Несоблюденіе установленнаго порядка при подписаніи договора за безграмотнаго не имѣетъ значенія, если безграмотный не опровергаетъ ни существованія договора, ни учиненной на немъ за него подписи. №№ 1200—70 г., 258—75 г.

732) Недѣйствительность росписки, выданной безграмотнымъ и подписанной другимъ безъ надлежащаго засвидѣтельствованія, имѣетъ мѣсто и въ томъ случаѣ, когда по означенной роспискѣ была уже произведена уплата. № 761—70 г.

733) При спорѣ противъ дѣйствительности договора и при отрицаніи долга по акту лица безграмотнаго, подписанному за него другимъ лицомъ безъ посторонняго засвидѣтельствованія, одно неоспариваніе подлинности договора не можетъ служить къ признанію договора обязательнымъ. № 1952—70 г.

734) Если росписка, не подписанная должникомъ, писана вся рукою послѣдняго и вслѣдъ за словами „я нижеподписавшійся“, которыми начинается росписка, должникъ написалъ свое званіе, имя и фамилію и повторилъ это и въ серединѣ росписки, окон-

чивъ ее словами: „руку приложилъ“, то такая расписка признается заключающею въ себѣ подпись должника и служитъ доказательствомъ долга. № 538—70 г.

735) Для каждаго акта, особенно заемнаго письма, требуется подробное означеніе имени и званія въ подписи подъ актомъ. № 1124—69 г.

736) Если по предписанію закона или по соглашенію договорившихся лицъ, для дѣйствительности договора требуется заключенія его письменнымъ порядкомъ, то для окончательнаго его совершенія во всякомъ случаѣ безусловно необходима подпись всѣхъ участвующихъ въ договорѣ сторонъ; одно же написаніе договора рукою обязавшейся по немъ стороны, безъ подписи его, не установляетъ еще обязательной для должника силы его. №№ 332, 794—71 г.

737) Составленіе третьимъ лицомъ какого-либо акта, долженствующаго имѣть значеніе по обязательнымъ отношеніямъ двухъ неграмотныхъ лицъ между собою, должно заключать въ себѣ засвидѣтельствованіе въ томъ, что означенное третье лицо составило и подписало актъ по данному ему договаривающимися лицами словесному уполномочію. № 281—71 г.

738) Если отвѣтчикъ, не отвергая своей подписи на представленномъ истцомъ документѣ, объясняетъ, что онъ былъ имъ подписанъ въ хмѣльномъ видѣ, то такое заявленіе не можетъ служить основаніемъ къ

признанію акта недѣйствительнымъ. № 600—69 г.

739) Обозначеніе въ подписи на актѣ только имени и отчества, безъ фамиліи выдающаго актъ, лишаетъ его юридической силы и значенія. № 1124—69 г.

740) Всякій актъ можетъ пріобрѣсти для договаривающихся лицъ обязательную силу лишь по окончательномъ совершеніи онаго, согласно тѣмъ формамъ и законоположеніямъ, которыя требуются по роду составленнаго акта. Для домашнихъ актовъ существеннымъ условіемъ должно быть изъявленіе согласія сторонъ подписью ихъ на документѣ. При отсутствіи подписи одной изъ договаривающихся сторонъ, подобный документъ можетъ быть признанъ лишь проектомъ условія, а не актомъ, окончательно состоявшимся. № 334—71 г.

741) Актъ, выданный отъ имени безграмотнаго, къ которому вмѣсто подписи приложенъ штемпель, признается недѣйствительнымъ, если нѣтъ на актѣ надлежащаго засвидѣтельствованія полиціи или нотаріуса. №№ 389—71 г., 234—75 г.

742) Актъ, выданный отъ неграмотнаго, къ которому вмѣсто подписи приложена печать, не имѣетъ доказательной силы, въ случаѣ отрицанія его неграмотнымъ. №№ 843—73 г., 771—75 г.

743) Вексель не принадлежитъ къ разряду крѣпостныхъ актовъ, а есть актъ домашній, для дѣйст

вительности котораго достаточно одной подписи дающаго безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія. № 1271—72 г.

744) Неподписаніе договора одною стороною не лишаетъ его значенія въ смыслѣ доказательства при разрѣшеніи возникшаго изъ него спора и не дѣлаетъ его безусловно недѣйствительнымъ для того лица, которое утвердило договоръ своею подписью, въ особенности тогда, когда сторона, не подписавшая договора, не споритъ противъ его дѣйствительности. №№ 1220, 1343—69 г., 780—72 г., 78—75 г.

745) Договоры составляются по взаимному согласію договаривающихся лицъ, а отсутствіе подписи на договорѣ одной изъ сторонъ не доказываетъ само по себѣ отсутствіе согласія ея на заключеніе договора, когда несомнѣнно, что сторона сія приняла договоръ къ исполненію. №№ 941—72 г., 805—75 г.

746) Неподписаніе договора однимъ изъ поименованныхъ въ немъ лицъ не можетъ уничтожить обязательности договора въ отношеніи лицъ, оный подписавшихъ. №№ 991—70 г., 1078—72 г.

747) Одно несоблюденіе въ порядкѣ подписанія домашняго акта, составленнаго отъ имени неграмотнаго, условій, требуемыхъ закономъ для удостовѣренія въ подлинности сдѣланной наономъ подписи, не можетъ еще служить безусловнымъ основаніемъ къ отка-

зу въ удовлетвореніи всѣхъ основанныхъ на такомъ актѣ требованій, когда существованіе выраженной въ ономъ сдѣлки можетъ быть удостовѣрено другими допускаемыми закономъ по роду дѣлъ доказательствами, или когда со стороны отвѣтчика не отрицается существованіе тѣхъ фактовъ или обязательствъ, по поводу которыхъ составленъ былъ отъ имени неграмотнаго представленный къ дѣлу актъ. №№ 782—70 г., 80, 1291—72 г., 25, 982, 1457—73 г., 118, 234, 958—75 г.

748) Удостовѣреніе на роспискѣ, выданной отъ имени неграмотнаго, двухъ волостныхъ судей о томъ, что они *находились при дачѣ росписки*, не можетъ замѣнить собою требуемаго закономъ засвидѣтельствованія подписи, сдѣланной за неграмотнаго. № 563—75 г.

749) Росписка, недѣйствительная съ самаго момента выдачи ея по незасвидѣтельствованію подписи за неграмотнаго, не можетъ сдѣлаться дѣйствительною послѣдующимъ засвидѣтельствованіемъ подписи за неграмотнаго. № 563—75 г.

750) Необозначеніе въ полицейскомъ засвидѣтельствованіи подписи за неграмотнаго должника—времени и номера засвидѣтельствованія и неприложеніе къ нему полицейской печати, не имѣютъ существеннаго значенія и не лишаютъ актъ доказательной силы. № 810—74 г.

751) Законъ не признаетъ безусловно недѣйствительными совершенныхъ въ закавказскомъ краѣ актовъ, на коихъ нѣтъ подписей и къ которымъ приложены лишь печати, такъ какъ изъ Высочайше утв. 16 ноября 1871 года мнѣнія госуд. сов. видно, что въ видѣ временной льготной мѣры предоставлено кредиторамъ право предъявить акты, утвержденные одними печатями, въ теченіи опредѣленнаго срока (3 мѣсяца со дня обнародованія означеннаго мнѣнія), нотаріусамъ или мировымъ судьямъ, согласно 136—138 ст. пол. о нот. части, и доказывать подлинность подобныхъ актовъ порядкомъ, установленнымъ въ ст. 107 и 547 уст. гр. суд. № 263—72 г.

752) При отсутствіи спора противъ дѣйствительности акта, подписаннаго за неграмотнаго и незасвидѣтельствованнаго полиціею, судъ не вправѣ возбуждать вопросъ о недѣйствительности акта. № 1205—72 г.

753) Передаточная надпись заключаетъ въ себѣ изложеніе на письмѣ договора объ уступкѣ права по обязательству, выраженному въ письменномъ договорѣ, и посему, когда передача дѣлается отъ имени кредитора неграмотнаго, подпись, сдѣланная за него, по его просьбѣ, другимъ лицомъ, должна быть засвидѣтельствована тѣмъ же порядкомъ, какъ и подпись такого лица за неграмотнаго на самомъ актѣ. № 85—73 г.

754) Требованіе закона о свидѣтельствованіи

подписи, сдѣланной отъ имени безграмотнаго, относится не только къ подписи на первоначальномъ обязательствѣ, но и къ роспискамъ, которыя сдѣланы отъ имени того же безграмотнаго и на томъ же обязательствѣ въ удостовѣреніе какого либо по немъ исполненія (напр. уплатъ). № 809—74 г.

755) Домашніе акты, подписанные за неграмотнаго, дѣйствительны только при постороннемъ ихъ засвидѣтельствованіи, но чтобы таковое засвидѣтельствованіе было учинено именно одною полиціею, того законъ для домашнихъ актовъ не требуетъ; такое требованіе относится лишь къ актамъ явочнымъ. № 594—73 г.

756) Полицейское удостовѣреніе подлинности рукоприкладства на долговой роспискѣ вмѣсто неграмотнаго не можетъ замѣнить явки документа въ нотаріальномъ порядкѣ. Содержаніе такой росписки, какъ акта домашняго, можетъ быть провѣрено свидѣтельскими показаніями. № 1192—73 г.

757) Одно указаніе на неформальность подписи за безграмотнаго, безъ отрицанія самаго факта займа, недостаточно для признанія займа несуществовавшимъ и для освобожденія заемщика отъ уплаты долга. №№ 882, 1281, 1356—73 г.

758) Третье лицо не можетъ доказывать недѣйствительность заключеннаго условія по одной той при-

чинѣ, что условіе составлено домашнимъ порядкомъ и подпись за безграмотнаго не засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ, если самъ неграмотный не отвергаетъ заключенія имъ означеннаго условія. №718—74 г.

Ст. **925**.—759) Къ актамъ укрѣпленія, представляемымъ для ввода во владѣніе, законъ относитъ акты, служащіе законнымъ удостовѣреніемъ воли на отчужденіе и передачу имуществъ, а не судебныя рѣшенія, коими въ силу закона подтверждается существующее во время рѣшенія и оспоренное право, а не вновь установляется право, дотолѣ вовсе не существовавшее. № 461—71 г.

О дареніи.

Ст. **967**.—760) Дареніе составляетъ свободное и безвозмездное отчужденіе собственности дарителя въ пользу одаряемаго. Форма изъявленія воли дарителя на переходъ его имущества къ одаряемому зависитъ отъ самаго предмета дара. № 451—69 г.

761) Дареніе есть добровольное и безмездное обогащеніе состоянія другаго лица чрезъ уменьшеніе собственнаго состоянія; дареніе сохраняетъ свое свойство и значеніе и тогда, когда какая нибудь нравственная или другая не обязывающая причина побуж-

даетъ дарителя къ дару, или когда получатель дара принимаетъ добровольно, не въ видѣ обязательства, на себя какое либо обратное дѣйствіе. № 928—71 г.

762) Дареніе есть правовая сдѣлка, для которой необходимо соглашеніе воли двухъ сторонъ и предметомъ которой составляетъ имущественное отчужденіе, посему дареніе и можетъ быть причислено къ договорамъ и принадлежитъ къ разряду договоровъ, которыхъ исполненіе состоитъ въ передачѣ имущества, а не въ личномъ дѣйствіи. № 928—71 г.

763) Когда дареніе учинено дарителемъ въ намѣреніи дарить и получателемъ принять, какъ дареніе, тогда оно можетъ почитаться состоявшимся, и если съ тѣмъ вмѣстѣ не приведено въ исполненіе передачею подареннаго предмета, то образуетъ между участвовавшими въ сей сдѣлкѣ сторонами долговое отношеніе, по которому на дарителѣ остается обязательство передать подаренное, а одаренному принадлежитъ право требовать отъ него эту передачу (удостовѣреніемъ состоявшейся сдѣлки даренія или пожертвованія можетъ служить всякій письменный актъ). № 928—71 г.

Ст. **974**.—764) Обратное требованіе дара возможно лишь тогда, когда принявшимъ даръ совершено противъ дарителя одно изъ дѣяній, положительно указанныхъ въ законѣ. При обвиненіи же въ такомъ дѣяніи не можетъ быть признано достаточнымъ одно голословное

заявленіе дарителя (напр. о явномъ непочтеніи къ нему) безъ всякихъ доказательствъ, ибо требованіе о возвращеніи дара, предъявленное суду, составляетъ искъ, который долженъ быть истцомъ доказанъ. № 17—68 г.

765) Ст. 974 X т. 1 ч. не можетъ быть примѣнена къ духовному завѣщанію, по которому назначена кому либо выдача. № 883—71 г.

Ст. **975**.—766) Законъ относительно условія о дарѣ не дѣлаетъ исключенія между родственными лицами и въ законѣ не содержится особыхъ постановленій о дарѣ между родными. № 872—72 г.

767) При дареніи лицо, принявшее даръ, въ какихъ бы родственныхъ отношеніяхъ оно ни находилось къ дарителю, кромѣ сего послѣдняго, ни при жизни, ни по смерти его, ни къ кому не становится въ какія бы то ни были отношенія въ силу самаго закона, кромѣ тѣхъ, которыя перешли къ нему, какъ къ собственнику подареннаго имущества. Посему отвѣтственность наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя не примѣняется къ принявшему даръ отъ такого лица, въ моментъ смерти котораго одаренный являлся бы его наслѣдникомъ. № 765—72 г.

Ст. **976**.—768) Въ ст. 976 X т. 1 ч. подъ словомъ „условіе“ подразумѣвается установленіе дарителемъ или какого либо обязательства, которое одаряемый обязанъ

исполнить въ будущемъ, или какого либо событія, имѣющаго *наступить впослѣдствіи*, то означенная статья не примѣнима къ событію, *совершившемуся* до даренія и послужившему *побудительною причиною* его, и не заключаетъ въ себѣ постановленія о возвратѣ дара въ случаѣ ошибки дарителя въ побудительной причинѣ, которою онъ руководствовался. № 179—74 г.

Ст. **987—989.**—769) Для даренія недвижимаго имущества необходимо совершить дарственную запись крѣпостнымъ порядкомъ, и домашняя росписка, хотя подписанная дарителемъ, не можетъ служить доказательствомъ такого даренія. № 843—68 г.

770) Къ совершенію дарственной записи, которая составляетъ заявленіе свободной непринужденной воли дарителя, сей послѣдній не можетъ быть принуждаемъ судебною властью, хотя бы онъ созналъ свой даръ. № 451—69 г.

771) Дарственная запись, въ существѣ своемъ, составляетъ также юридическую сдѣлку, осуществленіе которой зависитъ отъ обоюднаго согласія двухъ сторонъ, т. е. дарителя и того лица, въ пользу котораго даръ совершается; даръ, состоявшійся подъ условіемъ, служитъ выраженіемъ обоюднаго соглашенія двухъ сторонъ, и юридическія послѣдствія такого соглашенія, при возникшемъ спорѣ, могутъ и должны

быть разрѣшаемы по общимъ законамъ о договорахъ. № 1552—70 г.

Ст. **991**.—772) Существенное различіе между дарственною записью и духовнымъ завѣщаніемъ заключается въ томъ, что переходъ права собственности на движимыя вещи отъ дарителя къ одаренному совершается *при жизни* дарителя, а по духовному завѣщанію пріобрѣтается имущественное право *не прежде, какъ послѣ смерти завѣщателя;* даръ, совершенный установленнымъ порядкомъ даже въ предсмертную минуту, не можетъ быть признаваемъ изустною памятью. № 550—68 г.

773) Передача лицомъ душеприкащику своему для раздачи другимъ движимаго имущества можетъ быть признана словеснымъ духовнымъ завѣщаніемъ лишь въ томъ случаѣ, если означенная передача послѣдовала *именно подъ условіемъ* распорядиться имуществомъ *не прежде, какъ послѣ смерти распорядителя.* № 765—68 г.

774) Ст. 991 X т. 1 ч. не требуетъ, чтобы кромѣ духовнаго завѣщанія, по которому имѣніе переходитъ къ одаренному при жизни завѣщателя, была совершена особая дарственная запись или вообще какой нибудь актъ укрѣпленія, а требуется только, какъ дополнительный обрядъ пріобрѣтенія права на имѣнія, вводъ во владѣніе при жизни завѣщателя. № 333—71 г.

775) Требованіе закона, чтобы вводъ во владѣніе по дарственной записи произведенъ былъ при жизни дарителя, относится къ тѣмъ лишь дарственнымъ записямъ, о коихъ постановлено въ той же ст. 991, т. е. къ духовнымъ завѣщаніямъ, признаваемымъ закономъ дарственными записями. № 865—73 г.

776) Въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ уступная запись составляетъ дареніе на случай смерти, допускавшееся литовскимъ статутомъ, какъ особый, вполнѣ отличный отъ духовнаго завѣщанія способъ перехода правъ собственности на недвижимое имѣніе; для уступныхъ записей этого рода, какъ и для всѣхъ другихъ, литовскій статутъ не установлялъ вторичной явки ихъ въ судъ послѣ смерти лица, уступившаго при жизни свое имѣніе другому лицу. № 524—75 г.

Ст. **993**.—777) Законъ, для осуществленія дара, требуетъ передачи даримой вещи тому, кому она назначается. Документъ на движимое имущество, хотя и можетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, служить доказательствомъ принадлежности означенной въономъ движимости тому лицу, которому онъ выданъ, но не можетъ замѣнить той передачи въ даръ движимости, о которой говорится въ 993 ст. X т. ч. 1. Посему одна росписка, въ которой сказано, что одно лицо даритъ другому извѣстную сумму денегъ, не можетъ служить основаніемъ иска. № 843—68 г.

778) Выкупное свидѣтельство можетъ перейти въ собственность отъ дарителя къ одаряемому не иначе, какъ по дарственной записи, совершенной въ установленномъ порядкѣ; дареніе же свидѣтельства по надписи на немъ дарителя недѣйствительно. № 451—69 г.

779) Дареніе доходовъ съ золотыхъ пріисковъ или передача участія въ пріискахъ должно совершаться посредствомъ нотаріальнаго акта; по домашнему же акту, такое дареніе не имѣетъ обязательной силы. № 397—70 г.

780) Дареніе движимыхъ имуществъ можетъ совершиться только двумя способами, или по словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ, и вслѣдствіе того, передачею даримой вещи тому, кому она назначается, и поступленіемъ въ его распоряженіе, или, если почему либо, въ моментъ даренія, фактическая передача даримаго имущества невозможна, то составленіемъ и совершеніемъ письменнаго договора и обязательства, порядкомъ, опредѣленнымъ закономъ. №№ 397—70 г., 1263—73 г.

781) Письмо, заключающее въ себѣ лишь обѣщаніе дарить, не можетъ собою замѣнить акта укрѣпленія или совершенія дара, законнымъ порядкомъ составленнаго, и посему не установляетъ права на даримую вещь. № 397—70 г.

782) Передача въ видѣ дара права на получе-

ніе по обязательству (счету) денегъ можетъ быть удостовѣряема письмами. № 217—71 г.

783) Не всякое имущество, подаренное матерью дочери при выходѣ ея замужъ, должно быть разсматриваемо непремѣнно, какъ приданое. Только рядною записью можетъ быть доказанъ переходъ имущества отъ родителей къ дочери въ качествѣ приданаго; въ случаѣ же перехода движимаго имущества въ качествѣ дара, онъ можетъ быть доказанъ свидѣтелями. № 889—74 г.

784) Дареніе дѣйствительно и тогда, когда не было фактической передачи вещи, а былъ только юридическій переходъ движимости отъ дарителя къ одаряемому составленіемъ и совершеніемъ письменнаго договора и обязательства порядкомъ, опредѣленнымъ въ законѣ. № 370—74 г.

О приданомъ и рядной записи.

Ст. **1001**.—785) Ст. 1001 X т. ч. 1, опредѣляя, что приданое есть выдѣлъ дочерей *по случаю* замужества, не обязываетъ выдавать приданое непремѣнно *при самомъ совершеніи брака*; оно можетъ быть выдано и до и послѣ брака, не позднѣе однако шести мѣсяцевъ послѣ совершенія брака. № 868—68 г.

786) Хотя пріобрѣтеніе движимаго имущества мо—

жетъ быть доказываемо свидѣтелями, но не можетъ быть удостовѣряемо этимъ способомъ полученіе приданаго, потому что законнымъ доказательствомъ выдѣла дочерей по случаю замужества служатъ рядныя записи, т. е. письменные акты. № 633—71 г.

Ст. **1003, 1006—1008.**—787) По смыслу ст. 1003, 1006 и 1007 т. X ч. 1 назначеніе приданаго должно быть опредѣлено письменнымъ актомъ; условія имущественнаго договора, возникающаго изъ брачныхъ отношеній, въ случаяхъ, законами дозволенныхъ, могутъ быть удостовѣряемы не иначе, какъ посредствомъ письменныхъ о существованіи подобныхъ условій доказательствъ. № 1524—70 г.

788) Рядная запись, какъ актъ, опредѣляющій имущественныя права лицъ женскаго пола, при выходѣ ихъ въ замужество, не можетъ измѣнить своего юридическаго свойства и значенія вслѣдствіе того, что участвовавшія въ составленіи подобнаго акта лица не принадлежатъ къ христіанскому вѣроисповѣданію; самое совершеніе брака и условія, при которыхъ бракъ совершается, не могутъ имѣть вліянія на юридическія отношенія, возникающія по приданому. Посему воспрещеніе помѣщать въ рядной записи условіе о неустойкѣ распространяется и на лицъ нехристіанскаго исповѣданія. № 1329—70 г.

789) Ст. 1006 X т. 1 ч. не имѣетъ примѣненія къ простой домашней росписке мужа на росписи вещей, принадлежащихъ женѣ. № 868—68 г.

790) Рядныя записи на движимое имущество должны быть совершаемы явочнымъ порядкомъ и одно обѣщаніе умершаго отца о назначеніи дочери приданаго, необлеченное въ законную форму, не составляетъ такого обязательства, по которому бы можно было требовать удовлетворенія отъ наслѣдниковъ отца въ пользу дочери; равнымъ образомъ такое обѣщаніе не можетъ быть удостовѣрено свидѣтельскими показаніями. № 1165—72 г.

791) Письменнымъ документомъ должна быть удостовѣрена выдача приданаго лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ происходитъ между лицами, выдававшимъ и получившимъ приданое; владѣлецъ движимаго имущества не имѣетъ обязанности представлять рядной записи для того, чтобы удостовѣрить свое право собственности, хотя бы имущество досталось ему въ приданое, когда споръ возникаетъ со стороны третьяго лица, не участвовавшаго ни въ выдачѣ, ни въ полученіи приданаго. № 893—75 г.

792) Право собственности на движимое имущество, полученное въ приданое, можетъ быть удостовѣрено свидѣтельскими показаніями. № 893—75 г.

О духовныхъ завѣщаніяхъ.

Ст. **1010**.—793) Если въ одной части юридическаго акта объяснены условія найма недвижимаго имущества, съ обозначеніемъ срока найма и цѣны онаго, а въ другой части сказано, что вся принадлежащая нанимателю въ нанимаемомъ домѣ движимость, кромѣ денежнаго капитала, должна поступить въ собственность хозяина дома послѣ смерти его, нанимателя, и наслѣдники его не имѣютъ на оную никакого права, если онъ умретъ прежде истеченія срока условія, то сіе послѣднее условіе есть чисто завѣщательное распоряженіе и, не относясь къ числу условій договора о наймѣ, можетъ быть сдѣлано лишь посредствомъ духовнаго завѣщанія. Такой актъ не можетъ быть признанъ во всемъ его объемѣ договоромъ найма, и заключающееся въ немъ завѣщательное распоряженіе не обязательно для наслѣдниковъ. № 1322—69 г.

794) Способность пріобрѣтать имущество требуется въ самую минуту пріобрѣтенія, а какъ пріобрѣтеніе по завѣщанію имѣетъ мѣсто не въ минуту составленія онаго, а въ моментъ смерти завѣщателя, то и не требуется, чтобы въ самую минуту составленія завѣщанія лицо, въ пользу коего оно написано, имѣло уже надлежащую способность къ пріобрѣтенію завѣщаннаго имущества. № 72—69 г.

795) Воля завѣщателя объ имуществѣ можетъ быть объявляема свободно и не ограниченно во всякихъ распоряженіяхъ, не противныхъ законамъ вообще и, *въ особенности, законамъ, опредѣляющимъ собственность*, ибо право собственности можетъ быть установляемо опредѣленіями частной воли лишь настолько, насколько эти опредѣленія согласны съ законными опредѣленіями права собственности. № 1856—70 г.

796) Наше законодательство не причисляетъ духовныхъ завѣщаній къ договорамъ, а посему при изъясненіи смысла завѣщанія не могутъ быть примѣнены постановленія, опредѣляющія порядокъ толкованія договоровъ. №№ 308—68 г., 863—71 г.

797) Распоряженіе завѣщателя о какомъ либо отдѣльномъ предметѣ не слѣдуетъ изъяснять *исключительно* по буквальному выраженію того предложенія, въ коемъ оно грамматически вмѣщено; въ случаѣ темноты или двусмыслія словесныхъ выраженій, надлежитъ отыскивать *намѣреніе* завѣщателя *во всемъ содержаніи завѣщанія*. № 1856—70 г.

798) Законъ не дѣлаетъ никакого различія между завѣщаніями, составленными за долго до смерти или предъ самою смертью завѣщателя. Это обстоятельство—время составленія завѣщанія—не должно быть принимаемо въ соображеніе при толкованіи завѣщанія. № 1856—70 г.

799) Такъ какъ условіе, постановляемое на случай смерти договаривающагося лица, не можетъ быть исполняемо этимъ же лицомъ, а предполагаетъ исполненіе со стороны его наслѣдниковъ, воля которыхъ въ договорѣ не участвовала, то подобное условіе, по смыслу закона, не можетъ имѣть мѣста въ договорѣ и, заключая въ себѣ выраженіе воли на случай смерти, можетъ быть постановлено только въ завѣщаніи. № 980—72 г.

800) Всякое завѣщаніе, какъ домашнее, такъ и крѣпостное, если только оно, при самомъ совершеніи, не осуществилось въ смыслѣ дара порядкомъ, указаннымъ въ 991 ст. X т. 1 ч., воспринимаетъ свое дѣйствіе и укрѣпляетъ имущественныя права за наслѣдникомъ по завѣщанію лишь по смерти завѣщателя, а съ тѣмъ вмѣстѣ налагаетъ на наслѣдника и обязанность отвѣтствовать за долги завѣщателя. № 392—71 г.

801) Если лицо, въ пользу котораго составлено завѣщаніе, въ моментъ смерти завѣщателя не находится въ живыхъ и слѣдовательно не можетъ воспользоваться тѣмъ правомъ, которое ему предоставлено завѣщаніемъ, сіе послѣднее, какъ ничтожное по послѣдствіямъ, должно считаться недѣйствительнымъ. № 201—73 г.

802) Условіе о передачѣ однимъ лицомъ другому, въ случаѣ смерти перваго, арендованнаго участка

земли, относится къ разряду завѣщательныхъ распоряженій. № 468—73 г.

803) Духовное завѣщаніе можетъ служить лишь доказательствомъ сдѣланныхъ завѣщателемъ относительно своего имущества распоряженій, но не исполненія этихъ распоряженій. № 91—75 г.

804) Завѣщатель вправѣ указать въ завѣщаніи, какое изъ имущества, находившагося въ его распоряженіи, принадлежало ему въ собственность и какое принадлежитъ не ему, а другимъ лицамъ. № 91—75 г.

Ст. **1011** и прим.—805) Воля завѣщателя относительно благопріобрѣтенныхъ имуществъ, доколѣ она не находится въ противорѣчіи съ закономъ, не подлежитъ никакимъ ограниченіямъ. Благопріобрѣтенное имущество можетъ быть завѣщано или безусловно или на извѣстныхъ условіяхъ; завѣщатель можетъ потребовать отъ избраннаго наслѣдника, если тотъ пожелаетъ удержать за собою завѣщанное имущество, исполнить тѣ или другія законныя условія относительно пользованія или распоряженія симъ имуществомъ. На этомъ основаніи могутъ быть завѣщаемы капиталы въ полную собственность, съ ограниченіемъ права безусловнаго распоряженія до извѣстнаго возраста. №№ 816, 1334—69 г.

806) Лицо, коему завѣщано имущество съ воспрещеніемъ распоряжаться имъ въ теченіе опредѣлен-

наго времени, пріобрѣтаетъ право собственности на это имущество, хотя бы оно умерло до наступленія срока, которымъ оно было ограничено въ распоряженіи наслѣдствомъ. № 1334—69 г.

807) Завѣщать имущество благопріобрѣтенное можно или въ полную собственность, или во временное владѣніе и пользованіе; посему нельзя завѣщать имущество въ одно только распоряженіе, которое составляетъ нераздѣльную принадлежность права собственности. №№ 917—70 г., 820—75 г.

808) Предоставленіе кому либо завѣщателемъ права владѣнія и пользованія, но безъ самостоятельнаго права распоряженія имуществомъ, не есть завѣщаніе въ полную собственность. № 25—68 г.

809) Предоставленіе собственникомъ по духовному завѣщанію права распоряженія постороннему лицу не равносильно съ передачею этому лицу права собственности. № 1750—70 г.

810) Если въ завѣщаніи имѣніе назначено въ собственность избранному наслѣднику, то всякое распоряженіе завѣщателя о дальнѣйшемъ переходѣ имѣнія послѣ смерти наслѣдника недѣйствительно. № 1856—70 г.

811) Если имущество завѣщано въ неограниченное или безотчетное распоряженіе, то оно не составляетъ собственность распорядителя и не можетъ быть

обращено въ пользу распорядителя. № 917—70 г.

812) Когда лицо, назначенное наслѣдникомъ по завѣщанію, умерло ранѣе самого завѣщателя, то завѣщанное имущество переходитъ къ законнымъ наслѣдникамъ завѣщателя, а не лица, назначеннаго наслѣдникомъ по завѣщанію, и сюда право представленія не примѣняется. №№ 274, 920—71 г.

813) Завѣщатель можетъ, назначивъ одного или нѣсколькихъ лицъ наслѣдниками, отдалить время вступленія ихъ во владѣніе имѣніемъ на правѣ собственности, и до того оставить оное въ пожизненное владѣніе другаго лица или обязать избранныхъ имъ наслѣдниковъ исполнить какія либо распоряженія по благопріобрѣтенному своему имѣнію или сдѣлать денежныя изъ онаго выдачи другимъ лицамъ въ опредѣленные сроки. №№ 643—71 г., 322—75 г.

814) Если имѣніе завѣщано послѣдовательно нѣсколькимъ лицамъ въ собственность, то такое распоряженіе дѣлаетъ недѣйствительнымъ не все завѣщаніе, а только распоряженіе имѣніемъ послѣ смерти сихъ избранныхъ завѣщателемъ непосредственно послѣ себя наслѣдниками и не отмѣняетъ распоряженій относительно сихъ послѣднихъ. № 643—71 г.

815) Дѣйствіе прим. къ 1011 ст. X т. 1 ч. не распространяется на постановленныя вкладчикомъ, на случай своей смерти, условія при взносѣ капитала въ

приказъ общ. призрѣнія; эти условія подлежатъ точному исполненію. № 981—70 г.

816) Ограниченіе права распоряженія наслѣдниковъ по завѣщанію завѣщаннымъ имуществомъ извѣстнымъ срокомъ не лишаетъ ихъ права требовать отчета отъ душеприкащика до наступленія ограничительнаго срока. № 873—71 г.

817) Завѣщатель можетъ, назначивъ наслѣдника, которому онъ передастъ свое благопріобрѣтенное имѣніе въ полную собственность, отдалить время вступленія его во владѣніе завѣщаннымъ имѣніемъ на правѣ собственности и оставить его во временномъ пользованіи другаго лица, продолжительность котораго можетъ быть поставлена въ зависимость отъ наступленія или опредѣленнаго момента времени или же отъ наступленія какого либо случайнаго или условнаго событія. №№ 1074—73 г., 322—75 г.

818) Неозначеніе въ духовномъ завѣщаніи, кому оставляемое завѣщателемъ имущество должно послѣ его смерти поступить въ собственность, не можетъ служить основаніемъ къ признанію завѣщанія недѣйствительнымъ, а можетъ лишь составлять предметъ особаго спора о томъ, кто долженъ быть признанъ собственникомъ имущества послѣ окончанія временнаго владѣнія или пользованія того лица, въ чью пользу въ этомъ смыслѣ составлено завѣщаніе. № 322—75 г.

819) Всякое благопріобретенное имущество не только недвижимое, но и движимое, можно завѣщать или въ полную собственность или въ пожизненное владѣніе. № 709—74 г.

820) При обсужденіи смысла завѣщанія судъ не долженъ основывать свое рѣшеніе на то, чтó по его мнѣнію, въ видахъ общихъ интересовъ собственности, предпочтительнѣе: установленіе ли собственности, хотя ограниченной, или учрежденіе долгосрочныхъ пользованій. № 1856—70 г.

821) Законъ не воспрещаетъ завѣщать имущество, на которое наслѣдственное право уже открылось, хотя при жизни завѣщателя и не было еще осуществлено. № 432—75 г.

822) Въ законахъ не содержится никакого запрещенія распорядиться въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ на случай смерти условно. Посему признается законнымъ распоряженіе о томъ, что имущество должно находиться во временномъ владѣніи и пользованіи указанныхъ въ завѣщаніи лицъ до опредѣленнаго срока, что съ наступленіемъ этого срока имущество поступаетъ въ собственность тѣхъ же лицъ, если же они не будутъ къ тому времени въ живыхъ, то имущество переходитъ къ другимъ указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ. № 1073—75 г.

Прил. къ ст. **1012** по прод. 1871 г. п. **15—23** прав. о дух. зав.—823) Правило, изображенное въ 15 п. правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, по которому завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго,—не теряетъ силы домашняго, не есть новый законъ, а лишь подтвержденіе вошедшаго уже въ наше законодательство начала. № 1684—73 г.

824) Искъ о томъ, что недвижимое имѣніе, населенное крестьянами, не можетъ поступить во владѣніе церквей и монастырей и не можетъ быть завѣщано имъ, относится къ неспособности этихъ учрежденій принять завѣщанное, т. е. къ такому обстоятельству, которое не только можетъ быть предметомъ спора противъ духовнаго завѣщанія, но при утвержденіи завѣщанія должно быть разсмотрѣно судомъ, не ожидая споровъ заинтересованныхъ лицъ. № 583—74 г.

825) Когда послѣдовало опредѣленіе суда объ утвержденіи завѣщанія *къ исполненію*, ни отъ душеприкащиковъ, ни отъ наслѣдниковъ по оному не требуется новаго постановленія суда, утверждающаго ихъ право на приведеніе въ исполненіе духовнаго завѣщанія, и оно, безъ всякаго новаго постановленія суда, подлежитъ исполненію душеприкащиками, или, за неимѣніемъ ихъ, самими наслѣдниками, которые посему имѣютъ право обратиться къ мировому судьѣ о снятіи мѣръ охраненія съ завѣщаннаго имъ имущества и объ отдачѣ имъ онаго. №№ 885—72 г., 127—74 г.

826) Когда по завѣщанію, по которому не назначено душеприкащика или таковой отказался отъ сего званія и слѣдовательно завѣщаніе *исполняется самими наслѣдниками;* завѣщано одному или нѣсколькимъ наслѣдникамъ имущество такъ, что для исполненія завѣщанія остается только распорядиться *фактическою передачею имущества* наслѣдникамъ, то мировой судья, по поступленіи къ нему требованія одного или нѣсколькихъ или всѣхъ наслѣдниковъ по утвержденному окружнымъ судомъ къ исполненію завѣщанію, обязанъ сдѣлать распоряженіе о снятіи съ завѣщаемаго имущества принятой мѣры охраненія и выдать оное заявившимъ требованіе наслѣдникамъ, *каждому по принадлежности,* не смотря на то, заявили ли требованіе всѣ или нѣкоторые или даже одинъ изъ наслѣдниковъ, въ завѣщаніи указанныхъ. № 885—72 г.

827) Если въ завѣщаніи, утвержденномъ и исполняемомъ, за неимѣніемъ душеприкащиковъ, самими наслѣдниками, воля завѣщателя выражена такъ, что она въ отношеніи передачи наслѣдникамъ завѣщанныхъ имуществъ можетъ быть исполнена не иначе, какъ послѣ *предварительнаго того или другого распоряженія,* то мировой судья можетъ снять принятыя имъ мѣры охраненія, и для исполненія воли завѣщателя сдать охраненное имущество наслѣдникамъ *лишь тогда,* когда по завѣщанію назначенъ одинъ явившійся наслѣд-

никъ или хотя нѣсколько наслѣдниковъ, но *всѣ* они явятся къ мировому судьѣ и заявятъ требованіе о передачѣ имъ имущества; если же явились не всѣ наслѣдники или духовнаго завѣщанія вовсе не оказалось и наслѣдники по вызыву по истеченіи 6 мѣсячнаго срока не явились, то мировой судья обязанъ сообщить опекунскому установленію о взятіи имущества въ свое завѣдываніе и затѣмъ передать его назначенному опекуну, который и долженъ, какъ въ исполненіи воли завѣщателя, такъ и въ завѣдываніи имуществомъ, о коемъ не осталось завѣщанія, поступить по закону. № 885—72 г.

828) Если завѣщаніе касается и родоваго и благопріобрѣтеннаго имѣній и если оно не удовлетворяетъ предписаннымъ въ отношеніи родоваго имѣнія особеннымъ формальностямъ, но совершенно правильно составлено въ отношеніи благопріобрѣтеннаго имѣнія, то окружный судъ, отвергая завѣщаніе въ отношеніи перваго и утверждая оное въ отношеніи втораго имѣнія, не нарушаетъ закона. № 302—75 г.

829) Право вступленія въ наслѣдство должно почитаться достаточно удостовѣреннымъ, когда оно относительно наслѣдника по закону будетъ основано на постановленіи суда объ опредѣленіи наслѣдственныхъ по закону правъ, а относительно наслѣдниковъ по завѣщанію будетъ признано со стороны окружнаго судо ут-

верждeніемъ завѣщанія къ исполненію. №№ 277—72 г., 127—74 г.

Прил. къ ст. **1012** по прод. 1871 г. п. **24** и **34** правилъ о дух. завѣщ.—830) Только въ охранительномъ порядкѣ свидѣтели, подписавшіеся на духовномъ завѣщаніи, допрашиваются безъ присяги. При судебномъ же разсмотрѣніи спорнаго завѣщанія, показанія свидѣтелей имѣютъ силу судебнаго доказательства и посему они допрашиваются подъ присягою. № 1684—73 г.

831) Законъ не стѣсняетъ заинтересованныхъ лицъ въ правѣ ходатайствовать объ утвержденіи завѣщанія въ судебномъ порядкѣ при предъявленіи иска о недѣйствительности того завѣщанія. № 662—74 г.

Прил. къ ст. **1012** по прод. 1871 г. п. **33—36** прав. о дух. завѣщ.—832) Указанный въ п. 33—36 правилъ порядокъ обжалованія опредѣленій окружныхъ судовъ и предъявленія исковъ о признаніи завѣщаній недѣйствительными не можетъ относиться къ тѣмъ завѣщаніямъ, порядокъ явки и совершенія которыхъ былъ уже обжалованъ по правиламъ, на этотъ случай прежде существовавшимъ. № 1687—73 г.

833) Предъявленіе иска о завѣщаніи и разсмотрѣніе его судомъ всегда возможно, а затѣмъ можетъ представляться возможнымъ или невозможнымъ удовлетвореніе самаго иска, смотря по представленнымъ су-

дебнымъ доказательствамъ. № 723—75 г.

Ст. **1017**.—834) Для того, чтобы признать духовное завѣщаніе недѣйствительнымъ вслѣдствіе умопомѣшательства завѣщателя, не требуется, чтобы завѣщатель былъ признанъ безумнымъ, сумашедшимъ или умалишеннымъ въ порядкѣ, установленномъ 368, 373—376 ст. X т. ч. 1.; въ доказательство умопомѣшательства допускаются свидѣтельскія показанія. № 331—68 г.

835) Тотъ фактъ или то событіе, что завѣщатель былъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти, удостовѣрятся ничѣмъ инымъ, какъ показаніями подписавшихся подъ завѣщаніемъ свидѣтелей, посему допускается и опроверженіе того факта или событія свидѣтельскими показаніями. № 331—68 г.

836) Дѣйствительное состояніе умственныхъ способностей завѣщателя не можетъ быть доказываемо лишь содержаніемъ составленнаго имъ завѣщанія, но неправоспособность кого либо къ совершенію завѣщательнаго акта должна быть удостовѣрена, независимо отъ самаго существа завѣщанія, или формальнымъ, установленнымъ на сей предметъ порядкомъ, или иными, закономъ допускаемыми способами и доказательствами. № 643—71 г.

Ст. **1018**.—837) Соучастники въ общемъ владѣніи имѣютъ право завѣщать свои части безъ согласія другихъ совладѣльцевъ. № 781—69 г.

Ст. **1026** и **1027**.—838) Завѣщанія, не заключающія въ себѣ точнаго означенія имущества и лицъ, коимъ оныя завѣщаны, признаются недѣйствительными тогда только, когда они учинены съ очевидною ошибкою въ лицѣ или въ самомъ имуществѣ завѣщателя. № 308—68 г.

839) Не требуется, чтобы воля завѣщателя, изложенная въ общихъ выраженіяхъ, заявлялась всегда буквально въ тѣхъ же выраженіяхъ, какія указаны въ 1027 ст. X т. 1 ч. № 1750—70 г.

840) Назначеніе завѣщателемъ капитала на устройство какого-либо новаго благотворительнаго учрежденія не составляетъ завѣщательнаго распоряженія въ пользу несуществвющаго лица и не заключаетъ въ себѣ ничего противозаконною. № 643—71 г.

841) По точному смыслу ст. 1027 X т. ч., если въ завѣщаніи не сказано, что завѣщатель дѣлаетъ распоряженіе обо всемъ своемъ имуществѣ, то нельзя предполагать, что завѣщаніе касается всего имущества завѣщателя потому только, что въ немъ не сказано объ исключеніи какой либо части онаго. Посему, если въ завѣщаніи означены отдѣльныя выдачи отдѣльнымъ лицамъ или на какую либо опредѣленную цѣль, то нельзя считать, что и то имущество, относительно котораго въ завѣщаніи ничего не сказано, входитъ также въ составъ завѣщательныхъ распоряженій, не исключая

даже и остатка, который можетъ оказаться свободнымъ послѣ исполненія душеприкащикомъ всѣхъ означенныхъ въ завѣщаніи выдачъ. № 917—70 г.

Ст. **1029**.—842) По ст. 1029 X т. 1 ч. незаконныя распоряженія, въ завѣщаніи допущенныя, недѣйствительны, но распоряженія, не противныя законамъ, остаются въ силѣ. Статья сія не упоминаетъ о различіи между главными и второстепенными распоряженіями, и посему суду не предоставлено утверждать одно распоряженіе не потому, что оно законное, а потому, что главное, а другое уничтожать не потому, что оно противозаконное, а потому, что оно частное. № 1856—70 г.

843) Всякое распоряженіе завѣщателя обязательно къ исполненію, ежели только оно прямо не воспрещено закономъ. № 863—71 г.

844) Распоряженіе завѣщателя, по которому онъ обязываетъ своего должника выдавать наслѣднику, въ завѣщаніи указанному, проценты съ капитала въ размѣрѣ выше законнаго роста, не подходитъ подъ понятіе лихвы и признается дѣйствительнымъ. № 293—74 г.

Ст. **1030** и **1031**.—845) Крѣпостнымъ завѣщаніямъ, какъ составленнымъ съ вѣдома и предъ лицомъ установленной власти, даны преимущества предъ завѣщаніями домашними. Преимущества эти состоятъ въ томъ:

во 1-хъ, что крѣпостное завѣщаніе, самымъ порядкомъ составленія онаго, отмѣняетъ прежнее домашнее завѣщаніе, но не можетъ симъ послѣднимъ быть отмѣнено прежде нежели оно само не будетъ уничтожено, и во 2-хъ, въ томъ, что противъ подлинности крѣпостныхъ завѣщаній споръ не допускается. № 1654—70 г.

846) Крѣпостное завѣщаніе не можетъ быть признано уничтоженнымъ вслѣдствіе одной подачи, а тѣмъ менѣе присылки о томъ завѣщателемъ въ судебное мѣсто, совершившее оное, прошенія; предварительно отмѣтки въ крѣпостной книгѣ объ уничтоженіи такого завѣщанія, судъ долженъ удостовѣриться въ самоличности завѣщателя и отобрать отъ него допросъ въ подтвержденіе дѣйствительности желанія его уничтожить завѣщаніе. № 1654—70 г.

847) Одно принятіе судомъ прошенія объ уничтоженіи крѣпостнаго завѣщанія еще не даетъ завѣщателю права считать оное уничтоженнымъ, ибо завѣщатель, признавъ нужнымъ составить завѣщаніе крѣпостнымъ порядкомъ, долженъ знать, что и уничтоженіе онаго можетъ послѣдовать не иначе, какъ тѣмъ же порядкомъ. № 1654—70 г.

Ст. **1032**.—848) Завѣщаніе, въ которомъ мужъ и жена совокупно изъявили свою волю о предоставленіи въ случаѣ смерти одного изъ нихъ имущества своего въ пользу другаго, оставшагося въ живыхъ супруга,

не принимается къ утвержденію. № 1372—73 г.

Ст. **1034**,—849) Всѣ недостатки отдѣльныхъ частей завѣщанія не должны имѣть вліянія на признаніе дѣйствительными другихъ частей его, соотвѣтствующихъ установленнымъ въ законѣ требованіямъ. Посему пробѣлы, оставленные въ завѣщаніи для вписанія суммы отказываемыхъ денегъ и пополненные послѣ подписи свидѣтелей, не имѣютъ вліянія на тѣ части завѣщанія, которыя не находятся въ непосредственной связи съ этими пробѣлами. № 960—72 г.

Ст. **1046**.—850) Выраженіе „по просьбѣ и со словъ завѣщателя“ нельзя понимать буквально т. е., чтобы просьба о перепискѣ завѣщанія была передана переписчику лично самимъ завѣщателемъ и чтобы текстъ завѣщанія былъ имъ самимъ продиктованъ отъ слова до слова. Посему если завѣщаніе подписано завѣщателемъ, то одно показаніе переписчика, что онъ писалъ завѣщаніе не по личной просьбѣ завѣщателя и не со словъ его, не можетъ само по себѣ служить поводомъ къ признанію завѣщанія недѣйствительнымъ. № 322—75 г.

Ст. **1047**.—851) Означеніе званія подписавшагося завѣщателя рукою посторонняго лица не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ утвержденіи завѣщанія. № 663—74 г.

Ст. **1048**.—852) Завѣщаніе недѣйствительно, если

вмѣсто законнаго числа свидѣтелей, по безграмотности ихъ, подписались другія лица или приложены печать, штемпель или кресты. № 285—72 г.

853) Для дѣйствительности завѣщанія достаточно показанія двухъ свидѣтелей, что при составленіи завѣщанія они видѣли завѣщателя и нашли его въ здравомъ умѣ и твердой памяти, хотя бы другіе свидѣтели заявили, что они подписали завѣщаніе не по просьбѣ завѣщателя и не зная, находился ли послѣдній во время подписанія имъ завѣщанія въ здравомъ умѣ и твердой памяти. № 322—75 г.

854) Допросъ свидѣтелей, подписавшихся на духовномъ завѣщаніи, не можетъ быть замѣненъ никакимъ инымъ удостовѣреніемъ или доказательствомъ. № 331—68 г.

Ст. **1050**.—855) Подпись свидѣтелей на завѣщаніи удостовѣряетъ въ подлинности завѣщанія и въ томъ, что при предъявленіи имъ завѣщанія они всѣ лично видѣли завѣщателя и нашли въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Но законъ не требуетъ, чтобы сіе было непремѣнно выражено въ самой подписи свидѣтеля, и чтобы при отсутствіи сего завѣщаніе было недѣйствительно. № 643—71 г.

856) Допросъ свидѣтелей, подписавшихся на завѣщаніи, относительно указанныхъ въ ст. 1050 обстоятельствъ, не составляетъ существенной принадлежности

формальной стороны завѣщанія и, слѣдовательно, какъ отсутствіе такого допроса, такъ тѣмъ болѣе одно несоотвѣтствіе его въ какомъ либо отношеніи установленнымъ означенною статьею признакамъ, не лишаетъ завѣщанія ни одной изъ требуемыхъ закономъ формальныхъ принадлежностей онаго, а имѣетъ послѣдствіемъ лишь то, что при спорѣ такое завѣщаніе подлежитъ утвержденію въ судебномъ порядкѣ; при этомъ на лицѣ, предъявившемъ споръ противъ завѣщанія, лежитъ обязанность доказать недѣйствительность завѣщанія, а не на томъ, кѣмъ завѣщаніе представлено къ засвидѣтельствованію или въ чью пользу оно составлено,—обязанность доказать противное. № 662—74 г.

857) Духовное завѣщаніе, писанное по просьбѣ завѣщателя, подписанное самимъ завѣщателемъ и двумя свидѣтелями, въ числѣ которыхъ не было духовнаго отца завѣщателя, признается подложнымъ, если обнаружилось, что третій свидѣтель подписался на завѣщаніи не по просьбѣ завѣщателя и даже послѣ его смерти. № 325—75 г.

Ст. **1052.**—858) Безвѣстное отсутствіе свидѣтеля, подписавшагося подъ духовнымъ завѣщаніемъ, ближе всего подходитъ къ смерти свидѣтеля и посему, если заинтересованное лицо докажетъ, что ему нѣтъ никакой возможности указать мѣсто пребыванія свидѣтеля, то судебное мѣсто, въ которое представлено духовное

завѣщаніе для утвержденія къ исполненію, не признавая свидѣтеля безвѣстно отсутствующимъ и не разрѣшая этого вопроса, утверждаетъ завѣщаніе къ исполненію и безъ допроса отсутствующаго свидѣтеля. № 439—73 г.

Ст. **1053**.—859) Въ подписи посторонняго лица за завѣщателя должно быть именно означено: за неумѣніемъ ли завѣщателя или за болѣзнью учинена имъ та подпись. Это означеніе должно быть сдѣлано въ самой подписи рукоприкладчика за завѣщателя имъ самимъ и не можетъ быть учинено лицомъ постороннимъ. № 532—74 г.

Ст. **1054**.—860) Родственники четвертой и свойственники третьей степени не могутъ быть свидѣтелями на духовныхъ завѣщаніяхъ, причемъ нѣтъ различія, будутъ ли то родственники или свойственники прямыхъ наслѣдниковъ или стороннихъ лицъ, если только завѣщаніе дѣлается вполнѣ или частью не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ. № 125—74 г.

861) Принадлежность священника къ причту церкви, въ пользу котораго сдѣланъ отказъ, не лишаетъ его права быть свидѣтелемъ на духовномъ завѣщаніи. № 1042—75 г.

Ст. **1060**.—862) По завѣщаніямъ, правильно составленнымъ, кромѣ явки завѣщанія въ подлежащее присутственное мѣсто и въ установленный по смерти завѣ-

щателя срокъ, никакого признанія наслѣдниковъ въ правахъ, на завѣщаніи основанныхъ, не требуется. Эти права принадлежатъ наслѣдникамъ по завѣщанію съ самой кончины завѣщателя. № 1554—73 г.

863) Духовное завѣщаніе, не засвидѣтельствованное установленнымъ порядкомъ послѣ смерти завѣщателя, не имѣетъ никакой силы. № 1697—70 г.

864) Для того, чтобы наслѣдники по завѣщанію могли воспользоваться своимъ правомъ и чтобъ объ этомъ правѣ могъ возникнуть споръ со стороны наслѣдниковъ по закону, законъ требуетъ, чтобъ завѣщаніе было въ опредѣленный срокъ оглашено установленнымъ порядкомъ. № 1733—73 г.

Ст. **1077**.—865) Законъ не допускаетъ составленія русскимъ подданнымъ заграницею словеснаго завѣщанія и не признаетъ его дѣйствительнымъ въ Россіи, хотя бы словесныя завѣщанія, при соблюденіи извѣстныхъ формальностей, и допускались законами иностраннаго государства. № 749—75 г.

Ст. **1084**.—866) Если въ завѣщаніи съ точностью обозначены какъ лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе, такъ и доля участія каждаго въ оставшемся наслѣдствѣ, то назначаемымъ по завѣщанію *безотчетнымъ* душеприкащикамъ не принадлежитъ, въ силу закона, право безотчетнаго распоряженія имуществомъ, оставшимся послѣ завѣщателя, и душеприкащи-

ки, *какъ уполномоченные исполнители воли умершаго завѣщателя, а не собственной воли*, въ случаѣ жалобъ наслѣдниковъ на ихъ произвольныя, не согласныя съ завѣщаніемъ распоряженія, обязаны дать отчетъ, какъ въ отношеніи имущества, временно ввѣреннаго ихъ завѣдыванію, такъ и въ отношеніи точнаго исполненія воли завѣщателя. №№ 78—68 г., 917—70 г., 578—73 г.

867) Смерть одного изъ двухъ душеприкащиковъ не лишаетъ другаго права исполнить выраженную въ завѣщаніи волю завѣщателя объ оставшемся послѣ него имуществѣ. № 308—68 г.

868) Душеприкащикъ, не выдавшій своевременно капитала лицу, которому завѣщана денежная выдача, подвергается, согласно 641 ст. X т. 1 ч., взысканію неустойки и процентовъ за время удержанія этого капитала. № 319—69 г.

869) Душеприкащикъ, въ силу одного сего порученія, которое принялъ на себя при составленіи завѣщанія, не вступаетъ въ личное и непосредственное обязательное отношеніе къ тѣмъ лицамъ, коимъ предопредѣлено въ завѣщаніи имущество, но отвѣчаетъ передъ ними, по смерти завѣщателя, въ томъ, что послѣ сей смерти дѣйствительно оказалось и что было законно принято душеприкащикомъ. Посему для обращенія къ душеприкащику отвѣтственности въ завѣ-

щанномъ имуществѣ, недостаточно одной ссылки на завѣщаніе, но необходимо и удостовѣреніе въ томъ, что душеприкащикъ вступилъ въ распоряженіе завѣщаннымъ имуществомъ. № 227—69 г.

870) Если по какимъ либо причинамъ назначенный завѣщателемъ душеприкащикъ не можетъ принять участія въ исполненіи завѣщанія, то оно должно быть приведено въ исполненіе или другимъ оставшимся душеприкащикомъ, или же самими наслѣдниками. Распоряженіе завѣщателя признается дѣйствительнымъ, хотя бы исполненіе его невозможно было тѣми лицами, на которыхъ оно возложено завѣщателемъ. № 27—75 г.

871) Если представляется духовное завѣщаніе, которое возлагаетъ исполненіе воли завѣщателя на душеприкащика, то отъ сего послѣдняго нельзя требовать утвержденія его въ правахъ наслѣдства, а достаточно для исполненія требованія закона и въ предупрежденіе растраты завѣщаннаго имущества, для снятія мѣръ, принятыхъ мировымъ судьею для охраненія имущества, чтобы душеприкащикъ представилъ судебное постановленіе, утверждающее его право на приведеніе въ исполненіе духовнаго завѣщанія. Посему душеприкащикъ, представившій утвержденное судебною властью духовное завѣщаніе, въ правѣ получать охраненное наслѣдственное имущество для приведенія въ

исполненіе завѣщательныхъ распоряженій. № 612—69 г.

872) Душеприкащику могутъ быть, въ отношеніи имущества завѣщателя, предоставлены такія только распоряженія, которыя составляютъ исполненіе выраженной въ завѣщаніи воли умершаго. №№ 917—70 г., 50—75 г.

873) Душеприкащикъ есть исполнитель воли завѣщателя, а не преемникъ его правъ и не наслѣдникъ его, а посему имущество завѣщателя не можетъ переходить въ собственность душеприкащика, развѣ бы какая либо часть онаго была ему отказана въ собственность, и въ отношеніи всего прочаго имущества завѣщателя душеприкащикъ только исполняетъ распоряженія, означенныя въ духовномъ завѣщаніи. № 917—70 г.

874) Законъ безусловно предоставляетъ душеприкащикамъ право производить иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ, въ силу завѣщанія, такое право принадлежитъ имъ, или по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложенныхъ на нихъ завѣщателемъ распоряженій. Такое право принадлежитъ душеприкащикамъ и тогда, когда послѣ умершаго остались малолѣтніе наслѣдники, надъ которыми назначены опекуны. №№ 1059—70 г., 50—75 г.

875) На душеприкащика могутъ быть возложены

завѣщателемъ всякаго рода распоряженія, подлежащія безусловному съ его стороны исполненію, безъ всякаго измѣненія, если только распоряженія эти не заключаютъ въ себѣ ничего противозаконнаго. №№ 863—71 г., 50—75 г.

876) Душеприкащику можетъ быть предоставлено духовнымъ завѣщаніемъ право распорядиться продажею имущества завѣщателя для распредѣленія вырученныхъ отъ сего денегъ между наслѣдниками; подобное завѣщательное распоряженіе дѣйствительно и подлежитъ исполненію. №№ 863—71 г., 322—75 г.

877) Наслѣдникъ по закону можетъ отыскивать отъ покупщика наслѣдственное недвижимое имущество, неправильно проданное душеприкащикомъ. № 1264—71 г.

878) Душеприкащикъ не можетъ быть признанъ отвѣтственнымъ лицомъ предъ наслѣдниками по исполненіи имъ точно выраженной и притомъ законной воли завѣщателя. № 863—71 г.

879) Душеприкащикъ вправѣ отказаться отъ своихъ обязанностей по завѣщанію. № 873—71 г.

880) По правамъ и обязанностямъ, истекающимъ изъ сущности порученія, возложеннаго завѣщателемъ на душеприкащика и имъ принятаго, все наслѣдство умершаго ввѣряется временно, до исполненія воли завѣщателя, завѣдыванію душеприкащика, который

собираетъ и отыскиваетъ прежде всего все то, что входитъ въ составъ оставшагося по завѣщателѣ имущества; эти дѣйствія душеприкащикъ совершаетъ не въ пользу извѣстныхъ лицъ, а во исполненіе общей его обязанности относительно исполненія принятаго на себя порученія. На этомъ основаніи душеприкащикъ, отыскивая по неоплаченнымъ долговымъ обязательствамъ, выданнымъ завѣщателю, не обязанъ указать суду, въ чью пользу онъ производитъ взысканіе. № 1258—71 г.

881) Когда имущественные интересы законныхъ наслѣдниковъ завѣщателя зависятъ отъ дѣйствій душеприкащика по исполненію возложеннаго на него порученія, то отъ нихъ не можетъ быть отнято право требовать отъ душеприкащика отчета въ точности исполненія имъ воли завѣщателя. № 1000—72 г.

Ст. **1086**.—882) Законъ не требуетъ, чтобы всѣ мѣста и лица, коимъ назначены денежныя выдачи или въ пользу коихъ сдѣланы отказы, непремѣнно предъявляли всѣ, каждое за себя, судебному мѣсту свои права на полученіе завѣщаннаго имъ имущества. № 612—69 г.

883) Право на полученіе денежной выдачи переходитъ по праву наслѣдованія. № 675—71 г.

884) Лица, назначаемыя завѣщателемъ въ качествѣ исполнителей его воли, могутъ быть или сами

наслѣдники, или постороннія лица—душеприкащики, и наслѣдники, принявшіе наслѣдство по завѣщанію, обязаны на время ихъ жизни осуществить волю завѣщателя относительно денежныхъ выдачъ изъ благопріобрѣтеннаго его имѣнія. № 675—71 г.

885) Завѣщатель, распоряжаясь благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ, вправѣ обязать своего наслѣдника къ ежегоднымъ выдачамъ въ пользу такихъ лицъ, которыя въ будущемъ могутъ родиться отъ указаннаго въ завѣщаніи лица. № 1530—73 г.

886) Въ ст. 1086 X т. 1 ч. не заключается такого правила, чтобы лица, въ пользу которыхъ завѣщатель обязалъ своихъ наслѣдниковъ денежными выдачами, ни въ какомъ случаѣ не могли считаться наслѣдниками по завѣщанію. Посему, если завѣщатель, отказавъ кому—либо все свое имущество, между прочимъ сказалъ: „передаю (такому-то) изъ оставшагося моего имущества (такую-то) сумму“, то сей послѣдній является наслѣдникомъ, а не лицомъ, въ пользу котораго назначенный по завѣщанію наслѣдникъ обязанъ денежною выдачею. № 596—74 г.

Ст. **1090.**—887) Относительно исполненія назначеній, сдѣланныхъ въ завѣщаніи на какую либо благотворительную цѣль, законъ указываетъ тѣ мѣста и лица, которыя обязаны привести въ исполненіе волю завѣщателя, даже и въ томъ случаѣ, если въ завѣщаніи

не означено съ точностью ни ближайшаго назначенія отказанныхъ въ благотворительныя цѣли капиталовъ, ни способа ихъ употребленія. № 27—75 г.

Ст. **1097—1100.**—888) Духовное завѣщаніе, надлежащимъ порядкомъ утвержденное, можетъ составлять актъ укрѣпленія, требуемый закономъ для ввода во владѣніе имѣніемъ. № 644—71 г.

889) На основаніи изданія X т. ч. 1 Св. Зак. 1857 г. отмѣнено постановленіе объ отказѣ, съ которымъ тѣсно былъ связанъ двухгодичный срокъ для предъявленія споровъ противъ всѣхъ пріобрѣтательныхъ актовъ на имущество. Двухгодичный срокъ удержанъ только въ отношеніи духовныхъ завѣщаній и купчихъ крѣпостей. № 510—69 г.

890) Двухгодичный срокъ на оспариваніе духовнаго завѣщанія установленъ собственно для предъявленія споровъ противъ дѣйствительности духовныхъ завѣщаній въ смыслѣ завѣщательныхъ актовъ, а не для возраженія противъ толкованія законности какихъ либо отдѣльныхъ завѣщательныхъ распоряженій. №№ 945—71 г., 32—75 г.

891) Завѣщательное распоряженіе о назначеніи безотчетнаго душеприкащика можетъ быть оспариваемо и по истеченіи двухгодичнаго срока. № 32—75 г.

892) Предъявляющій споръ о родовомъ происхожденіи завѣщаннаго имущества (1100 ст. X т. ч. 1)

обязанъ прежде всего доказать свое право на отыскиваемое имѣніе, т. е. доказать, что онъ состоитъ въ числѣ тѣхъ лицъ, къ которымъ можетъ дойти это имѣніе въ порядкѣ наслѣдованія по закону или, другими словами, долженъ доказать свое родство съ завѣщателемъ. № 347—67 г.

893) Противъ пріобрѣтеннаго по духовному завѣщанію права на имѣніе не допускается послѣ 2-хъ годичнаго срока никакой споръ лишь тогда, когда это право *осуществлено* вводомъ во владѣніе имѣніемъ. Посему, если по утвержденному и опубликованному въ свое время духовному завѣщанію имѣніе, по сему завѣщанію *назначенное* извѣстному лицу, къ сему послѣднему *вовсе не поступало еще* и находится во владѣніи другаго лица, то споръ противъ духовнаго завѣщанія не ограничивается двухгодичнымъ срокомъ. № 794—73 г.

894) Противу пріобрѣтеннаго по духовному завѣщанію права никакого спора послѣ двухгодичнаго срока не допускается лишь тогда, когда, независимо отъ утвержденія духовнаго завѣщанія, самое право на имѣніе осуществилось вводомъ во владѣніе онымъ и притомъ такого лица, которому имѣніе отказано въ *собственность*, а не въ пожизненное владѣніе. № 695—75 г.

895) Споры и иски о недѣйствительности духов-

наго завѣщанія по отношенію къ установленному имъ субституту подлежатъ дѣйствію давности, какъ по общему закону (ст. 213 X т. ч. 2), по которому всякого рода иски, не предъявленные въ теченіи десяти лѣтъ, уничтожаются, такъ и по особому закону, по которому для оспариванія духовныхъ завѣщаній назначается двухлѣтній срокъ. № 299—74 г.

896) Противъ домашнихъ духовныхъ завѣщаній могутъ быть предъявлены споры не только относительно подлинности завѣщанія и родоваго свойства завѣщаннаго имущества, но и въ другихъ случаяхъ, когда распоряженія завѣщателя противны закону. № 448—68 г.

897) Правило о томъ, что споры противъ духовныхъ завѣщаній допускаются только въ двухъ случаяхъ, относится собственно къ спорамъ относительно законности завѣщательныхъ распоряженій и не исключаетъ возможности споровъ о несоблюденіи въ завѣщаніи установленныхъ формъ. № 532—74 г.

О пріобрѣтеніи имуществъ наслѣдствомъ по закону.

Ст. **1104**.—898) Наслѣдство, открывшееся по установленному въ законѣ порядку, или по духовному завѣщанію, составляетъ не только совокупность правъ, но и

обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго владѣльца. № 384—67 г.

899) Утвержденіе извѣстнаго лица наслѣдникомъ къ имуществу умершаго владѣльца относится не къ какой либо отдѣльной части наслѣдства, но ко всей совокупности имуществъ, правъ и обязательствъ, послѣ наслѣдодателя оставшихся и наслѣдникамъ извѣстнаго рода принадлежащихъ. Только въ боковыхъ линіяхъ, когда одна часть наслѣдства переходитъ въ родъ отца, а другая въ родъ матери (ст. 1138 X т. 1 ч.), должно имѣть мѣсто особое, по каждой части наслѣдства, утвержденіе наслѣдниковъ. № 848—75 г.

Ст. **1107**.—900) Лишенный правъ состоянія признается лицомъ безправнымъ до времени его прощенія или помилованія; посему ни онъ, ни рожденныя послѣ осужденія дѣти не могутъ наслѣдовать, если въ Высочайшемъ повѣленіи о разрѣшеніи ему вступить въ государственную службу не выражено, что возстановляются права состоянія осужденнаго. № 1726—73 г.

Ст. **1111** и **1112**.—901) Законы наши о наслѣдствѣ основаны на родовомъ началѣ, въ силу коего наслѣдство переходитъ къ лицамъ, соединеннымъ съ умершимъ кровнымъ родствомъ, т. е. принадлежащимъ къ одному съ нимъ роду; въ опредѣленіи рода законодательство никогда не дѣлало различія между полнородными братьями т. е. происходящими отъ одного отца и матери, и

единокровными, происходящими отъ одного отца, но отъ разныхъ матерей. №№ 1188—72 г., 738—74 г.

Ст. **1119**.—902) Правило о томъ, что усыновленные родственники пользуются только правомъ наслѣдованія, принадлежащимъ имъ по рожденію, касается лишь права наслѣдованія усыновленныхъ родственниковъ у дворянъ, а не крестьянъ, въ отношеніи которыхъ законъ не дѣлаетъ никакихъ изъятій относительно права наслѣдованія; посему къ усыновленнымъ крестьянамъ примѣняется также и право представленія. № 775—72 г.

Ст. **1123**.—903) Дѣти не обязаны платить долги за родителей лишь изъ такого наслѣдства, которое открылось тогда, когда родители (имѣвшіе право на наслѣдство) *не находились уже въ живыхъ*; но если въ моментъ открытія наслѣдства родители были живы, въ такомъ случаѣ, хотя бы при жизни своей и не успѣли получить открывшагося имъ наслѣдства, сіе послѣднее переходитъ къ дѣтямъ уже не по праву представленія, а какъ имущество, дошедшее по праву наслѣдованія послѣ родителей; вслѣдствіе чего, дѣти, принявшія такое имущество, не могутъ уже быть освобождены отъ платежа родительскихъ долговъ, на основаніи 1259 ст. X т. 1 ч. № 1114—70 г.

904) Право представленія, изъясненное въ 1123 ст. X т. 1 ч., имѣетъ примѣненіе лишь къ случаямъ

наслѣдованія по закону, а не по завѣщанію. № 920—71 г.

905) Ст. 1123 X т. 1 ч. опредѣляетъ понятіе права представленія, состоящаго въ заступленіи ближайшаго къ наслѣдодателю родственника нисходящимъ потомствомъ этого послѣдняго, но не указываетъ момента, въ который возникаетъ наслѣдственное право представленія. Для наслѣдника по праву представленія моментомъ открытія наслѣдства служитъ прекращеніе жизни того лица, мѣсто котораго онъ заступаетъ, и право представленія въ наслѣдованіи по закону возникаетъ независимо отъ того случайнаго обстоятельства, находится ли или не находится въ живыхъ прямой наслѣдникъ въ моментъ смерти наслѣдодателя. № 688—74 г.

Ст. **1127**.—906) Одно то обстоятельство, что лицо, имѣвшее по закону право на наслѣдство, не заявляло, при жизни своей, требованія объ осуществленіи этого права, не можетъ считаться безусловнымъ признакомъ нежеланія его воспользоваться таковымъ правомъ и не влечетъ за собою утрату онаго для законныхъ его преемниковъ. № 115—74 г.

Ст. **1133**.—907) Ст. 1133 и 1157 X т. 1 ч., опредѣляя порядокъ наслѣдованія въ линіи нисходящей и послѣ супруговъ для губерній черниговской и полтавской, по самому содержанію относятся, какъ къ не-

движимымъ имѣніямъ, такъ и къ движимымъ имуществамъ. № 1841—70 г.

Ст. **1135—1137**.—908) Въ ст. 1135 X т. 1 ч. родные братья означаютъ братьевъ, находящихся во второй степени родства, сыновей одного и того же отца (хотя и не одной матери), и понятіе это противополагается понятію двоюродныхъ и троюродныхъ братьевъ, но не понятію неполнородныхъ братьевъ. Посему при наличности братьевъ, какъ полнородныхъ, такъ и единокровныхъ или ихъ потомства, сестры даже полнородныя не имѣютъ права на наслѣдованіе. №№ 1188—72 г., 123—74 г.

909) Правило объ устраненіи сестеръ отъ наслѣдства при братьяхъ одинаково должно имѣть примѣненіе, какъ въ первой боковой линіи, такъ и во второй, т. е. по отношенію къ дядямъ и теткамъ. Ст. 1135 X т. 1 ч. предусматриваетъ порядокъ наслѣдованія не только во всѣхъ боковыхъ линіяхъ вообще, но и во всѣхъ степеняхъ родства въ боковыхъ линіяхъ. № 505—72 г.

910) Правило о томъ, что въ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ родныхъ и ихъ потомкахъ обоего пола не имѣютъ права на наслѣдство, распространяется и на тотъ случай, когда наслѣдство открывается въ боковыхъ линіяхъ по праву представленія (напр. когда послѣ смерти дяди простираютъ права на наслѣд-

ство его племянники: братъ и сестра). №№ 88, 505—72 г., 123—74 г.

911) По смыслу 1137 ст. X т. 1 ч. боковые родственники умершаго безъ нисходящихъ лица призываются къ наслѣдству по праву кровной связи ихъ съ наслѣдодателемъ, а не въ силу представленія тѣхъ восходящихъ степеней, которые соединяютъ ихъ и наслѣдодателя съ общимъ родоначальникомъ. № 505—72 г.

Ст. **1138—1140.**—912) Родъ ведется отъ общаго родоначальника, и дѣти, происходящія отъ одного отца, хотя бы отъ разныхъ браковъ (т.-е. матерей), и по закону, и по естественному порядку, суть родныя, хотя въ ст. 1140 X т. 1 ч. они названы единокровными; посему братья и сестры отъ одного отца и матери не имѣютъ никакого предпочтительнаго права, въ порядкѣ наслѣдованія родовымъ имѣніемъ, передъ братьями и сестрами, рожденными отъ одного отца, но отъ разныхъ матерей. №№ 25—68 г., 1188—72 г., 738—74 г.

913) Въ порядкѣ наслѣдованія по закону переходъ имѣній въ боковыя линіи опредѣляется не только близостью степеней родства, но и свойствомъ имѣнія по способу пріобрѣтенія его наслѣдодателемъ. Всѣ имѣнія, дошедшія къ наслѣдодателю отъ его родителей, хотя бы у сихъ послѣднихъ оня были и благо-

пріобрѣтенными, слѣдуютъ въ дальнѣйшемъ переходѣ порядку, указанному ст. 1138 X т. 1 ч., т. е. всякое, какъ родовое, такъ и благопріобрѣтенное имѣніе, перешедшее къ умершему бездѣтно владѣльцу отъ отца, возвращается въ отцовскій родъ, а дошедшее къ нему отъ матери возвращается въ материнскій родъ. № 1288—72 г.

914) Въ порядкѣ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ единокровныя дѣти должны пользоваться одинаковымъ правомъ съ полнородными и всѣ они въ отношеніи порядка наслѣдованія признаются родными. №№ 1188—72 г., 738—74 г.

915) Братья и сестры единокровные должны быть признаваемы принадлежащими къ роду отца, а братья и сестры единоутробные къ роду матери, и, какъ таковые, наслѣдуютъ въ боковыхъ линіяхъ въ родовомъ имуществѣ того рода, къ которому принадлежатъ, наравнѣ съ родными братьями и сестрами. Статья же 1140 X т. 1 ч. содержитъ въ себѣ лишь особое право относительно наслѣдованія единокровныхъ и единоутробныхъ братьевъ и сестеръ въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, въ которомъ они, въ видѣ исключенія изъ общаго правила 1138 ст., наслѣдуютъ лишь при отсутствіи родныхъ братьевъ и сестеръ и ихъ потомства. № 804—74 г.

916) Ст. 1140 X т. 1 ч. по буквальному смыслу

и по происхожденію своему не можетъ быть признана установляющею преимущественное право родныхъ братьевъ и сестеръ въ сравненіи съ единокровными и единоутробными и имѣетъ въ виду случай, когда братьевъ и сестеръ родныхъ вовсе нѣтъ, а остались одни единокровные и единоутробные, и на этотъ только случай опредѣляетъ преимущество сихъ послѣднихъ предъ прочими боковыми родственниками болѣе отдаленныхъ линій. №№ 1188—72 г., 738—74 г.

917) При наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ родовыхъ отцовскихъ имѣній, законъ допускаетъ къ наслѣдству единокровныхъ братьевъ и сестеръ наравнѣ съ полнородными и совсѣмъ устраняетъ единоутробныхъ. Это правило относится и къ имѣніямъ благопріобрѣтеннымъ въ томъ случаѣ, когда такое имѣніе, при наслѣдствѣ въ боковой линіи, должно на основаніи закона перейти въ родъ отца, такъ какъ полнородные и единокровные братья и сестры, будучи дѣтьми одного отца, въ равной мѣрѣ принадлежатъ къ его роду. №№ 738, 804—74 г.

Ст. **1141—1142**.—918) Имущество, полученное въ приданое, въ томъ числѣ и капиталы, возвращается къ родителямъ не какъ наслѣдство, а какъ даръ, если дочь умираетъ бездѣтно. №№ 279—67 г., 16—69 г.

919) Имущество, подаренное сыну или дочери однимъ изъ родителей, не можетъ, послѣ бездѣтной

смерти того сына или дочери, быть отдано отцу или матери безразлично; но на возвращеніе подобнаго имущества имѣетъ право только тотъ изъ родителей, которымъ оно было уступлено сыну или дочери и въ этомъ отношеніи законъ не дѣлаетъ различія между имуществомъ недвижимымъ и движимымъ или капиталами. Посему если капиталъ достался бездѣтно умершему сыну послѣ отца, то мать его не можетъ имѣть право на полученіе онаго въ собственность. № 16—69 г.

920) Родители послѣ бездѣтно умершихъ дѣтей не наслѣдуютъ въ строго юридическомъ значеніи этого слова; имѣніе благопріобрѣтенное поступаетъ въ пожизненное владѣніе родителей, если же имѣніе родовое, то оно поступаетъ въ боковыя линіи; если имѣніе предоставлено родителями наслѣдодателю яко даръ, то оно переходитъ къ родителямъ, яко даръ, каждому то, что отъ него получено. № 16—72 г.

921) Родители, получая имущество дѣтей своихъ послѣ ихъ смерти и являясь такимъ образомъ преемниками ихъ правъ, обязаны нести отвѣтственность и за долги дѣтей своихъ въ размѣрѣ полученнаго ими имущества. №№ 436—73 г., 821—75 г.

922) Хотя родители, къ которымъ перешли имѣнія умершихъ ихъ дѣтей, не отвѣчаютъ за долги умершихъ собственнымъ имуществомъ, но самыя доставшія-

ся родителямъ имѣнія отвѣчаютъ за долги умершихъ собственниковъ этихъ имѣній. № 758—73 г., 821—75 г.

Ст. **1148.**—923) Жена, хотя не принадлежитъ къ роду своего мужа, тѣмъ не менѣе допускается къ наслѣдованію послѣ него въ части, закономъ опредѣленной, не въ силу кровнаго родства, но съ цѣлью доставить ей средства на прожитокъ изъ мужнина имѣнія. № 1599—70 г.

См. **106**, **1241** ст. X т. 1 ч.

924) По законамъ Донича и Арменопуло вдова получаетъ часть изъ имущества умершаго ея мужа только въ томъ случаѣ, когда она не принесла приданаго въ домъ мужа и по смерти его остается въ бѣдности, независимо отъ того, остались ли послѣ него дѣти или нѣтъ. № 401—72 г.

Ст. **1151.**—925) Право невѣстки (вдовы) на полученіе при жизни свекра указной части простирается только на родовое, а не на благопріобрѣтенное имущество свекра. № 869—68 г.

Ст. **1152.**—926) Правило, по которому вдова пропущеніемъ давности не лишается права на полученіе указной части изъ имѣнія мужа, распространяется и на губерніи черниговскую и полтавскую. № 10—75 г.

Ст. **1157.**—927) Супругъ, переживщій другого въ черниговской и полтавской губерніи, получивъ въ по-

жизненное владѣніе указанную въ законѣ часть имѣнія умершаго, участвуетъ въ уплатѣ оставшихся послѣ наслѣдодателя долговъ № 118—74 г.

Ст. **1164**.—928) Взятіе имущества умершаго лица въ опеку принадлежитъ также къ числу мѣръ охраненія, и мѣра сія не отмѣнена съ изданіемъ правилъ охранительнаго судопроизводства и можетъ быть принимаема мировыми судьями. № 885—72 г.

Ст. **1172** по прод. 1872 г.—929) Имущества лицъ, самовольно оставившихъ отечество, если таковыя состоятъ изъ недвижимости, въ городахъ или на отведенныхъ имъ земляхъ находящейся, обращаются, какъ имущество безвѣстно отсутствующихъ, въ случаѣ неявки этихъ лицъ въ теченіи 10 лѣтъ со времени публикаціи, въ пользу тѣхъ городовъ, въ вѣдомствѣ коихъ они состоятъ. № 845—75 г.

Ст. **1185**.—930) Право авторское, какъ и всякое имущественное право, переходитъ по наслѣдству и можетъ составлять предметъ отчужденія всѣми способами, закономъ дозволенными. № 552—68 г.

931) Всякое произведеніе наукъ, словесности, художествъ и искусствъ сообщаетъ авторамъ произведеній разныя права, какъ личныя, такъ и имущественныя, установленныя нашимъ законодательствомъ. Личныя права состоятъ въ разнаго рода наградахъ или имуществахъ (пользованіе частью сбора, безплатный

входъ въ театръ), предоставленныхъ лицу, какъ автору; имущественныя права суть тѣ, кои принадлежатъ тому же лицу, какъ собственнику произведеній. Первыя изъ нихъ не наслѣдственны и не могутъ существовать безъ существованія автора; вторыя напротивъ того, какъ и всякое право собственности на имущество, могутъ переходить по наслѣдству или по передачѣ кому либо другому въ предѣлахъ, законами установленныхъ. № 798—70 г.

932) Редакторъ періодическаго изданія пользуется только правомъ личнымъ, которое, не переходя по наслѣдству, прекращается смертью редактора, а издатель пользуется имущественнымъ (вещнымъ) правомъ. Посему право собственности издателя въ повременномъ изданіи, пріобрѣтенное въ силу даннаго правительствомъ разрѣшенія, можетъ быть, съ соблюденіемъ цензурныхъ правилъ, не только отчуждаемо самимъ издателемъ при жизни, но переходитъ къ его наслѣдникамъ по закону или по завѣщанію. № 552—68 г.

Ст. **1222.**—933) Всякое право должно опредѣляться и охраняться тѣмъ закономъ, который имѣетъ силу въ то время, когда право возникло и можетъ быть осуществлено. Посему для опредѣленія правъ на наслѣдство должны служить основаніемъ тѣ законы, при дѣйствіи которыхъ это право открылось и могло быть осуществлено (т. е. со смерти владѣльца), а не тѣ законы,

которые дѣйствовали тогда, когда у лица, предъявив-шаго впослѣдствіи право на наслѣдство, таковаго права еще вовсе и существовать не могло. № 1241—69 г.

934) Наслѣдство открывается для наслѣдниковъ по завѣщанію и для душеприкащиковъ не съ того времени, когда завѣщаніе засвидѣтельствовано, а съ момента смерти владѣльца. Посему установленный закономъ 6 мѣсячный срокъ на вызовъ лица, принявшаго поклажу, исчисляется и для душеприкащиковъ съ момента смерти наслѣдодателя. № 1032—69 г.

935) Дочь, получившая приданое при дѣйствіи законовъ, устранявшихъ отъ наслѣдства́ всѣхъ получившихъ приданое, участвуетъ въ наслѣдствѣ, открывшемся послѣ отмѣны означенныхъ законовъ. № 1241—69 г.

Ст. **1224—1226.**—936) Когда послѣ лица умершаго, или лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, нѣтъ въ виду, или нѣтъ на лицо наслѣдниковъ, или когда наслѣдственныя права, истекающія изъ духовнаго завѣщанія, по незасвидѣтельствованію его въ нотаріальномъ порядкѣ, еще не возникли, въ сихъ случаяхъ законъ, для обезпеченія правъ наслѣдниковъ (частныхъ лицъ, казны или общества) возлагаетъ на мировыхъ судей распоряженія относительно охраненія оставшагося имущества. Охранительныя дѣйствія должны быть

приняты мировымъ судьею одновременно, ибо одна охранительная мѣра обусловливаетъ другую. №№ 177—67 г., 1157—73 г.

937) Описанное при охраненіи наслѣдства имущество можетъ быть отдано на храненіе хозяину дома, въ коемъ проживалъ умершій, и принявшій на храненіе отвѣчаетъ за цѣлость имущества на основаніи законовъ о поклажѣ. № 384—67 г.

938) Не всякое движимое имущество, указанное наслѣдниками, находящееся въ рукахъ третьихъ лицъ, можетъ подлежать безусловно описи и охраненію, а лишь то имущество, которое въ день смерти состояло въ дѣйствительномъ владѣніи умершаго; но наслѣдники не лишаются черезъ это права доказывать въ надлежащемъ порядкѣ о принадлежности умершему имущества, находящагося во владѣніи третьихъ лицъ. № 570—70 г.

939) Если имущество, оставшееся послѣ смерти лица, поступило безспорно по духовному его завѣщанію, подлежащею властью утвержденному, въ пожизненное владѣніе вдовы его, причемъ имуществу была составлена опись (§ 4 прил. къ 116 ст. X т. 1 ч. по прод. 1863 г.), то мировой судья не вправѣ принять охранительныя мѣры въ отношеніи того имущества. № 1251—70 г.

940) Когда имущество послѣ смерти лица посту-

пило во владѣніе другаго лица, по праву ли законнаго послѣ умершаго наслѣдованія, или въ силу завѣщательнаго его распоряженія, то имущество это составляетъ не открывшееся наслѣдство, а фактическую принадлежность дѣйствительнаго владѣльца онаго, посему въ отношеніе такого имущества не могутъ быть принимаемы охранительныя мѣры въ порядкѣ безспорнаго производства, и если кто либо считаетъ такое владѣніе незаконнымъ, то онъ можетъ предъявить свой споръ или свои собственныя права на имущество суду, отъ котораго и будетъ зависѣть принять установленныя закономъ мѣры, но не въ видахъ охраненія наслѣдства, а въ видахъ обезпеченія иска. №№ 1892—70 г., 9—72 г., 361—73 г., 12, 62—75 г.

941) Мировые судьи не могутъ примѣнять дѣйствіе правилъ о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и объ охраненіи его имѣнія къ событіямъ, совершившимся до обнародованія этихъ правилъ и до введенія мировыхъ установленій въ мѣстности, гдѣ возникло дѣло объ открывшемся наслѣдствѣ. Посему, если при прежнемъ порядкѣ кто либо вступилъ во владѣніе имѣніемъ послѣ умершаго, не имѣя на то законнаго права, то прекращеніе такого владѣнія не можетъ совершиться принятіемъ охранительныхъ мѣръ, установленныхъ закономъ 14-го апрѣля 1866 года; оно, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, можетъ

послѣдовать не иначе, какъ вслѣдствіе предъявленія иска въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ. № 103—71 г.

942) Принятіе мѣръ къ охраненію открывшагося наслѣдства лежитъ на обязанности мироваго судьи лишь въ случаяхъ, закономъ указанныхъ, и при несомнѣнности нахожденія на лицо всѣхъ наслѣдниковъ и полноправности ихъ, мировой судья не обязанъ принимать таковыя мѣры. №№ 1170—69 г., 1157—73 г.

943) Мировой судья дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ наслѣдниковъ къ имуществу лицъ, хотя умершихъ прежде введенія въ данной мѣстности судебныхъ уставовъ, если такой вызовъ не былъ произведенъ прежде и если онъ необходимъ для утвержденія наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства. № 12—75 г.

944) Мировой судья не вправѣ подвергать описи и охраненію имущества, оставшагося послѣ смерти лица и отданнаго симъ послѣднимъ въ арендное содержаніе. № 992—72 г.

945) Мировые судьи не примѣняютъ дѣйствія правилъ охранительнаго судопроизводства къ наслѣдствамъ, открывшимся до введенія въ извѣстной мѣстности этихъ правилъ, если имѣніе, оставшееся послѣ умершаго лица, уже поступило и находится во владѣніи кого либо изъ наслѣдниковъ или посторонняго лица; безъ этого же послѣдняго обстоятельства охранительныя мѣры принимаются, хотя бы наслѣдство от-

крылось при дѣйствіи прежнихъ законовъ. № 266—74 г.

946) Если надлежащее опекунское мѣсто уже учредило опеку и распорядилось о составленіи поступившему въ вѣдѣніе оной имуществу описи, то при наличности всѣхъ наслѣдниковъ и отсутствіи сомнѣнія въ томъ, нѣтъ ли въ числѣ наслѣдниковъ умершаго и другихъ лицъ, не находящихся въ томъ мѣстѣ, гдѣ открылось наслѣдство, мировой судья, не признавая нужнымъ сдѣлать вызовъ наслѣдниковъ, не имѣетъ основанія принимать мѣры охраненія наслѣдственнаго имущества. № 651—73 г.

947) Какъ опись, такъ и другія мѣры охраненія могутъ имѣть мѣсто только въ отношеніи такого имущества, которое находилось во владѣніи умершаго, а не другихъ лицъ. № 1386—73 г.

948) Описи и сбереженію не можетъ подлежать такое движимое имущество, которое во время принятія мировымъ судьею охранительныхъ мѣръ не только не находилось въ домѣ и квартирѣ, гдѣ жилъ умершій, но состоитъ во владѣніи лица посторонняго, если послѣднее заявитъ, что имущество сіе принадлежитъ ему, а не умершему. № 218—74 г.

949) Если имущество, оставшееся послѣ умершаго и свободное, описано не за долги, а въ порядкѣ охранительномъ, то кредиторы умершаго не вправѣ

жаловаться на неправильное исключенiе чего либо изъ описаннаго имущества. № 196—72 г.

950) Охранительныя мѣры по правиламъ охранительнаго судопроизводства могутъ быть принимаемы только относительно имущества умершаго, находившагося въ его владѣнiи или распоряженiи въ минуту его смерти и притомъ въ опредѣленныхъ законами случаяхъ. Когда же какое либо имущество состоитъ въ дѣйствительномъ владѣнiи лица, находящагося въ живыхъ, то споръ о томъ, составляетъ ли оно собственность сего лица или нѣтъ, не можетъ быть разрѣшенъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства и, слѣдовательно, охранительныя мѣры въ этомъ случаѣ не могутъ имѣть мѣста. № 209—72 г.

951) Законъ не требуетъ непремѣнно во всѣхъ случаяхъ составленiя описи имуществу умершаго лица, и отсутствiе описи не лишаетъ возможности доказывать составъ и цѣнность оставшагося имущества. № 582—75 г.

952) Лицо, на обязанности котораго лежало принять требуемыя закономъ мѣры охраненiя и сбереженiя открывшагося наслѣдства, при неисполненiи этой обязанности подвергается отвѣтственности предъ тѣми лицами, которыя предъявляютъ претензiи къ имуществу умершаго. № 565—68 г.

Ст. **1235.**—953) Осуществленiе правъ по имуществ

умершаго лица, находящемуся въ опекѣ, не можетъ принадлежать никому иному, какъ опекуну, къ имѣнію назначенному, на которомъ, до передачи онаго наслѣдникамъ въ порядкѣ для сего установленномъ, лежитъ обязанность судебной защиты по дѣламъ, относящимся къ состоящему въ его завѣдываніи имѣнію. № 1091—72 г.

Ст. **1239.**—954) Вызовъ наслѣдниковъ можетъ быть произведенъ мировымъ судьею по просьбѣ сонаслѣдниковъ даже въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ не представляется необходимымъ принимать мѣры къ охраненію наслѣдства, принятаго уже во владѣніе наличныхъ наслѣдниковъ и состоящаго въ ихъ владѣніи, но вызовъ оказывается нужнымъ для утвержденія ихъ въ правахъ, по предварительномъ оглашеніи объ открывшемся наслѣдствѣ. №№ 421—71 г., 12, 519—75 г.

955) Законъ объ охраненіи наслѣдства и о вызовѣ наслѣдниковъ имѣетъ въ виду охраненіе имущества отъ растраты и расхищенія, а существеннымъ условіемъ для этого является принятіе мѣръ немедленно послѣ смерти лица. Посему производство вызова наслѣдниковъ, если объ этомъ подана просьба спустя долгое время послѣ открытія наслѣдства, не считается безусловною обязанностью мироваго судьи. № 1048—72 г.

Ст. **1241.**—956) Въ законахъ гражданскихъ не су-

ществуетъ, кромѣ общаго 10 лѣтняго срока, другаго какого-либо срока, въ теченіе коего наслѣдники по закону обязаны были бы непремѣнно заявить права свои на наслѣдство, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ совершенной утраты оныхъ. № 178—69 г.

957) Право предъявлять ходатайство о признаніи въ охранительномъ порядкѣ наслѣдственныхъ правъ, согласно ст. 1408 уст. гр. суд., не ограничено 6 мѣсячнымъ срокомъ со дня вызова наслѣдниковъ; оно можетъ быть предъявлено и по истеченіи означеннаго срока. № 15—69 г.

958) Мужъ послѣ жены не есть наслѣдникъ, но имѣетъ право лишь на выдѣлъ указной части изъ ея имѣнія, и посему ст. 1241 X т. 1 ч. къ нему не относится. № 1224—71 г.

959) Ст. 1241 и 1242 X т. 1 ч. опредѣляютъ только отношенія между сонаслѣдниками и установляютъ условія давности также между наслѣдниками, а не между ними и посторонними лицами или владѣльцами имущества наслѣдодателя. №№ 286, 288 – 75 г.

Ст. **1242**.—960) Давностное владѣніе, въ отношеніи соучастниковъ въ наслѣдствѣ, должно считаться со времени вступленія въ фактическое владѣніе имѣніемъ наслѣдодателя. № 23—74 г.

961) Давность для соучастниковъ въ общемъ наслѣдственномъ имѣніи не всегда считается со дня пуб-

ликаціи и ст. 1242 не исключаетъ возможности пріобрѣтенія тѣмъ или другимъ изъ упомянутыхъ соучастниковъ права собственности на общее наслѣдственное имѣніе на основаніи общаго закона о давности. № 166—74 г.

962) Въ тѣхъ случаяхъ, когда вызова наслѣдниковъ вовсе не было, вопросъ о давности владѣнія соучастника въ наслѣдствѣ долженъ быть разрѣшенъ не на основаніи 1242 ст., а на основаніи другихъ узаконеній о правѣ собственности по давностному владѣнію. № 680—74 г.

Ст. **1246** см. ст. 1241.

Ст. **1254**.—963) Ст. 1254 X т. 1 ч., по которой право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца, относится не только къ наслѣдству по закону, но и къ наслѣдству по завѣщанію. № 486—68 г.

964) Хотя пріобрѣтеніе правъ на открывшееся наслѣдство совершается словомъ закона (1254 ст.), а не постановленіемъ судебнаго мѣста объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, однако же сіе постановленіе служитъ удостовѣреніемъ правъ и необходимо, какъ для оглашенія сихъ правъ и сопряженной съ ними отвѣтственности предъ всѣми, могущими имѣть притязаніе къ умершему вотчиннику или къ его имѣнію, такъ и для самаго наслѣдника, который на основаніи сего

акта вводится во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ или требуетъ передачи онаго отъ разныхъ мѣстъ и лицъ и преслѣдуетъ иски и взысканія въ лицѣ умершаго вотчинника. №№ 1266—69 г., 342—73 г.

965) Какъ право на пользованіе имуществомъ возникаетъ для наслѣдника со времени смерти владѣльца, такъ съ этого же времени начинается для наслѣдниковъ и обязанность исполнять лежавшія на умершемъ обязательства. № 315—69 г.

966) Хотя по силѣ 1297 ст. X т. 1 ч. передача движимыхъ имуществъ совершается врученіемъ оныхъ наслѣдникамъ по описямъ, но переходъ наслѣдственныхъ правъ совершается ранѣе дѣйствительнаго принятія наслѣдственныхъ имуществъ, а именно съ самой кончины владѣльца. №№ 822—68 г., 169, 926, 1241—69 г.

967) Права наслѣдственныя не обусловливаются признаніемъ и утвержденіемъ ихъ судомъ, но они принадлежатъ наслѣднику силою самаго событія смерти наслѣдодателя; ст. 1408 опредѣляетъ только подсудность добровольныхъ необязательныхъ по закону просьбъ наслѣдниковъ объ опредѣленіи ихъ правъ на наслѣдство. №№ 1150—71 г., 582—75 г.

968) Хотя на основаніи 1254 ст. X т. 1 ч. право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца, но какъ до

засвидѣтельствованія духовнаго завѣщанія предъявленіе иска невозможно, то и давностный срокъ не можетъ быть исчисленъ не иначе, какъ съ этого момента. № 1223—72 г.

969) Хотя право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца, но относительно наслѣдованія супруговъ право наслѣдства можетъ осуществиться лишь при условіи просьбы пережившаго супруга о выдѣлѣ ему указной части; это право, не осуществленное или отвергнутое судомъ, со смертью супруга утрачивается. № 850—74 г.

970) Право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца, и нѣтъ закона, который бы воспрещалъ наслѣднику отчуждать наслѣдственное имѣніе до формальнаго утвержденія его судомъ въ правахъ наслѣдства. №848—75 г.

971) Вопросъ о томъ, правильно ли судъ призналъ кого либо принявшимъ наслѣдство, относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ порядкѣ кассаціоннаго производства. № 56—72 г.

Ст. **1258—1262**.—972) Ст. 1258 X т. 1 ч., говоря о принадлежности наслѣднику заслуженнаго умершимъ жалованья, разумѣетъ такое имущество, которое при смерти умершаго вотчинника составляетъ *личную* его,

хотя бы по службѣ, принадлежность, и состоя приписаннымъ къ лицу его, можетъ входить посему въ составъ открывающагося по немъ наслѣдства; но единовременное пособіе назначается, хотя и за службу умершаго, вдовѣ его *лично* не потому, что она послѣ него наслѣдница, а потому, что она вдова умершаго на службѣ чиновника, слѣдовательно пособіе сіе не можетъ быть признано личною принадлежностью *умершаго* и отнесено къ составу открывающагося по немъ наслѣдства, посему и полученіе такого пособія не есть признакъ принятія наслѣдства. № 1462—70 г.

973) Пенсія и вообще всякія другія единовременныя выдачи, слѣдовавшія умершему по службѣ на законномъ основаніи и полученныя послѣ его смерти наслѣдниками, принадлежатъ къ составу наслѣдства и лицо, воспользовавшееся послѣ умершаго подобными денежными суммами и выдачами, должно быть признано отвѣтственнымъ за долги послѣдняго. №№ 251—71 г., 1014—73 г.

974) То только пенсіонное содержаніе можетъ считаться наслѣдственнымъ имуществомъ, на которое наслѣдодатель при жизни своей имѣлъ право; пенсія же, назначаемая на извѣстное время семейству умершаго, не составляетъ наслѣдственнаго имущества, и получающій ее не отвѣтствуетъ за долги наслѣдодателя. № 202—73 г.

975) Принявшіе наслѣдство обязаны платить долги не только своего наслѣдодателя, но и того лица, отъ котораго онъ получилъ наслѣдство. № 47—68 г.

976) Жена, какъ наслѣдница по закону не во всемъ имуществѣ мужа, не можетъ, въ качествѣ таковой наслѣдницы, быть признана обязанною отвѣчать за всѣ долги его, а отвѣтственность эта можетъ пасть на нее только соразмѣрно полученной ею законной части наслѣдства. Если же жена завладѣла всѣмъ оставшимся послѣ мужа имуществомъ, то отвѣтственность ея предъ кредиторами мужа можетъ быть признана на томъ или другомъ основаніи т. е. смотря потому, какимъ способомъ или на какихъ правахъ поступило къ ней означенное имущество, но не на томъ основаніи, что она единственная по закону наслѣдница мужа. № 563—68 г.

977) Супругъ, получившій въ пожизненное владѣніе имѣніе другаго супруга, не обязанъ отвѣчать въ полной мѣрѣ за долги умершаго. № 1674—73 г.

978) Для наслѣдниковъ не можетъ быть установлено особаго, новаго начала исполненія обязательствъ по договорамъ, а именно: день объявленія имъ того обязательства, но на нихъ переходятъ всѣ тѣ обязанности, какія лежали-бы на самомъ умершемъ, еслибы жизнь его продолжалась, съ строгимъ соблюденіемъ всѣхъ сроковъ и всѣхъ условій, законамъ не против-

ныхъ, которыя въ договорѣ постановлены, не взирая даже на то, послѣдовало-ли истеченіе сроковъ при жизни или по смерти обязавшагося лица. №№ 714—68 г., 315—69 г.

979) Законы наши не допускаютъ условнаго принятія наслѣдства до предварительнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ, а, слѣдовательно, принявшимъ наслѣдство почитается не только тотъ, кто вступилъ во владѣніе наслѣдствомъ и воспользовался его выгодами въ свою прибыль, но и тотъ, кто приступилъ къ дѣйствіямъ и распоряженіямъ, въ качествѣ наслѣдника, въ отношеніи исполненія обязательствъ, лежащихъ на наслѣдствѣ. № 384—67 г.

980) Продолженіе наслѣдникомъ изданія журнала или газеты составляетъ законный признакъ вступленія имъ въ право наслѣдства. № 552—68 г.

981) Отреченіе отъ наслѣдства законъ допускаетъ до осуществленія права наслѣдованія, а это право осуществляется не только вводомъ во владѣніе и передачею наслѣдственнаго имущества (ст. 1296 и 1298 X т. ч. 1), но и совершеніемъ наслѣдникомъ такихъ дѣйствій, которыя доказываютъ безмолвное, подразумѣваемое принятіе наслѣдства. Сюда относится исполненіе обязательствъ, какъ лежащихъ на наслѣдствѣ, такъ и установленныхъ умершимъ владѣльцемъ, доколѣ они не противорѣчатъ законамъ. №№ 384—67 г., 315—69 г., 675—71 г.

982) Одинъ формальный отказъ отъ наслѣдства, безъ дѣйствительнаго осуществленія своего отреченія, не можетъ составлять законнаго основанія къ освобожденію отъ отвѣтственности по обязательствамъ, лежавшимъ на наслѣдствѣ; пользованіе наслѣдственными правами, всѣми или только частью, временно или постоянно, одинаково налагаетъ отвѣтственность по обязательствамъ, обременявшимъ наслѣдство. № 552—68 г.

983) Непредставленіе женою доказательствъ отреченія отъ наслѣдсіва въ имѣніи мужа не можетъ одно, само по себѣ, служить достатачнымъ поводомъ къ возложенію на нее уплаты долговъ мужа, а тѣмъ болѣе въ полной ихъ суммѣ. 563—68 г.

984) Когда по смерти владѣльца возникаетъ споръ, вслѣдствіе уклоненія наслѣдниковъ отъ исполненія сопряженныхъ съ правомъ наслѣдства обязанностей, то они и безъ формальнаго, со стороны ихъ, принятія наслѣдства, или-же отреченія отъ наслѣдства, могутъ быть признаваемы принявшими или непринявшими оное и, соотвѣтственно тому, присуждаемы къ исполненію наслѣдственныхъ обязанностей или освобождаемы отъ оныхъ. Посему: 1) лица, состоявшія въ наслѣдственныхъ правоотношеніяхъ къ умершему, не сдѣлавъ формальнаго отреченія отъ принятія наслѣдства, не лишаются права доказывать того, что они не приняли наслѣдства, и 2) если послѣ умершаго не осталось никакого

имущества, то лица, состоящія въ наслѣдственныхъ по немъ правахъ, не могутъ быть присуждаемы къ отвѣтственности по дѣламъ его на томъ только основаніи, что ими не заявлено формальнаго отреченія отъ наслѣдства по немъ. №№ 786—68 г., 342—73 г.

985) Судъ не можетъ возложить отвѣтственность за долгъ наслѣдодателя на одного изъ наслѣдниковъ, если самимъ судомъ признано, что наслѣдниковъ было нѣсколько. № 838—68 г.

986) Послѣ принятія мировымъ судьею охранительныхъ мѣръ относительно открывшагося наслѣдства, оно можетъ быть передано явившимся наслѣдникамъ не иначе, какъ по постановленію надлежащаго суда, смотря по роду и цѣнѣ имущества. Симъ постановленіемъ судъ не входитъ въ разсмотрѣніе законности правъ наслѣдственныхъ: это дѣло не охранительнаго порядка, а тяжебнаго судопроизводства, въ случаѣ возникшаго спора о наслѣдствѣ (ст. 215 уст. гр. суд.), а признаетъ только въ порядкѣ безспорномъ право наслѣдника на охраненное имущество. №№ 177—67 г., 15, 612—69 г., 675—71 г.

987) Передача даже движимаго наслѣдственнаго имущества, поступившаго въ охраненіе суда, не можетъ быть совершаема простымъ врученіемъ онаго по описямъ безъ предварительнаго судебнаго постановленія: смертью права прежняго владѣльца въ отношеніи ох-

раняемаго имущества прекратились, и для наслѣдника возникаетъ новое право, которое должно быть признано общественною властью. № 177—67 г.

988) Доколѣ нѣтъ въ виду спора о наслѣдствѣ, законы не установляютъ обязательнаго утвержденія въ правахъ наслѣдства, какъ въ отношеніи наслѣдствъ, открывающихся смертью владѣльца, такъ и наслѣдствъ, открывающихся въ силу судебнаго приговора, лишающаго осужденнаго права собственности. № 384—67 г.

989) Законъ не требуетъ, чтобы каждый наслѣдникъ былъ непремѣнно утвержденъ въ правахъ наслѣдства. № 822—68 г.

990) Росписка, въ которой выдавшій ее проситъ братьевъ своихъ уплатить за него, въ случаѣ его смерти, значущійся въ роспискѣ долгъ, не составляетъ завѣщательнаго распоряженія и подлежитъ удовлетворенію со стороны братьевъ, получившихъ послѣ него наслѣдство, независимо отъ того, благопріобрѣтенное ли оно или родовое. № 467—67 г.

991) Лицо, по просьбѣ и по доказательствамъ утвержденное въ правахъ наслѣдства, порядкомъ охранительнаго или спорнаго судопроизводства, предполагается въ силу сего постановленія дѣйствительнымъ и отвѣтственнымъ наслѣдникомъ. № 1266—69 г.

992) Независимо отъ утвержденія въ *правахъ* наслѣдства, принятіе онаго и сопряженныхъ съ нимъ

обязанностей удостовѣряется такими дѣйствіями наслѣдника, изъ коихъ судъ заключить можетъ, что онъ владѣлъ и пользовался наслѣдственнымъ имуществомъ въ личную себѣ прибыль. Посему отвѣтственность наслѣдниковъ не находится въ зависимости отъ законнаго и формальнаго утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства и отъ ввода ихъ во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ. №№ 501—69 г., 209, 819—71 г., 1249—72 г., 1647, 242—73 г.

993) Когда законныя средства охраненія наслѣдства были приняты, то для вступленія въ наслѣдство взятіемъ его въ свое распоряженіе необходимо содѣйствіе и согласіе мироваго судьи, постановившаго объ охраненіи; если о такомъ содѣйствіи будетъ просить лицо, о правахъ наслѣдованія котораго мировой судья будетъ сомнѣваться, тогда судья вправѣ требовать отъ него удостовѣренія его наслѣдственнаго права представленіемъ постановленія подлежащей судебной власти объ опредѣленіи его наслѣдственнаго права. № 277—72 г.

994) Законъ установляетъ безусловно, что вмѣстѣ съ имуществомъ на наслѣдниковъ переходитъ и обязанность исполнять обязательства по договорамъ наслѣдодателя съ частнымъ лицомъ. Посему при взысканіи съ наслѣдниковъ не требуется доказательствъ, что вмѣстѣ съ имуществомъ къ наслѣдникамъ перешли и

обязательства наслѣдодателя. № 202—70 г.

995) По смыслу существующихъ законовъ о наслѣдствѣ, никто не можетъ, противъ воли своей, быть принужденъ ко вступленію въ оное, но наслѣдникомъ почитается только тотъ, кто объявитъ волю свою на принятіе наслѣдства. № 1266—69 г.

996) Хотя могутъ быть случаи, въ коихъ принявшій наслѣдственныя права и утвержденный въ оныхъ наслѣдникъ, вправѣ и послѣ того доказывать, что послѣ умершаго вовсе не осталось наслѣдственнаго имѣнія, или что есть другія лица, хотя не утвержденныя, но въ сущности самымъ дѣйствіемъ принявшія на себя наслѣдственную отвѣтственность, но все сіе признанные наслѣдники обязываются доказать, а пока не доказали, не изъемлются отъ наслѣдничьяго званія и сопряженной съ онымъ отвѣтственности. Посему если кредиторы умершаго представили доказательства объ утвержденіи наслѣдственныхъ правъ наслѣдниковъ, то на обязанности послѣднихъ (отвѣтчиковъ) доказать, что они не приняли наслѣдства. № 1266—69 г.

997) Законъ установляетъ соразмѣрность между отвѣтственностью наслѣдниковъ за долги умершаго лица и полученнымъ ими послѣ него наслѣдствомъ и не дѣлаетъ при этомъ никакого различія, достаточно или недостаточно оставшагося послѣ должника имущества на полное удовлетвореніе его долговъ. И въ томъ и

въ другомъ случаѣ соразмѣрное распредѣленіе должно имѣть мѣсто, какъ въ отношеніи отвѣтственности изъ самаго наслѣдственнаго имущества, такъ и въ отношеніи отвѣтственности собственнымъ капиталомъ и имуществомъ наслѣдника. № 1292—69 г.

998) При сліяніи въ одномъ и томъ же лицѣ правъ кредитора и наслѣдника, долговыя требованія сего послѣдняго погашаются настолько, на сколько имъ получено на его часть наслѣдства; если кредиторъ получилъ по наслѣдству все имѣніе своего должника, то и долговая его претензія входитъ въ составъ получаемаго имущества; тоже самое, но въ опредѣленныхъ закономъ частяхъ, должно имѣть мѣсто, когда кредиторъ получилъ не все, а только часть имѣнія своего должника № 1292—69 г.

999) Наслѣдникъ по завѣщанію, не получившій въ наслѣдство запроданнаго завѣщателемъ имѣнія, не отвѣчаетъ за полученныя послѣднимъ при совершеніи запродажной записи деньги, а искъ можетъ быть обращенъ только къ тому, кому завѣщано запроданное имѣніе. № 1185—69 г.

1000) Кредиторы умершаго, требуя уплаты долга отъ наслѣдниковъ, въ случаѣ возраженія наслѣдниковъ о непринятіи наслѣдства, обязаны доказать противное. №№ 1923—70 г., 91, 606—75 г.

1001) Принявшій наслѣдство обязанъ безусловно

платить долги наслѣдодателя, не смотря на то, одинъ ли онъ состоитъ наслѣдникомъ или же вмѣстѣ съ другими, ибо въ послѣднемъ случая онъ также отвѣтствуетъ въ уплатѣ долга, но только не во всей суммѣ, а по соразмѣрности наслѣдственныхъ долей. № 1647—73 г.

1002) Наслѣдники или ихъ опекуны, предъявляя ко взысканію долговой актъ, принадлежавшій наслѣдодателю, обязаны представить доказательства объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства, безъ чего искъ признается преждевременнымъ. № 801—69 г.

1003) Договоръ можетъ касаться *лишь самихъ догав振ривающихся* лицъ, а не наслѣдниковъ ихъ, въономъ не участвующихъ, посему и исполненіе условій договора предполагается самими тѣми лицами, кои заключили договоръ. № 1322—69 г.

1004) Хотя по 1259 ст. зак. гражд. и для наслѣдниковъ умершаго наслѣдодателя обязательно исполненіе договоровъ, симъ послѣднимъ съ казною и частными лицами заключенныхъ, но наслѣдники продолжаютъ исполнять заключенный наслѣдодателемъ договоръ въ силу *общаго закона*, по которому они въ отношеніи правъ и обязанностей наслѣдодателя составляютъ продолженіе существованія его, *а не въ силу особаго условія, которое* наслѣдодатель въ совершенный имъ съ другимъ лицомъ договоръ *включилъ съ*

цѣлью обязать наслѣдниковъ къ исполненію того или другаго дѣйствія послѣ своей смерти, и которое самъ наслѣдодатель, договоръ заключившій, не имѣлъ вовсе возможности исполнить. Такая обязанность можетъ быть возложена на наслѣдниковъ не иначе, какъ посредствомъ завѣщанія. № 1322—69 г.

1005) Въ уставѣ гр. суд. нѣтъ постановленія, которое воспрещало бы принять исковыя жалобы отъ лицъ, ищущихъ по наслѣдственному праву безъ представленія судебнаго приговора, коимъ они утверждены въ наслѣдственныхъ правахъ, и въ законахъ гражданскихъ нѣтъ правила о томъ, что никто не можетъ вступать въ пользованіе наслѣдственными правами безъ судебнаго приговора, а напротивъ того, допускается возможность принятія наслѣдства непосредственнымъ вступленіемъ во владѣніе и пользованіе наслѣдственнымъ имуществомъ; въ случаѣ же спора о наслѣдственныхъ правахъ, споръ сей, подобно всякому спору, разрѣшается судебнымъ приговоромъ. № 673—70 г.

1006) Къ составу наслѣдства причисляется только то, что осталось послѣ умершаго, и вступленіемъ въ наслѣдство признается только дѣйствіе, совершенное по смерти умершаго, дѣйствіе же при жизни его и отъ имени его совершенное, не можетъ быть причислено къ признакамъ принятія наслѣдства. № 1462—70 г.

1007) Нахожденіе нѣкотораго имущества умершаго въ рукахъ сторонняго лица, жительствовавшаго съ нимъ вмѣстѣ, неизвѣщеніе своевременно о смерти его и о принятіи мѣръ къ охраненію оставшагося имущества, а также показаніе свидѣтелей, что умершій имѣлъ ёще нѣкоторыя вещи, кромѣ найденныхъ по смерти его, не могутъ служить законною причиною къ возложенію отвѣтственности за долги умершаго на то лицо, у коего сіи послѣднія вещи оказались, буде не признано, что это лицо присвоило себѣ, какъ эти, такъ и другія вещи въ качествѣ наслѣдника. №№ 1583—70 г., 493—72 г.

1008) Правила объ отвѣтственности наслѣдниковъ по безсрочнымъ обязательствамъ, постановленныя въ примѣч. къ 1259 ст. X т. 1 ч. по продол. 1863 г., относятся только къ долговымъ обязательствамъ и не примѣняются къ сохраннымъ роспискамъ, относительно коихъ существуетъ особый законъ, изложенный въ 2108 ст. по прод. 1863 г. п. 6. № 196—70 г.

1009) Отвѣтственность по безсрочному долговому обязательству наслѣдодателя можетъ быть возложена на самаго наслѣдника, если онъ не доказалъ, что наслѣдственнаго имѣнія недостаточно къ уплатѣ долга. № 31—70 г.

1010) Къ наслѣдникамъ арендатора переходятъ обязанности по договору, заключенному на арендное со-

держаніе недвижимаго имущества, хотя бы о переходѣ аренды на случай смерти и не было указано въ контрактѣ. № 102—71 г.

1011) Смертью лица прекращаются только личныя отношенія, а юридическія имущественныя отношенія продолжаютъ существовать и переходятъ по праву преемства къ наслѣдникамъ; изъ сего слѣдуетъ, что условіе о непередачѣ арендаторомъ своихъ правъ по контракту другому лицу не можетъ ограничивать наслѣдниковъ въ преемствѣ правъ наслѣдодателя, котораго они представляютъ юридическую личность. № 181—71 г.

1012) Одно заявленіе себя хотя и въ присутственномъ мѣстѣ чьимъ либо наслѣдникомъ не даетъ еще никакихъ правъ и не составляетъ ни явнаго, ни негласнаго принятія наслѣдства, и обязанности, исчисленныя въ 1259 X т. 1 ч., переходятъ только на того, кто принялъ наслѣдство. №№ 819, 1843, 981, 843—71 г.

1013) Отъ наслѣдника, явившагося къ принятію наслѣдства, въ отношеніи котораго приняты мѣры охраненія, зависитъ, если считаетъ это необходимымъ, обратиться къ содѣйствію суда для опредѣленія правъ своихъ на наслѣдство, и въ такомъ случаѣ утвержденіе въ сихъ правахъ связано съ обязанностью представить доказательства этого права, т. е. доказательства родст-

ва или брака, которыми признаются метрическія книги, дворянскія родословныя, городскія обывательскія книги, ревизскія сказки и прочіе акты состоянія. № 675—71 г.

1014) Въ случаѣ произвольной продажи лицомъ нѣкоторыхъ изъ оставшихся послѣ смерти другаго лица вещей и въ случаѣ полученія денегъ, причитавшихся умершему, на немъ лежитъ обязанность доказать, для огражденія себя отъ отвѣтственности за долги умершаго, что эти вещи и деньги были употреблены не въ личную свою прибыль. № 1053—71 г.

1015) Обязанность удовлетворенія по обязательствамъ наслѣдодателя возлагается на наслѣдниковъ по завѣщанію не въ силу духовнаго завѣщанія, а въ силу закона, равномѣрно обязательнаго, какъ для наслѣдниковъ по закону, такъ и для наслѣдниковъ по завѣщанію, принявшихъ завѣщанное имущество. №№ 610, 777—68 г., 780 и 781—71 г.

1016) Перенесеніе отвѣтственности съ заложеннаго имѣнія на наслѣдниковъ должника, соразмѣрно полученнымъ ими по раздѣлу частямъ, можетъ получить обязательную для залогодержателя и его наслѣдниковъ силу только въ томъ случаѣ, если кредиторъ, по особому договору, согласился на такое перенесеніе отвѣтственности по закладной. № 1173—71 г.

1017) Когда лицо, обязавшееся неустойкою въ случаѣ неисполненія къ сроку обязательства, умерло прежде просрочки, то обязанность платить неустойку переходитъ къ его наслѣдникамъ. № 966—71 г.

1018) Обязанность дѣтей доставлять содержаніе и пропитаніе своимъ родителямъ не можетъ быть приравнена ни къ одному изъ тѣхъ обязательствъ по имуществу, которыя переходятъ къ наслѣдникамъ на основаніи 1259 ст. X т. 1 ч., ибо она возлагается на дѣтей не вслѣдствіе какихъ либо имущественныхъ между родителями и дѣтьми отношеній, а въ силу нравственнаго чувства и долга. (Примѣненіе къ этому случаю ст. 1259 X т. 1 ч. составляетъ поводъ кассаціи) № 995—71 г.

1019) Для вступленія въ дѣло въ качествѣ наслѣдниковъ лица недостаточно представленія доказательствъ родства, а нужно доказать принятіе наслѣдства или утвержденіе въ правахъ наслѣдства. № 1244—72 г.

1020) Если лицо, сдѣлавшее распоряженія по наслѣдственному имуществу и привлеченное къ отвѣтственности за долги умершаго, заявляетъ, что такія распоряженія сдѣланы имъ не въ личную себѣ прибыль, а для сохраненія имущества умершаго и доходовъ съ него, то на обязанности кредитора (истца) доказать, что доходы не сохранены и что они обраще-

ны въ личную себѣ прибыль. № 914—72 г.

1021) Тотъ, кто наслѣдовалъ бывшее въ спорѣ имущество, одинъ отвѣтствуетъ за послѣдствія этого спора (проѣсти и волокиты), въ случаѣ окончанія его не въ пользу наслѣдодателя. № 274—72 г.

1022) Для привлеченія кого либо къ отвѣтственности за долги умершаго недостаточно одного признанія, что привлекаемыя лица пользовались его имуществомъ въ личную себѣ прибыль, но необходимо, чтобы судъ обсудилъ и опредѣлилъ, представляются ли эти лица наслѣдниками или нѣтъ, такъ какъ пользованіе оставшимся по наслѣдству имуществомъ можетъ проявиться и въ дѣйствіяхъ постороннихъ лицъ, не соединяющихъ въ себѣ права наслѣдственнаго, отвѣтственность которыхъ не можетъ быть опредѣляема въ силу законовъ, установляющихъ обязанности наслѣдниковъ. № 102—72 г.

1023) Для вступленія въ наслѣдство наслѣдники не обязаны предварительно договориться о раздѣлѣ наслѣдства по наслѣдственнымъ ихъ долямъ, но могутъ вступить въ наслѣдство и совокупно на правѣ собственности общемъ. № 277—72 г.

1024) Хотя неучиненіе отзыва о неплатежѣ долговъ, несохраненіе доходовъ съ имѣнія умершаго, владѣніе и пользованіе имуществомъ въ личную себѣ прибыль и почитается принятіемъ наслѣдства, но дѣйствія

эти, равно какъ умедленіе въ извѣщеніи о смерти лица тѣмъ, который при немъ находился, и нахожденіе въ рукахъ его нѣкотораго имущества умершаго, не могутъ сами по себѣ служить основаніемъ къ возложенію на такое лицо отвѣтственности за долги умершаго, ежели при этомъ не будетъ признано, что имущество было имъ удержано и что оно имъ воспользовалось въ качествѣ наслѣдника. №№ 1583—70 г., 493—72 г.

1025) При опредѣленіи размѣра отвѣтственности наслѣдника за долги наслѣдодателя сообразно наслѣдственной доли принимается въ соображеніе не только недвижимое, но и движимое имущество, если оно по закону не составляетъ принадлежности недвижимаго имѣнія. № 337—73 г.

1026) Установленіе въ каждомъ частномъ случаѣ того, осуществили ли наслѣдники свои права, вступили ли во владѣніе и пользованіе наслѣдственнымъ имуществомъ или только огласили свое право на наслѣдство, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. № 783—73 г.

1027) Въ случаѣ предъявленія иска по закладной къ лицу, какъ наслѣднику имущества, оставшагося послѣ залогодателя, судъ не можетъ, въ измѣненіе основанія иска, присуждать съ отвѣтчика, какъ съ самостоятельнаго владѣльца имущества. № 865—74 г.

1028) Какъ наслѣдники по закону, такъ и на-

слѣдники по завѣщанію обязаны отвѣчать соразмѣрно полученной ими доли наслѣдства за долги наслѣдодателя, какъ необезпеченные, такъ и обезпеченные какимъ либо опредѣленнымъ имуществомъ, и сліяніе въ одномъ лицѣ правъ наслѣдника съ правомъ кредитора по закладной само по себѣ не избавляетъ сего послѣдняго отъ обязанности принять на себя часть долга по закладной, соотвѣтственно полученному имъ наслѣдству. № 190—74 г.

1029) Наслѣдникъ освобождается отъ отвѣтственности по безсрочному обязательству наслѣдодателя лишь тогда, когда онъ уплатилъ уже сумму, равную или большую полученнаго имъ наслѣдства, по другимъ *такимъ же* (т. е. безсрочнымъ, или выданнымъ срокомъ до востребованія) обязательствамъ. № 1152—73 г.

1030) Отъ наслѣдника, къ которому предъявленъ искъ, нельзя требовать доказательствъ о томъ, что онъ не воспользовался наслѣдствомъ, а противное должно быть доказано истцомъ. № 499—73 г.

1031) Въ случаѣ положительнаго заявленія наслѣдникомъ воли своей на принятіе наслѣдства и послѣдовавшаго за симъ опредѣленія суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, таковыя заявленіе и постановленіе служатъ удостовѣреніемъ принятія наслѣдства; когда же наслѣдникъ фактически воспользовался наслѣдствомъ, то онъ почитается принявшимъ

наслѣдство, не смотря на отсутствіе судебнаго постановленія объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства. №№ 695—73 г., 1063—75 г.

1032) Право собственности и сопряженное съ нимъ право взысканія по обязательствамъ не можетъ быть основываемо исключительно на томъ обстоятельствѣ, что обязательство находится не въ рукахъ первоначальнаго кредитора, а другаго лица. Для наслѣдниковъ обязательно представить суду доказательства въ томъ, что къ нимъ перешло право взысканія, принадлежавшее наслѣдодателю. Для подобныхъ случаевъ значеніе доказательства могутъ имѣть только судебныя рѣшенія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства или акты, исчисленные въ ст. 209 X т. 1 ч. № 569—75 г.

1033) Искъ объ имѣніи можетъ быть предъявленъ къ дѣтямъ умершаго владѣльца, какъ законнымъ его преемникамъ и представителямъ его гражданской личности, и истецъ не обязанъ доказывать, что отвѣтчики получили это имѣніе въ наслѣдство; отвѣтчики обязаны доказать свое возраженіе, что они не получили отыскиваемаго имѣнія въ наслѣдство. № 1444—73 г.

1034) Отреченіе отъ наслѣдства, сдѣланное послѣ утвержденія въ наслѣдственныхъ правахъ и ввода во владѣніе, недѣйствительно и не освобождаетъ наслѣдника отъ отвѣтственности за долги наслѣдодателя. №№ 1266—69 г., 783—73 г.

1035) Лица, принявшія имѣніе умершаго въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, обязаны исполнить волю наслѣдодателя, выраженную въ завѣщаніи, если она непротивна закону, и между прочимъ распоряженія его о денежныхъ выдачахъ или пожертвованіяхъ, хотя бы означенныя лица были устранены отъ наслѣдства въ завѣщанномъ имуществѣ. № 583—74 г.

1036) Поступленіе движимаго имущества, оставшагося послѣ умершаго, въ распоряженіе его законныхъ наслѣдниковъ, въ качествѣ наслѣдства, можетъ фактически совершиться безъ всякихъ письменныхъ актовъ и посему въ доказательство такого факта могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія. № 784—74 г.

Ст. **1265**.—1037) Въ мѣстныхъ грузинскихъ узаконеніяхъ, имѣвшихъ силу до 1859 года, опредѣляется только право на наслѣдство, какъ замужнихъ, такъ и незамужнихъ дочерей; но въ нихъ не содержится положительнаго постановленія о томъ, чтобы дочери, выходомъ въ замужество, теряли право на наслѣдство, т. е. чтобы событіе выхода дочери замужъ слѣдовало считать равносильнымъ отреченію ея отъ наслѣдства. № 1241—69 г.

Ст. **1266**.—1038) Законъ, изображенный въ 1266 ст. X т. 1 ч., подъ надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ, въ которомъ наслѣдники могутъ дѣлать объяв-

ленія объ отреченіи отъ наслѣдства, разумѣетъ исключительно судебное мѣсто, которому подвѣдомо наслѣдство, отъ котораго отреченіе производится, а не всякое присутственное административное мѣсто. № 86—71 г.

1039) Вопросъ о недѣйствительности отреченія отъ наслѣдства можетъ быть возбуждаемъ въ случаѣ публикаціи о позналіи вообще имѣній и долговъ открекшагося наслѣдника и если долги наслѣдника не могутъ быть удовлетворены собственнымъ его имѣніемъ. № 1275—71 г.

1040) Наслѣдникъ можетъ быть признанъ отрекшимся отъ наслѣдства и безъ формальнаго о томъ заявленія. № 1014—72 г.

1041) Для дѣйствительности отреченія необходимо, чтобы наслѣдникъ прежде того не вступалъ во владѣніе и не пользовался имуществомъ въ личную себѣ пользу и чтобы объявленіе объ отреченіи было сдѣлано въ томъ судебномъ установленіи, отъ котораго зависитъ разрѣшить передачу охраненнаго имѣнія явившимся наслѣдникамъ и которому наслѣдственное имущество по мѣсту нахожденія, роду и цѣнѣ подвѣдомо. № 776—72 г.

1042) Объявленіе объ отреченіи отъ наслѣдства не можетъ подлежать разсмотрѣнію суда по правиламъ, установленнымъ для тяжебныхъ и исковыхъ дѣлъ; хотя для дѣйствительности объявленнаго въ установленномъ

порядкѣ отреченія, оно не требуетъ признанія или утвержденія со стороны суда, но тѣмъ не менѣе судъ обязанъ заявленное ему отреченіе имѣть въ виду на случай возникновенія дѣлъ объ имѣніи или обязательствахъ того владѣльца, послѣ котораго лицо отрекшееся состояло наслѣдникомъ. Посему судъ, получивъ прошеніе наслѣдниковъ о признаніи ихъ отрекшимися отъ наслѣдства, обязанъ принять это отреченіе къ свѣдѣнію, о чемъ и постановить, согласно 705 ст. уст. гр. суд., частное опредѣленіе. № 776—72 г.

1043) Законъ не требуетъ для дѣйствительности отреченія, чтобы кромѣ подачи о томъ объявленія, заявлено было отрекающимся о своемъ отреченіи въ засѣданіи суда. № 228—74 г.

Ст. 1297 и 1298.—1044) Законъ, указывая на принятіе движимаго имущества по описямъ, не запрещаетъ наслѣдникамъ вступать въ обладаніе наслѣдствомъ и безъ соблюденія этого порядка; но непринятіе наслѣдниками указанныхъ закономъ мѣръ предосторожности можетъ имѣть для нихъ невыгодныя послѣдствія—лишить ихъ средства, въ случаѣ надобности, доказать, въ чемъ именно состояло и что могло стоить принятое ими имущество. №№ 1292—69 г., 673—70 г.

1045) Вклады изъ государственнаго банка и его конторъ выдаются наслѣдникамъ по завѣщанію, коль скоро завѣщаніе признано подлежащимъ исполненію,

ибо подъ выраженіемъ „законнымъ наслѣдникамъ" (ст. 1298 по прод. 1863 г.) законъ разумѣетъ вообще наслѣдниковъ, коихъ права на сдѣланные въ банкъ вклады утверждены установленнымъ порядкомъ. № 799—73 г.

Ст. **1314.**—1046) Каждому изъ наслѣдниковъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи, дозволяется и до раздѣла наслѣдства отчуждать доставшуюся ему по завѣщанію часть наслѣдственнаго имущества. Такое отчужденіе дѣйствительно, хотя бы оно предшествовало утвержденію наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства. № 10—71 г.

1047) Сонаслѣдники, не участвовавшіе въ продажѣ наслѣдственнаго имущества, имѣютъ послѣ совершенія акта безъ ихъ предварительнаго участія лишь право требовать уничтоженія продажи частей, собственно имъ по наслѣдству принадлежавшихъ; на проданныя же части остальныхъ сонаслѣдниковъ они не пріобрѣтаютъ никакого инаго права кромѣ общаго права родственниковъ на обращеніе къ себѣ родовыхъ имуществъ, отчужденныхъ по продажамъ во владѣніе чужеродцевъ, причемъ должны быть соблюдены порядокъ и правила, на сей предметъ въ законахъ установленные. № 178—75 г.

О раздѣлѣ наслѣдства.

Ст. **1315.**—1048) Хотя въ ст. 1532—1535 X т. 1 ч.,

гдѣ перечислены разные роды договоровъ, нѣтъ указанія на раздѣльныя записи, но по разнообразности юридическихъ отношеній, могущихъ служить предметомъ договоровъ, законъ, не обнимая всѣ ихъ виды, опредѣлилъ обрядъ совершенія только главнѣйшихъ договоровъ. Посему и раздѣльная запись, какъ юридическій актъ, имѣющій предметомъ добровольное соглашеніе сторонъ о слѣдующихъ имъ частяхъ дѣлимаго имѣнія, причемъ стороны могутъ обязываться другъ предъ другомъ денежными выдачами, принадлежитъ также къ договорамъ и въ порядкѣ составленія, исполненія и прекращенія подлежитъ дѣйствію общихъ правилъ о договорахъ. № 891—68 г.

1049) Законъ не воспрещаетъ просить о раздѣлѣ и до утвержденія въ правахъ наслѣдства. № 1638—70 г.

Ст. **1317** и **1318**. — 1050) Взысканіе штрафа можетъ послѣдовать только тогда, когда въ теченіи двухъ лѣтъ не послѣдовало между сонаслѣдниками полюбовнаго раздѣла и когда надлежащее судебное мѣсто приступитъ къ раздѣлу наслѣдства по законамъ, то есть по установленнымъ для судебныхъ раздѣловъ правиламъ. Но если при разбирательствѣ дѣла въ судѣ между сонаслѣдниками состоится полюбовный раздѣлъ, то штрафъ не взыскивается. № 131—68 г.

1051) Взятіе въ опеку наслѣдственнаго имущест-

ва, подлежащаго раздѣлу, и наложеніе на него ареста могутъ имѣть мѣсто лишь по истеченіи двухгодичнаго срока, назначеннаго для полюбовнаго раздѣла, и при наступленіи судебнаго раздѣла. № 1376—70 г.

1052) Ст. 1317, 1318 и 1324 X т. 1 ч., какъ относящіяся къ раздѣлу наслѣдства, не могутъ быть примѣняемы къ раздѣлу общаго имущества. № 432—71 г.

1053) Судъ не можетъ приступить къ производству судебнаго раздѣла и взятію имѣнія въ опеку, если наслѣдниками не подано просьбы о раздѣлѣ наслѣдства и если съ этого времени не прошло двухъ лѣтъ. Ходатайство одного изъ наслѣдниковъ о выдачѣ ему опредѣленной судомъ законной части наслѣдства не составляетъ просьбы о раздѣлѣ наслѣдства между наслѣдниками. № 713—73 г.

Ст. **1322.**—1054) При раздѣлѣ имѣнія между соучастниками соотвѣтственно долямъ каждаго изъ нихъ, *не устанавливается переходъ права собственности* на имѣніе къ другимъ лицамъ, а лишь *опредѣляются* тѣ части, которыя каждому изъ соучастниковъ въ имѣніи принадлежатъ; посему раздѣлъ имѣнія производится и въ томъ случаѣ, когда на одномъ или нѣсколькихъ соучастникахъ числятся долги, обезпеченные запрещеніемъ, если при раздѣлѣ должникъ, на части котораго числится запрещеніе, не уступаетъ своей части

въ собственность другимъ сонаслѣдникамъ. № 1249—73 г.

Ст. **1324**.—1055) Судъ, приступивъ однажды по просьбѣ одного изъ сонаслѣдниковъ къ раздѣлу имущества, обязанъ довести раздѣлъ до конца и ни въ какомъ случаѣ не вправѣ подъ какими бы то не было предлогами оставлять нѣкоторыя части имѣнія въ общемъ владѣніи сонаслѣдниковъ. № 443—71 г.

1056) Обязательство наслѣдниковъ о выдачѣ кому либо изъ нихъ вмѣсто его части изъ оставшагося въ ихъ общемъ владѣніи наслѣдственнаго недвижимаго имущества денежнаго капитала, можетъ состояться только въ формѣ раздѣльной записи, явленной у крѣпостныхъ дѣлъ или совершаемой у нотаріуса и обращаемой въ крѣпостной актъ, такъ какъ предметомъ, цѣлью и послѣдствіемъ подобнаго соглашенія есть установленіе новаго права собственности на недвижимое имущество; такое соглашеніе, составленное домашнимъ порядкомъ, не имѣетъ никакой обязательной силы. № 456—72 г.

Ст. **1332** и **1334**.—1057) Просьба о передѣлѣ имѣнія можетъ подлежать удовлетворенію не только въ томъ случаѣ, когда опредѣлена не равная часть, но и тогда, когда *раздѣлъ учиненъ противно правиламъ, законами постановленнымъ*. № 443—71 г.

1058) Хотя раздѣлъ наслѣдства, доставшагося

законнымъ путемъ нѣсколькимъ лицамъ, если онъ учиненъ наслѣдниками полюбовно, остается вообще въ силѣ, и опекуны, участвовавшіе въ раздѣлѣ, отвѣтствуютъ за упущеніе пользы малолѣтняго, но законъ этимъ не устанавливаетъ неприкосновенность раздѣльнаго акта и въ томъ случаѣ, когда по суду окажется, что раздѣльное имѣніе не принадлежало дѣлившимся по праву наслѣдованія и что оно принадлежитъ другому лицу. № 1049—72 г.

Ст. **1338** и **1339**.—1059) Право магометанскаго духовенства рѣшать споры, возникающіе при раздѣлахъ имѣній, условливается согласіемъ участвующихъ въ раздѣлѣ магометанъ подчиниться разбирательству и опредѣленію своего духовенства. Раздѣлы, совершенные магометанскимъ духовенствомъ, должны быть утверждены нотаріальными учрежденіями. № 538—73 г.

1060) Смыслъ ст. 1338 X т. 1 ч., какъ это показываетъ и ея содержаніе, заключается въ томъ, что при раздѣлѣ имуществъ, оставшихся послѣ магометанъ, наслѣдственныя доли каждаго наслѣдника опредѣляются по ихъ закону. № 693—75 г.

Ст. **1341**.—1061) Раздѣлъ движимаго имущества можетъ быть совершенъ словесно. № 395—75 г.

О выкупѣ родовыхъ имуществъ.

Ст. **1350**.—1062) Изъ ст. 1350 X т. 1 ч. (въ ко-

торой сказано: ненаселенныя земли, проданныя отъ лица одного состоянія лицамъ другаго, выкупу не подлежатъ) нельзя вывести, что законъ допускаетъ, кромѣ земель, заселенныхъ крестьянами, еще другіе виды населенныхъ имѣній, которыми могли владѣть лица всѣхъ состояній и которыя подлежатъ, въ случаѣ продажи ихъ лицомъ одного состоянія лицу другого, выкупу. Посему усадебное дворовое мѣсто, проданное лицомъ одного состоянія лицу другаго, не подлежитъ выкупу даже при согласіи владѣльца имѣнія. №№ 138—69 г., 772—70 г. См. ст. 385 X т. 1 ч.

Ст. **1369**.—1063) Оплаченная закладная крѣпость, какъ потерявшая всякое значеніе и силу, не можетъ служить основаніемъ при опредѣленіи цѣны выкупа родоваго имѣнія. № 185—68 г.

О мѣнѣ имуществъ на имущества.

Ст. **1379**.—1064) Если споръ между сторонами происходитъ не о куплѣ или продажѣ вещей опредѣленной цѣнности, а о признаніи дѣйствительнымъ состоявшагося между ними договора о мѣнѣ вещей, отъ исполненія котораго одна сторона отказывается по той причинѣ, что вещи противной стороны ей не нравятся безъ всякихъ возраженій противъ ихъ цѣнности, то вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности мѣ-

ны не составляетъ такого обстоятельства, по которому искъ подлежалъ бы оцѣнкѣ. № 873—68 г.

О продажѣ и куплѣ.

Ст. **1384**.—1065) Юридическое значеніе акта купли-продажи состоитъ въ томъ, что по этому акту совершается самый переходъ отъ продавца къ покупщику права собственности на проданное имущество, и, слѣдовательно, актъ купли-продажи есть актъ, окончательно установляющій обоюдныя обязательства заключившихъ оный лицъ. На этомъ основаніи обязательства, вытекающія для контрагентовъ изъ купчей крѣпости, не могутъ и не должны быть объясняемы на основаніи предшествовавшей ей запродажной записи. №№ 850—68 г., 1602—70 г.

1066) Договоръ купли-продажи совершается не иначе, какъ на имущество опредѣленное, состоящее *въ дѣйствительномъ владѣніи* отчуждающаго это имущество лица, и въ силу этого договора, при самомъ совершеніи его, пріобрѣтатель, уплачивая условленную цѣну, дѣлается собственникомъ проданнаго имущества; а за симъ установившееся по этой сдѣлкѣ право собственности остается уже неизмѣннымъ, независимо отъ того, послѣдовала-ли въ то время самая передача проданныхъ вещей, или нѣтъ. №№ 788—68 г., 462, 822—69 г., 1381—70 г., 910—71 г.

1067) Лицо, возведшее на чужой арендуемой имъ землѣ строеніе и не имѣющее на это послѣднее права собственности, а только право пользованія и временнаго владѣнія, не можетъ передавать свои права другому лицу посредствомъ купчей крѣпости, а лишь другими закономъ установленными способами. № 583—69 г.

1068) Актъ передачи имущества (купчая крѣпость), въ законномъ порядкѣ совершенный, и представленный противу наличнаго владѣльца имуществомъ, самъ по себѣ не обязываетъ наличнаго владѣльца, въ опроверженіе такого акта, доказывать не только вотчинное право на имущество, но и то, что актъ этотъ выданъ лицомъ, не имѣвшимъ права передачи имущества; необходимо, чтобы самъ пріобрѣтатель, встрѣчая въ вступленіи своемъ въ пріобрѣтенное право споръ наличнаго владѣльца, основанный на стариномъ владѣніи, оправдалъ крѣпостями вотчинное право или владѣніе своего предшественника, отъ коего пріобрѣлъ имѣніе. № 1133—71 г.

1069) Продавецъ имѣнія не можетъ уступить покупщику болѣе правъ на имѣніе, нежели сколько онъ самъ имѣетъ. Посему покупщикъ не вправѣ нарушать обязательствъ и договоровъ, заключенныхъ по имѣнію прежнимъ его владѣльцемъ. №№ 882—69 г., 645—70 г.

1070) Покупщикъ можетъ перепродать купленное движимое имущество и до полученія онаго отъ продавца. № 618—71 г.

Ст. **1386.**—1071) Имущество, проданное взявшимъ его на прокатъ другому лицу, какъ собственно ему принадлежащее, можетъ быть отыскиваемо у покупщика собственникомъ имущества. № 578—69 г.

Ст. **1388.**—1072) Заключеніе о томъ, что предоставленіе залогодателемъ третьему лицу извѣстнаго количества лѣса на срубъ составляетъ не пользованіе доходами, а отчужденіе части заложеннаго имѣнія, воспрещенное закономъ, относится до установленія фактической стороны дѣла. № 1034—71 г.

1073) Для замѣны должникомъ вещнаго обезпеченія по закладной обезпеченіемъ денежнымъ, согласія кредитора-залогодержителя не требуется. № 437—75 г.

Ст. **1389.**—1074) Законъ не требуетъ, чтобы продаваемое имущество въ моментъ продажи находилось въ наличномъ владѣніи продавца № 618—71 г.

1075) Договоръ купли-продажи можетъ быть совершаемъ не иначе, какъ на имущество опредѣленное, и притомъ состоящее въ дѣйствительномъ владѣніи отчуждающаго это имущество лица, а не могущее поступить къ нему какимъ бы то ни было образомъ впослѣдствіи; въ семъ послѣднемъ случаѣ договоръ имѣетъ значеніе запродажи. № 1381—70 г.

1076) Собственникъ имѣетъ право отчуждать принадлежащее ему, но временно несостоящее въ его владѣніи имѣніе, не стѣсняя этимъ отчужденіемъ правъ временнаго владѣльца. № 10—75 г.

Ст. **1392**.—1077) Хотя по 2 п. 1392 ст. X т. 1 ч. если купленное спорное имѣніе будетъ отсуждено отъ покупщика, то оное отбирается отъ него, не взирая на продажу, а ему предоставляется только взыскать заплаченныя за имѣніе деньги съ продавца, но это право взысканія денегъ не уничтожаетъ дѣйствительности всѣхъ добровольныхъ условій, постановленныхъ между покупщикомъ и продавцомъ на основаніи 1 п. ст. 1392 X т. 1 ч. Посему, если покупщикъ отказался отъ права вознагражденія, въ случаѣ отсужденія отъ него имѣнія, то онъ тѣмъ самымъ теряетъ право на взысканіе какихъ либо денегъ съ продавца. № 735—69 г.

1078) Имѣніе, присужденное кому либо рѣшеніемъ судебной палаты и затѣмъ проданное, не отбирается отъ покупщика, не смотря на та, что по другому рѣшенію, постановленному вслѣдствіе отмѣны Сенатомъ перваго рѣшенія, проданное имѣніе отсуждено другому лицу. № 719—73 г.

Ст. **1393**.—1079) Въ 1393 ст. X т. 1 ч. заключается правило о недѣйствительности продажи, учиненной безъ разрѣшенія начальства въ указанныхъ въ статьѣ случаяхъ; но къ этимъ случаямъ не относится

запродажа имѣнія послѣ обязанія владѣльца онаго полиціею подпискою о непродажѣ онаго. Посему такая запродажа и выданная вслѣдствіе сего задаточная росписка дѣйствительны и къ нимъ примѣняются всѣ установленныя закономъ на сей предметъ правила. № 59—69 г.

1080) Покупка типографіи лицемъ до полученія имъ отъ полиціи разрѣшенія на содержаніе такого заведенія, дѣйствительна. № 1095—69 г.

Ст. **1394**.—1081) Если взысканіе по исполнительному листу было отсрочено, но не отмѣнено, и должнику было возращено подъ росписку его имущество, описанное и хранившееся у третьяго лица, то это обстоятельство не даетъ должнику права распоряжаться и продавать это имущество и договоръ признается недѣйствительнымъ, хотя бы взыскатель и не отрицалъ подлинности условія о продажѣ. № 289—69 г.

Ст. **1399**.—1082) Продажа движимаго имущества послѣ того, какъ состоялось опредѣленіе суда о наложеніи на это имущество ареста, но до дѣйствительнаго наложенія ареста въ порядкѣ, установленномъ ст. 628, 968—979 уст. гр. суд., считается дѣйствительною, хотя продавцу было извѣстно опредѣленіе суда объ арестѣ. № 759—73 г.

Ст. **1406**.—1083) Лицо, интересы котораго совершеніемъ незаконной продажи нарушены не по его винѣ,

имѣетъ право обратиться къ суду съ требованіемъ о возстановленіи тѣхъ правъ, какія ему по закону принадлежатъ (напр. подлогъ въ актѣ, проданное имѣніе не принадлежитъ продавцу, продажа учинена вопреки законныхъ запрещеній). Но самъ продавецъ, дѣйствовавшій противозаконно, совершая актъ купли-продажи, не можетъ требовать по суду уничтоженія акта, въ которомъ онъ принялъ участіе по доброй и непринужденной волѣ и съ сознаніемъ того, что онъ дѣлалъ. № 999—72 г.

1084) Не одно припечатаніе запрещенія въ сенатскихъ объявленіяхъ можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе продажи имѣнія, на которое таковое наложено, недѣйствительною. Недѣйствительною можетъ быть признана всякая продажа, учиненная съ нарушеніемъ извѣстныхъ постановленій закона, хотя бы на проданномъ имѣніи и не числилось запрещенія, напр. продажа имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи, безъ согласія всѣхъ совладѣльцевъ, или имѣнія несовершеннолѣтнихъ безъ соблюденія установленныхъ условій. № 241—72 г.

Ст. **1407**.—1085) Собственникъ имѣнія, проданнаго посторонним лицомъ, вправѣ требовать отъ сего послѣдняго вознагражденія за убытки, причиненные продажею чужаго имущества. № 1062—75 г.

Ст. **1415**.—1086) Законъ, опредѣляя послѣдствія

продажи имѣнія, подвергнутаго описи, опекѣ или секвестру, не указываетъ, въ какомъ порядкѣ могутъ быть возбуждаемы дѣла по сему предмету; порядокъ этотъ опредѣленъ въ уст. гр. суд. ст. 4, по которой судебныя установленія могутъ приступить къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, *до которыхъ тѣ дѣла касаются*. № 931—71 г.

Ст. **1416**.—1087) Законъ, воспрещающій продажу одного и того же имѣнія разнымъ лицамъ и подвергающій продавца уголовной отвѣтственности, не имѣетъ примѣненія къ тому случаю, когда имѣніе, запроданное одному лицу, продано другому. № 883—68 г.

1088) Если проданное имущество оказывается непринадлежащимъ продавцу, покупщикъ имѣетъ право на взысканіе съ продавца лишь цѣны, ему заплаченной, со всѣми убытками, а не процентовъ съ этой суммы. № 1096—71 г.

Ст. **1417**.—1089) Продажа недвижимаго имущества, безъ укрѣпленія его за покупщикомъ купчею крѣпостью, не допускается; точно также вводъ во владѣніе безъ подобнаго акта невозможенъ. № 472—68 г.

Ст. **1418**.—1090) Продажа рекрутскихъ квитанцій можетъ быть совершаема лишь по купчимъ крѣпостямъ и посему право собственности на рекрутскую квитан-

нію не можетъ быть пріобрѣтаемо по домашнему акту. № 1017—70 г.

Ст. **1420**.—1091) Подъ употребленными въ формѣ купчихъ крѣпостей, приложенной къ ст. 1420 т. X ч. 1, словами „со всѣми по имѣнію обязательствами" должно разумѣть обязательства, существующія по самому имѣнію, а не долги продавца, относительно которыхъ законъ требуетъ, чтобы въ купчей крѣпости было показано количество переводимыхъ долговъ со всею опредѣлительностію. Посему одно лишь выраженіе „со всѣми по имѣнію обязательствами" не обязываетъ покупщика отвѣчать за долги по имѣнію продавца. №№ 453, 538 и 631—69 г., 700—71 г.

1092) Толкованіе судомъ пункта купчей крѣпости, составленной по формѣ, приложенной къ 1420 ст. X т. 1 ч. по прод. 1863 г., касается толкованія закона и слѣдовательно можетъ быть предметомъ сужденія правительствующаго сената въ качествѣ кассаціонной инстанціи. №№ 453 и 538—69 г.

1093) Въ купчей крѣпости обязательно помѣщеніе того, что деньги получены и посему помѣщеніе сказанныхъ словъ въ проэктѣ акта, каковымъ должна быть признана купчая крѣпость, составленная у младшаго нотаріуса, не можетъ служить доказательствомъ дѣйствительности полученія покупной цѣны. № 626—75 г.

Ст. **1424**.—1094) Если обстоятельства удостовѣряютъ, что купчая крѣпость *дѣйствительно состоялась*, то самовольное удержаніе продавцомъ купчей крѣпости, при отсутствіи доказательствъ, оправдывающихъ это дѣйствіе, и при доказанной покупщикомъ уплатѣ имъ всей цѣны проданнаго имущества, не можетъ служить законнымъ основаніемъ для признанія купчей несостоявшеюся. № 208—69 г.

1095) Для того, чтобы купчая крѣпость могла быть признана не состоявшеюся, недостаточно одного удержанія ея продавцомъ, но она должна быть предъявлена въ присутственное мѣсто въ указанномъ 825 ст. X т. 1 ч. порядкѣ. Затѣмъ, по пропущеніи семидневнаго срока, уничтоженіе дѣйствительности купчей крѣпости можетъ быть произведено по суду единственно въ случаѣ неуплаты покупщикомъ цѣны имѣнія. №№ 208—69 г., 999—72 г.

Ст. **1426**.—1096) Отъ взаимнаго согласія договаривающихся сторонъ вполнѣ зависитъ не включать въ купчую крѣпость, независимо отъ покупной цѣны, добавочныя уплаты, а обозначать ихъ въ задаточной роспискѣ. Такая задаточная росписка составляетъ актъ дополнительный купчей крѣпости, не противорѣчитъ послѣдней, и принимается въ уваженіе, какъ доказательство, при опредѣленіи покупной цѣны. №254—68 г.

1097) Показанія свидѣтелей не могутъ служить доказательствомъ дѣйствительной цѣны, за которую было продано или куплено недвижимое имущество. №623—68 г.

1098) Обозначеніе въ купчей крѣпости того акта, по которому имѣніе досталось продавцу, имѣетъ лишь цѣлью удостовѣрить нотаріальное мѣсто и покупщика въ дѣйствительной принадлежности имѣнія продавцу; но это не служитъ доказательствомъ того, что имѣніе перешло въ томъ же объемѣ и съ тѣми же правами, съ какими оно пріобрѣтено продавцомъ по означенному акту. № 757—70 г.

Ст. **1427** и **1428**.—1099) Ст. 1427 X т. 1 ч., возлагающая на продавца обязанность очищать покупщика отъ всѣхъ вступщиковъ въ продаваемое имѣніе, не устраняетъ послѣдняго отъ вступленія въ искъ, предъявленный къ пріобрѣтенному имъ имуществу, и не обязываетъ его привлекать къ отвѣтственности во время иска продавца, а предоставляетъ ему право, въ случаѣ отсужденія отъ него имѣнія, искать понесенные имъ отъ того убытки съ продавца. №№ 549—69 г., 1548—70 г., 561—71 г.

1100) Принятая на себя продавцомъ обязанность очистки не обусловливается непремѣннымъ отсужденіемъ проданнаго имущества, въ цѣломъ его составѣ или въ части, другому лицу по окончательному рѣше-

нію судебнаго мѣста. № 1548—70 г.

1101) По прямому смыслу ст. 1427 X т. 1 ч. продавецъ условіемъ объ очисткахъ принимаетъ на себя обязанность очищать покупщика отъ всѣхъ въ проданное имущество вступщиковъ, слѣдовательно и отъ тѣхъ, кои и безъ домогательства объ отсужденіи имущества отъ покупщика, въ цѣломъ его составѣ или въ части, предъявляютъ иныя права на купленное имущество, основанныя на обстоятельствахъ, до продавца касающихся, напр. права пользованія или участія во владѣніи проданнымъ имуществомъ въ цѣломъ его составѣ или въ части и вообще права, при существованіи которыхъ покупщикъ ограничивается въ правахъ собственности на купленное имѣніе. №№ 1548 – 70 г., 848—74 г.

1102) По смыслу ст. 1427 X т. 1 ч. продавецъ обязывается не доводить покупщика до убытковъ и заплатить оные ему, буде таковые для него произойдутъ, слѣдовательно, если въ купленное имѣніе будутъ вступаться и такіе вступщики, которыхъ права, основанныя на томъ или другомъ обстоятельствѣ, до продавца относящемся, не будутъ признаны судебнымъ рѣшеніемъ, то и въ семъ случаѣ покупщикъ не можетъ быть безусловно лишенъ права на вознагражденіе за убытки, нанесенные ему подобными вступщиками, судебнымъ рѣшеніемъ отвергнутыми. № 1548—70 г.

1103) Продавецъ подлежитъ обязанности очистки лишь тогда, если имѣніе отсуждается по обстоятельствамъ, имѣющимъ соотношеніе къ правамъ продавца. Но если покупщикъ лишается части имѣнія не потому, что продавецъ не имѣлъ права отчуждать имѣніе, но вслѣдствіе измѣненій въ законодательствѣ (напр. освобожденіе крестьянъ), доставившихъ третьимъ лицамъ такое право, котораго они прежде не имѣли, и состоявшихся уже послѣ самой продажи имѣнія, то продавецъ не можетъ подлежать никакой отвѣтственности. № 296—71 г.

1104) Условіе объ очисткѣ состоитъ въ томъ, что продавецъ, между прочимъ, ручается предъ покупщикомъ оградить его и очистить отъ всѣхъ убытковъ, могущихъ произойти, если возникнетъ споръ о правѣ на проданное имущество, и покупщикъ вслѣдствіе сего спора лишенъ будетъ возможности окончательно или временно пользоваться пріобрѣтенною собственностью и вовлеченъ будетъ въ тяжебныя издержки № 1121—71 г.

1105) На основаніи условія объ очисткѣ и общаго закона (684 ст. X т. 1 ч.) покупщикъ имѣетъ право отыскивать съ продавца убытки, причиненные ему отдачею проданнаго имущества въ арендное содержаніе, причемъ покупщикъ не обязанъ доказать, что ему не извѣстно было при покупкѣ имѣнія объ арендномъ

контрактѣ. № 848—74 г.

1106) Законъ не ограничиваетъ продавца и покупщика при совершеніи окончательнаго акта продажи недвижимаго имѣнія, измѣнять, по обоюдному согласію, условія, принятыя ими въ запродажной записи, роспискѣ о задаткѣ или другомъ предварительномъ актѣ. № 760—75 г.

1107) Если въ актѣ купчей крѣпости продавецъ положительно не устранилъ себя отъ отвѣтственности за всѣ послѣдствія, которыя могутъ возникнуть отъ продажи, а только въ купчей крѣпости не помѣщено произвольное условіе очистки, то это одно умолчаніе объ очисткѣ не освобождаетъ продавца отъ отвѣтственности передъ покупщикомъ въ силу обязательства, возникающаго независимо отъ соглашенія сторонъ, какъ послѣдствіе правонарушенія. № 1121—71 г.

1108) Законъ не указываетъ, которая изъ сторонъ, заключающихъ куплю-продажу недвижимаго имущества, обязана предсвавить крѣпостную гербовую бумагу для совершенія купчей крѣпости, а предоставляетъ это взаимному согласію сторонъ. № 766—68 г.

Ст. **1457**.—1109) Правило о томъ, что взысканія, по которымъ на имѣніяхъ числятся запрещенія, должны быть, прежде продажи имѣнія, обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ за имѣнія платимыхъ, должно быть примѣняемо и при продажѣ

имѣнія съ торговъ, съ тѣмъ, что при недостаткѣ вырученной суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій и состоящихъ на имѣніи запрещеній, обезпеченное запрещеніями взысканіе должно быть принимаемо въ расчетъ при распредѣленіи вырученной отъ продажи суммы. №№ 641, 645—75 г.

Ст. **1509.**—1110) Торгъ есть договоръ, установляющійся между мѣстомъ, производящимъ продажу, и лицами, являющимися на торгъ; и въ торгѣ, какъ и во всякой юридической сдѣлкѣ, выражается взаимное, добровольное соглашеніе *съ одной стороны* въ установленіи тѣхъ основаній, на которыхъ торгъ будетъ производиться, *а съ другой* въ заявленіи цѣнъ, по которымъ торгующіеся соглашаются удержать продаваемое имѣніе. Посему кредиторъ, предлагавшій извѣстную цѣну, за которую онъ находилъ возможнымъ оставить имѣніе за собою, впослѣдствіи, когда торгъ не состоялся, можетъ требовать утвержденія за нимъ имѣнія лишь на тѣхъ условіяхъ, которыя онъ самъ предлагалъ на торгахъ. №№ 994—71 г., 1088—75 г.

1111) Пріобрѣтатель имѣнія съ публичныхъ торговъ не вправѣ требовать доходовъ за время до совершенія и выдачи данной. № 1806—70 г.

1112) Покупщику имѣнія съ публичнаго торга могутъ быть присуждены, въ случаѣ спора, права въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они указаны въ актахъ про-

дажи (описи, объявленіхъ и торговомъ листѣ), хотя бы въ постановленіи мѣста, производившаго продажу, и въ самой данной таковыя права опредѣлены были въ меньшемъ размѣрѣ. № 1063—70 г.

1113) Надбавки, сдѣланныя торгующимися, не имѣютъ для нихъ обязательнаго значенія послѣ объявленія на торгѣ высшей цѣны; но это не относится къ участвующему въ торгѣ залогодержателю продаваемаго имѣнія: объявленная имъ цѣна для него обязательна, въ случаѣ удержанія имѣнія за собою. № 994—71 г.

1114) Правило о томъ, что день ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ считается началомъ передачи и укрѣпленія правъ новаго владѣльца, не распространяется на покупщиковъ имѣній съ публичнаго торга, которые по полученіи данной вступаютъ въ полное право собственности. № 528—71 г.

1115) Право на доходы, получаемыя съ имѣнія, купленнаго съ публичнаго торга, пріобрѣтается со дня продажи, утвержденной судомъ, а не со дня ввода во владеніе. №№ 929—72 г., 316, 480—74 г., 1037—75 г.

1116) Одна извѣстность покупщику съ публичнаго торга имѣнія о существованіи какихъ либо относительно того имѣнія обязательствъ бывшаго владѣльца онаго не можетъ ограничить права новаго владѣльца на имѣніе, предоставленныя ему закономъ. № 365—73 г.

1117) Содержаніе данной, укрѣпляющей за лицомъ право собственности на недвижимое имѣніе, не можетъ быть опровергаемо свидѣтельскими показаніями. № 1267—71 г.

1118) Съ полученіемъ данной на землю покупщикъ пріобрѣтаетъ право на имѣющіеся на той землѣ посѣвы, хотя бы посѣвы эти были сдѣланы прежнимъ собственникомъ земли до фактическаго вступленія во владѣніе оною покупщика. № 826—74 г.

Ст. **1510**.—1119) Право собственности на движимое имущество переходитъ къ пріобрѣтателю со времени совершенія акта *купли;* по договору-же *запродажи,* продавецъ сохраняетъ за собою право собственности на запроданную вещь, и между договаривающимися сторонами устанавливается только *предварительное соглашеніе* на послѣдующее совершеніе, въ установленный заранѣе срокъ и за опредѣленную цѣну, акта купли и продажи. (Выраженіе: „продалъ“ или „запродалъ“, при квалификаціи договора безразлично). №№ 72—67 г., 462, 822—69 г., 907, 1529—70 г., 212—74 г.

1120) Словесный договоръ купли-продажи движимаго имущества получаетъ свое юридическое значеніе передачею владѣльцемъ принадлежащаго ему имущества въ собственность пріобрѣтателя и уплатою симъ послѣднимъ продавцу условленной покупной цѣны наличными деньгами или обязательствами. №№ 400—67 г., 401—68 г., 401, 421, 1102—69 г.

1121) Включеніе въ договоръ купли-продажи условія объ отсрочкѣ уплаты денегъ не измѣняетъ юридическихъ отношеній покупщика къ купленной движимости, которая переходитъ въ полную собственность перваго и не даетъ продавцу особаго, исключительнаго права полнаго обезпеченія на проданномъ имуществѣ относительно исправнаго исполненія обязательствъ по уплатѣ отсроченныхъ денегъ. № 229—68 г.

1122) Неуплата денегъ за купленное движимое имущество не влечетъ за собою уничтоженія самаго договора, а имѣетъ послѣдствіемъ лишь взысканіе условленной суммы денегъ. №№ 282—67 г., 1602—70 г., 561—74 г.

1123) Неуплата всѣхъ денегъ покупателемъ продавцу и непередача симъ послѣднимъ проданнаго движимаго имущества покупателю, не лишаетъ еще сдѣлки безусловно значенія сдѣлки купли-продажи. № 460—72 г.

1124) Для укрѣпленія права собственности на движимыя имущества не требуется никакихъ письменныхъ актовъ, а потому это право можетъ быть доказываемо на судѣ свидѣтельскими показаніями. №№ 30—69 г., 847—74 г.

1125) Въ случаѣ облеченія договора купли-продажи движимаго имущества въ письменный актъ, то возникающія изъ сего между договорившимися лицами

отношенія, въ случаѣ спора, подлежатъ разрѣшенію судебныхъ мѣстъ на основаніи письменныхъ условій. № 83—72 г.

1126) Заказъ извѣстной вещи не можетъ быть причисленъ къ договорамъ подряда, а составляетъ куплю-продажу на срокъ заказанной движимости. № 650—73 г.

1127) Продажа спирта въ опредѣленномъ количествѣ изъ винокуреннаго завода съ условіемъ принять спиртъ на мѣстѣ въ заводѣ считается договоромъ продажи, а не поставки. № 1402—70 г.

1128) Родъ и видъ обязательствъ, указанныхъ въ законѣ, опредѣляется буквальнымъ смысломъ выраженій, употребленныхъ договорившимися лицами для опредѣленія своихъ правъ и обязанностей. Посему актъ, въ коемъ сказано, что одно лицо „продало" другому извѣстные предметы съ полученіемъ въ счетъ условленной платы извѣстной суммы, признается актомъ купли-продажи, а не запродажи, и съ самаго момента заключенія этого договора покупщикъ пріобрѣтаетъ право собственности на купленное имущество. № 980—71 г.

1129) Передача проданнаго имущества составляетъ не существо договора купли-продажи, а послѣдствіе онаго. № 915—75 г.

1130) Законъ не требуетъ, чтобы покупка при

розничной продажѣ непремѣнно удостовѣрялась письменными доказательствами, и самое веденіе всѣхъ купеческихъ книгъ (конторскихъ) не обязательно для мелочныхъ торговцевъ; поэтому заборъ припасовъ изъ лавки можетъ быть удостовѣряемъ свидѣтелями. №№ 215 и 510—67 г.

Ст. **1511** и **1512**.—1131) Росписка продавца движимаго имущества не служитъ безусловнымъ доказательствомъ дѣйствительности продажи и не исключаетъ спора о принадлежности сего имущества третьему лицу. № 924—71 г.

1132) Хозяинъ украденной вещи можетъ потребовать возвращенія вещи отъ лица, ее купившаго, не зная, что она краденая, если она у него находится, но не вправѣ требовать отъ покупщика вознагражденія убытковъ, причиненныхъ ему похищеніемъ. № 803—68 г.

Ст. **1513**.—1133) Заключая договоръ купли-продажи, покупщикъ пріобрѣтаетъ право собственности на купленное имущество со времени совершенія на сей предметъ условія или акта, независимо отъ того, послѣдовала ли тогда же самая фактическая передача вещей или нѣтъ; продавецъ съ этого же времени лишается права собственности на имущество и не можетъ распоряжаться проданною вещью по своему произволу. №№ 72—67 г., 462, 1093, 1095—69 г., 907—70 г.

1134) Хотя право собственности на купленную вещь переходитъ съ момента совершенія купли, но законъ не запрещаетъ оставлять купленную вещь на время у прежняго ея собственника, предоставляя такимъ образомъ сторонамъ назначить срокъ, когда вещь должна быть отдана или взята купившимъ оную. Равнымъ образомъ законъ не воспрещаетъ брать задатокъ предварительно отдачи самой вещи, но въ такомъ случаѣ продавецъ, получившій задатокъ или всѣ деньги, принуждается къ отдачѣ проданнаго судомъ, по установленной цѣнѣ. №№ 72—67 г., 462, 822, 1093, 1095—69 г., 1190, 1202, 1555—70 г., 689—72 г.

1135) Если покупщикъ не выговорилъ себѣ по условію права требовать обратно отъ продавца деньги въ случаѣ недоставленія продавцомъ купленныхъ предметовъ, то судъ не вправѣ присуждать возвращеніе денегъ. № 1555—70 г.

1136) Предоставляя покупщику, уплатившему задатокъ, требовать отдачи ему купленныхъ вещей по условленной цѣнѣ, хотя бы во время требованія цѣна этихъ вещей возвысилась, законъ не лишаетъ покупщика права требовать возвращенія задатка, если таваръ, за который полученъ задатокъ, ему не доставленъ. №№ 749—73 г., 685—74 г., 782, 869—75 г.

1137) Судъ присуждаетъ отдачу проданныхъ вещей тогда, когда объ этомъ будетъ просить покуп-

щика, но сей послѣдній не лишается права требовать возврата уплоченныхъ денегъ. № 597—75 г.

Ст. **1514.**—1138) Покупщикъ, не принимающій купленныхъ имъ вещей, принуждается судомъ къ принятію вещей, но не къ возмѣщенію взамѣнъ того убытковъ. № 1711—70 г.

Ст. **1516—1519.**—1139) Не всякій обманъ въ качествѣ товара при продажѣ и въ передачѣ проданнаго имущества преслѣдуется судомъ уголовнымъ, и рѣшеніе вопроса о томъ, представляется ли или не представляется основанія къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія по дѣлу, разсматриваемому въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія суда (и, касаясь существа дѣла, не входитъ въ кругъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ порядкѣ кассаціонномъ). №№ 71—70 г., 419—75 г.

1140) Покупщикъ, принявшій безъ всякаго спора товаръ, за который деньги были уже имъ уплочены, и употребившій его въ свою пользу, тѣмъ самымъ теряетъ право спорить противъ доброкачественности товара. № 1309—72 г.

1141) При отсутствіи въ проданномъ движимомъ имуществѣ тѣхъ качествъ, которыя признавались сторонами существенными при совершеніи купли-продажи, сдѣлка считается недѣйствительною и деньги возвра-

щаются покупщику, а имущество продавцу. №№ 1450—73 г., 603, 858—75 г.

1142) Проданное движимое имущество отдается обратно продавцу и съ него взыскивается полученный задатокъ въ такомъ только случаѣ, если покупщикомъ доказано, что означенное имущество въ моментъ сдачи его покупщику было негодно къ употребленію. № 70—75 г.

1143) Ст. 1518 примѣняется и къ тому случаю, когда за проданную вещь выдана и вся покупная сумма. № 603—75 г.

Ст. **1521**.—1144) При продажѣ движимаго имущества на наличныя деньги, съ передачею покупщику вещи и съ полученіемъ за оную продавцомъ денегъ, оканчиваются возникшія между сими лицами отношенія по сему предмету. Но когда имущество продается не за наличныя деньги, а въ кредитъ, то передача продавцомъ покупщику движимой вещи въ долгъ составляетъ начало новаго между ними отношенія, при которомъ продавецъ дѣлается кредиторомъ, а покупщикъ должникомъ (существованіе подобнаго отношенія не можетъ быть удостовѣряемо свидѣтельскими показаніями). №№ 383, 400—67 г., 33, 401, 421, 553, 738, 773, 1102—69 г., 96—75 г.

1145) Росписки или квитанціи въ пріемѣ купленнаго товара не могутъ служить удостовѣреніемъ то-

го, что продажа произведена въ кредитъ, а не за наличныя деньги. № 1822—70 г.

1146) Законъ допускаетъ, по соглашенію сторонъ, куплю и продажу въ кредитъ по условленному обязательству, и въ семъ послѣднемъ случаѣ право продавца на полученіе слѣдующей ему цѣнности за проданныя вещи укрѣпляется долговымъ актомъ покупщика, написаннымъ и подписаннымъ въ формѣ векселя, заемнаго письма, росписки или счета. №№ 401, 421, 33, 553—69 г., 232 -70 г.

1147) По точному смыслу 1521 ст. X т. 1 ч. покупщикъ обязанъ заплатить цѣну пріобрѣтеннаго имѣнія самому продавцу, котораго могутъ замѣнить или преемники правъ его или уполномоченный отъ него, и уплата лицу, не уполномоченному на это, не освобождаетъ покупщика отъ удовлетворенія продавца. №472—69 г.

1148) Если долгъ, изъ продажи движимости возникшій, оспаривается потому только, что опровергается самый фактъ покупки движимости, то въ подтвержденіе оспариваемаго факта покупки движимости допускаются свидѣтельскія показанія. №№ 580—69 г., 1007—71 г., 701—72 г.

1149) Если споръ идетъ не о долгѣ, образовавшемся отъ продажи въ кредитъ движимаго имущества, а о событіи продажи, то въ доказательство сей послѣд-

ней письменнаго акта не требуется и она можетъ быть удостовѣряема свидѣтелями. №№ 672, 685—69 г.

1150) Хотя фактъ продажи и покупки движимаго имущества, забора изъ лавки товаровъ и припасовъ не требуетъ письменнаго удостовѣренія, но возникшій отсюда долгъ не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями. №№ 680—68 г., 176, 279—69 г., 129, 1226, 1190, 1710, 1597—70 г., 44—71 г., 722—74 г.

1151) То событіе, что покупщикъ отдавалъ въ срокъ условленныя за купленное имущество деньги и что продавецъ ихъ не принялъ, можетъ быть доказываемо и свидѣтелями. № 1614—70 г.

1152) Правило о томъ, что долгъ, возникшій изъ купли-продажи въ кредитъ не можетъ быть удостовѣренъ свидѣтелями, примѣняется и къ сельскимъ обывателямъ. № 315—71 г.

1153) Продажа товара вообще должна считаться всегда продажею на наличныя деньги, если не будетъ доказано, что она была купля-продажа въ кредитъ. № 366—71 г.

1154) Означеніе цѣны продаваемаго движимаго имущества не можетъ быть признано необходимою принадлежностью домашняго акта и при томъ на столько существеннымъ, чтобы одно неозначеніе цѣны въ подобномъ актѣ лишало его всякаго значенія и всякой силы. № 142—71 г.

1155) Существенный признакъ продажи въ кредитъ заключается въ томъ, что платежъ денегъ за проданный товаръ долженъ быть произведенъ не при передачѣ покупщику проданнаго ему товара, но въ особо опредѣленный по добровольному соглашенію между сторонами срокъ, послѣ уже передачи того имущества; неисполненіе же покупщикомъ при самой передачѣ ему товара принятой на себя обязанности платежа денегъ по доставкѣ онаго не можетъ обратить сдѣлку продажи на наличныя деньги съ доставкою проданнаго имущества покупщику въ сдѣлку продажи въ кредитъ. При доказанности факта полученія товара представленіе доказательствъ платежа денегъ за этотъ товаръ относится къ обязанности покупщика, а продавецъ не обязанъ доказывать неплатежъ этихъ денегъ. №№ 502, 1284—73 г., 414—74 г.

1156) Продажа вещей безъ полученія за нихъ въ то время денегъ, а подъ условіемъ уплаты денегъ по доставленіи вещей къ покупщику на домъ, признается продажею въ кредитъ. № 971—71 г.

1157) Сдѣлка, выразившаяся съ одной стороны въ требованіи о высылкѣ товара, а съ другой стороны въ исполненіи этого требованія, составляетъ куплю и продажу наличнаго товара въ кредитъ; къ такой сдѣлкѣ нельзя примѣнять законы о договорахъ подряда и поставки. № 1242—72 г.

1158) Продажа движимаго имущества на наличныя деньги можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями. Посему если истецъ доказалъ (свидѣтелями) событіе продажи и то, что въ моментъ этой продажи онъ не получилъ съ покупщика слѣдуемыхъ денегъ, то на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать полученіе истцомъ денегъ сполна. №№ 1900—70 г., 623—73 г., 414—74 г.

1159) Исполненіе проистекающаго изъ сдѣлки купли-продажи движимаго имущества обязательства передачи проданныхъ вещей можетъ быть доказываемо свидѣтелями. № 287—72 г.

1160) Долгъ, возникшій изъ покупки движимаго имущества въ кредитъ, не можетъ быть доказываемъ неподписаннымъ должникомъ счетомъ и свидѣтельскими показаніями, подтверждающими счетъ. № 722—74 г.

Ст. **1523.**—1161) Вопросъ о томъ, на какое имущество продавецъ обратитъ взысканіе присужденной ему за проданное имущество суммы, подлежитъ разсмотрѣнію лишь при исполненіи рѣшенія. Посему, въ случаѣ неуплаты за купленное имущество, судъ присуждаетъ съ покупщика денежное взысканіе, не обращая взысканія на проданное имущество. №№ 726—70 г., 1186—72 г.

См. ст. **1510.**

Ст. **1524** примѣч. и **1525.**—1162) Двухгодичный,

установленный ст. 1524 и 1525 X т. 1 ч. срокъ для предъявленія спора противъ купчей крѣпости, не отмѣняетъ общаго срока десятилѣтней давности для отысканія собственности изъ чужаго владѣнія. Этимъ двухгодичнымъ срокомъ устраняются всѣ споры противъ купчей крѣпости, какъ акта укрѣпленія, но не устраняются споры о правѣ собственности на проданное имѣніе, относительно которыхъ дѣйствуетъ общая десятилѣтняя давность. №№ 510—69 г., 894—71 г., 29, 241, 884—72 г., 15—73 г.

1163) По закону при исковомъ прошеніи представляются документы или дѣлается ссылка на тѣ доводы, на коихъ проситель основываетъ свой искъ. Но при дальнѣйшемъ состязательномъ производствѣ законъ не воспрещаетъ тяжущимся въ обѣихъ судебныхъ инстанціяхъ представлять дополнительныя доказательства. На этомъ основаніи лицо, предъявившее споръ на купчую крѣпость до истеченія двухгодичнаго срока, въ случаѣ непредставленія при исковой жалобѣ всѣхъ доказательствъ, имѣетъ право на представленіе доказательствъ во все время производства дѣла. № 510—69 г.

1164) Упоминаемый въ законѣ двухлѣтній срокъ для оспариванія перехода имѣнія отъ одного лица къ другому касается купчихъ крѣпостей, т. е. актовъ, совершенныхъ крѣпостнымъ порядкомъ и опубликованныхъ въ сенатскихъ объявленіяхъ, но не актовъ, со-

вершенныхъ явочнымъ порядкомъ. № 646—71 г.

1165) И послѣ совершенія акта объ отчужденіи имѣнія, но до ввода во владѣніе, открывшіеся иски и запрещенія могутъ препятствовать переходу имѣнія отъ одного лица къ другому. № 700—71 г.

1166) Двухлѣтній срокъ для оспариванія купчихъ крѣпостей примѣняется и къ даннымъ, выдаваемымъ на недвижимыя имѣнія. № 877—74 г.

О обязательствахъ по договорамъ.

Ст. **1528**.—1167) Договоръ, не отрицаемый сторонами отсутствіемъ воли контрагентовъ, вслѣдствіе подложнаго или принужденнаго его составленія, признается недѣйствительнымъ въ томъ только случаѣ, если предметъ обязательства, возникающаго изъ договора, противорѣчитъ закону и нравственности. Но обязательство не можетъ быть признано недѣйствительнымъ на томъ единственно основаніи, что оно по содержанію и формѣ своей не подходитъ подъ опредѣленные въ законѣ виды договоровъ. № 411—67 г.

1168) Примѣненіе къ пари или словесному обѣщанію ст. 1528 и 1530 X т. 1 ч. есть неправильное толкованіе этихъ законовъ, взятыхъ безъ общей связи ихъ съ прочими законами, существенными для догово-

ровъ и обязательствъ (и влечетъ отмѣну рѣшенія). № 269—68 г.

1169) Обѣщаніе, не облеченное ни въ какую форму договора или обязательства, закономъ установленнаго, какъ основанное на взаимномъ личномъ довѣріи, исполненіе котораго ограждается не силою закона, а принятыми въ обществѣ понятіями о чести, совѣсти и приличіяхъ, не принадлежитъ къ числу юридическихъ дѣйствій и не пользуется судебной защитой, хотя-бы предметомъ этого обѣщанія были имущества или дѣйствія лицъ, не противныя законамъ, благочинію и общественному порядку. № 269—68 г.

1170) Договоръ или сдѣлка признается дѣйствительнымъ, хотя бы торговый гильдейскій капиталъ договаривающихся сторонъ не соотвѣтствовалъ капиталу, затраченному на предпріятіе, составляющее предметъ сдѣлки. Это обстоятельство служитъ только основаніемъ къ наложенію взысканія на нарушителя казеннаго интереса, но не къ уничтоженію договора. № 454—69 г.

1171) Никакое постороннее вмѣшательство (въ томъ числѣ и судебное) не вправѣ собственною властью видоизмѣнять договоры или включать въ нихъ такія условія, которыя не основываются на взаимномъ согласіи договаривающихся; всѣ эти дѣйствія зависятъ вполнѣ отъ добровольнаго ихъ согласія. № 1191—69 г.

1172) Законъ допускаетъ заключеніе предварительныхъ условій о послѣдующемъ совершеніи договора. На этомъ основаніи можетъ быть заключено предварительное условіе о послѣдующемъ заключеніи арендного договора и если въ этомъ условіи установлена неустойка въ случаѣ неисполненія его, то судъ не вправѣ понудить уклоняющагося контрагента къ заключенію арендного договора, но присуждаетъ только неустойку. №№ 698—68 г., 505, 1310—69 г., 41—70 г.

1173) Принятіе контрагентомъ росписокъ, удостовѣряющихъ фактъ уплаты имъ денегъ, нисколько не доказываетъ согласія его принять на себя тѣ обязательства, которыя заключаются въ тѣхъ роспискахъ. № 1289—69 г.

1174) Плата за пользованіе имуществомъ другаго, какъ и всякая юридическая сдѣлка, въ основаніи коей должна быть непринужденная воля, устанавливается не иначе, какъ по взаимному соглашенію владѣльца имущества съ лицомъ, вступающимъ въ пользованіе онымъ; посему размѣръ такой платы не можетъ зависѣть отъ усмотрѣнія самаго хозяина имущества. № 1249—70 г.

1175) Для установленія обязательства недостаточно одного соглашенія сторонъ, но необходимо еще, чтобы договаривающіяся стороны въ силу закона были способны и имѣли право совершать извѣстное юриди-

ческое дѣйствіе. № 641—70 г.

1176) Договоры заключаются по доброй волѣ и взаимному соглашенію договаривающихся лицъ; выраженіе этой воли, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, опредѣлительно указанныхъ въ законѣ случаевъ, должно быть изложено въ письменномъ актѣ, который составляется домашнимъ или явочнымъ порядкомъ. Посему существованіе договора, а тѣмъ еще менѣе содержаніе договорныхъ условій, не можетъ быть доказываемо одними свидѣтельскими показаніями. № 1148—70 г.

1177) Свойство всякаго акта, для котораго установлены въ законѣ извѣстныя формы и правила ихъ совершенія, зависитъ не отъ одного согласія частныхъ лицъ присвоить заключеннымъ между ними сдѣлкамъ то или иное значеніе, а отъ того обстоятельства, соблюдены ли притомъ тѣ формы и правила, которыя для того именно рода актовъ опредѣлены самимъ закономъ. № 254—71 г.

1178) Постановленіе закона, выраженное въ 1528 ст. X т. 1 ч., о томъ, что предметомъ договора могутъ быть или имущества, или дѣйствія лицъ, не имѣетъ того смысла, чтобы одинъ и тотъ-же договоръ не могъ быть заключаемъ на условіяхъ, закону не противныхъ, и объ имуществѣ, и о дѣйствіяхъ лицъ, такъ какъ предметомъ обязательствъ суть всегда дѣйствія, которыя по нимъ могутъ быть требованы, а дѣйствія,

какъ предметъ обязательствъ, могутъ или служить къ установленію, или передачѣ вещнаго права, или обусловливать дѣятельность всякаго другаго рода, къ которой по договору обязываются. № 1091—70 г.

1179) Юридическія отношенія между кредиторомъ и должникомъ должны истекать изъ акта, основаннаго на обоюдномъ согласіи, выраженномъ въ формахъ, установленныхъ законами для различнаго рода обязательствъ и договоровъ, вслѣдствіе чего и устанавливается отвѣтственность и обязательность по всѣмъ юридическимъ сдѣлкамъ между договорившимися лицами или преемниками ихъ правъ. Посему нельзя взыскивать по документу, доказывающему уплату, произведенную однимъ лицомъ за другаго кредитору сего послѣдняго безъ его на то согласія. № 1607—70 г.

1180) Двухсторонній договоръ, подписанный только одною стороною, имѣетъ обязателтную силу только для подписавшей стороны, хотя бы другая сторона, оставивъ у себя подлинный договоръ, выдала засвидѣтельствованную сю копію. № 363—68 г.

1181) Лицо, заявляющее, что документъ, на которомъ оно основываетъ свой искъ, для него необязателенъ, какъ имъ неподписанный, теряетъ право взысканія по такому документу. № 577—68 г.

1182) Въ ст. 1528 X т. 1 ч. не содержится такого правила, по которому бы договоръ слѣдовало

признавать за составленный не по взаимному согласію сторонъ потому только, что оный подписанъ одною стороною. №№ 1138, 1178—70 г.

1183) Двухсторонній договоръ, хотя подписанный однимъ изъ контрагентовъ и неявленный у маклера, обязателенъ для противной стороны, признающей подлинность документа. №№ 1343, 1220—69 г., 1138—70 г.

1184) Договоръ, содержащій въ себѣ только обязательство одной стороны, дѣйствителенъ, хотя бы онъ былъ подписанъ этою только стороною; согласіе другой неподписавшейся стороны удостовѣряется другими ея дѣйствіями (напр. принятіемъ акта). №№ 126, 191—71 г.; 410—73 г.

1185) Договоры должны почитаться состоявшимися не прежде наступленія окончательнаго соглашенія воли заключающихъ оные сторонъ, которое, совершаясь или словами, непосредственно выражающими объявленіе воли, или дѣйствіями, изъ которыхъ положительно слѣдуетъ заключить о волѣ ихъ исполняющаго, удостовѣряется письменнымъ актомъ о договорѣ составленнымъ, когда эта форма для дѣйствительности договора требуется по закону или была условлена самими лицами, его заключившими. № 1220—71 г.

1186) По договору объ отчужденіи имущества, правильно совершенному между двумя сторонами, третье,

постороннее лицо не можетъ осуществить своихъ особыхъ правъ на то имущество, возникшихъ изъ сдѣлки его съ однимъ изъ контрагентовъ, безъ согласія на то другаго контрагента, если таковая уступка правъ не предоставлена по договору. Подобная уступка правъ недѣйствительна по отношенію неучаствовавшаго въ ней контрагента, при спорѣ сего послѣдняго. № 815—72 г.

1187) Не всякое добровольное соглашеніе можетъ быть признано договоромъ, который представляетъ соглашеніе воли двухъ или нѣсколькихъ лицъ, порождающее право на чужое дѣйствіе. Посему постановленіе нѣсколькихъ душеприкащиковъ о разрѣшеніи вопросовъ по исполненію завѣщанія по большинству голосовъ не можетъ быть разсматриваемо, какъ договоръ. № 1485—73 г.

1188) Хотя законъ и указываетъ различные виды договоровъ, однако онъ не исчерпываетъ всѣ виды возможныхъ между частными лицами соглашеній и не установляетъ нигдѣ правила, чтобы условіе, неподходящее прямо ни подъ одинъ изъ указанныхъ въ законѣ видовъ, тѣмъ самымъ признавалось бы недѣйствительнымъ. №№ 390—73 г., 167—75 г.

1189) Вексельное обязательство, какъ вытекающее изъ предшествовавшихъ договорныхъ отношеній между участвующими въ векселѣ лицами, подлежитъ

дѣйствію общаго правила о договорахъ, изложеннаго въ ст. 1528 X т. 1 ч. № 1156—73 г.

1190) При согласіи сторонъ, выразившемся, какъ добровольнымъ заключеніемъ договора, такъ и послѣдующими дѣйствіями ихъ, судъ можетъ признать договоръ недѣйствительнымъ и принятое въ немъ обязательство ничтожнымъ только въ томъ случаѣ, если побудительная причина къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, закономъ запрещенной. № 119—75 г.

Ст. **1529**.—1191) Если въ договорѣ не заключается условій, несогласныхъ съ закономъ и клонящихся ко вреду государственной казны, и если одинъ изъ контрагентовъ сдѣлалъ противное закону не по праву, выраженному въ договорѣ, то такое дѣйствіе не можетъ придавать договору значенія противозаконнаго, а, слѣдовательно, не можетъ лишать его дѣйствительной силы и обязательности. № 746—68 г.

1192) Неявка акта установленнымъ порядкомъ и ненаписаніе его на гербовой бумагѣ не могутъ служить основаніемъ къ признанію акта недѣйствительнымъ. №№ 809—68 г., 565—69 г.

1193) Споръ о силѣ договора или о его недѣйствительности можетъ возникнуть и подлежать разрѣшенію суда и по истеченіи срока договора или послѣ исполненія онаго. № 1148—69 г.

1194) Никакой законъ, и тѣмъ менѣе законъ, ко-

имъ установляются права сословій или извѣстныхъ званій, не можетъ быть ограниченъ въ своемъ дѣйствіи частной волею. Посему никому не можетъ быть присвоиваемо такое право (напр. присвоеніе юнкеру права вступать въ обязательства), котораго онъ, по своему состоянію, не имѣетъ. № 364—70 г.

1195) Въ Высочайше утв. мн. гос. сов. 22 Мая 1867 г. изъяснено, что не признаются дѣйствительными обязательства со стороны лицъ, *поступающихъ* на священно-церковно-служительскія мѣста, о выдачѣ предмѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя (обязательства) *могутъ быть;* дѣйствіе сего закона простирается на обязательства, кои на будущее время имѣютъ быть заключаемы, ибо въ самомъ законѣ не выражено, что дѣйствіе его простирается и на прежнее время. № 1701—70 г.

1196) Ст. 1529 X т. 1 ч., постановляя, что договоръ недѣйствителенъ и обязательство ничтожно, если побудительная причина къ заключенію его есть достиженіе цѣли, законами запрещенной, тѣмъ самымъ выражаетъ ту мысль, что договоръ, запрещенный законами, не можетъ служить ни для одной изъ договорившихся сторонъ источникомъ какихъ либо правъ, на томъ договорѣ основанныхъ. Посему должны быть возвращены суммы, полученныя на основаніи договора, признаннаго недѣйствительнымъ. №№ 982—70 г., 881—73 г.

1197) Хотя ст. 1529 X т. 1 ч., выражая то общее основное начало, по которому всякій договоръ и всякое обязательство считаются ничтожными, если побудительная причина къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, законами запрещенной, и указываетъ на отдѣльные случаи, вытекающіе изъ этого общаго начала, но указаніе этихъ случаевъ приведено какъ примѣръ такъ, что кромѣ приведенныхъ въ этой статьѣ случаевъ могутъ быть признаны недѣйствительными договоры или обязательства, при обнаруженіи въ нихъ соглашеній или цѣлей, противорѣчащихъ положительнымъ требованіямъ закона. №№ 70—67 г., 1671—70 г., 213—73 г.

1198) Судъ не можетъ подводить подъ дѣйствіе 1529 ст. X т. 1 ч. такіе случаи, для коихъ въ законѣ существуютъ положительныя указанія, когда договоръ можетъ почитаться дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ. Посему къ договорамъ по имѣнію, заключеннымъ должникомъ, на недвижимое имѣніе котораго обращено взысканіе кредитора, примѣняются не 1529 ст., а 1099 и 1100 ст. уст. гр. суд. № 1756—70 г.

1199) Договоры объ отдачѣ въ аренду населеннаго имѣнія евреямъ внѣ ихъ осѣдлости признаются недѣйствительными, какъ клонящіеся къ достиженію цѣли, законами запрещенной, а именно къ присвоенію

частному лицу такого права, котораго оно по состоянію своему имѣть не можетъ. № 66—70 г.

1200) Признаніе договора недѣйствительнымъ не исключаетъ права контрагента на вознагражденіе за вредъ и убытки, понесенные при исполненіи договора. №№ 66, 885—70 г.

1201) По закону при залогѣ земли по казенному откупу или подряду, земля поступаетъ въ залогъ съ лѣсомъ, на ней произростающимъ. Посему признается недѣйствительнымъ договоръ объ отчужденіи или уничтоженіи лѣса, произростающаго на землѣ, состоящей въ залогѣ казны, и сюда примѣняется п. 5 ст. 1529 X т. 1 ч. № 484—70 г.

1202) При частныхъ наймахъ охотниковъ въ рекруты воспрещается принимать на себя какое либо посредничество, не только въ соглашеніяхъ нанимателей съ желающими наняться въ рекруты, но даже и въ пріисканіи сихъ послѣднихъ не для замѣна себя или члена своего семейства или по крайней мѣрѣ близкаго своего родственника; всѣ сдѣлки по сему предмету, какъ клонящіяся къ достиженію цѣли, закономъ воспрещенной, признаются не только недѣйствительными, но подлежатъ взысканію. № 598—71 г.

1203) Никто не можетъ, передавая другому свои права на имущество, передать ихъ въ большемъ объемѣ, нежели онъ самъ имѣлъ; на семъ основаніи не

могутъ быть признаны дѣйствительными и такія дѣйствія, совершенныя лицомъ, пріобрѣвшимъ какое либо право на имущество, которыя выходятъ за законные предѣлы этого права, и такія дѣйствія признаются ничтожными. №№ 645—70 г., 520—71 г.

1204) Въ договорахъ личнаго найма не могутъ быть включаемы такія условія, на основаніи которыхъ за совершенныя преступныя дѣянія постановлены особыя карательныя мѣры въ замѣнъ дѣйствующихъ законовъ; такіе договоры признаются недѣйствительными. № 671—71 г.

1205) 2 п. ст. 1529 X т. 1 ч., по которому договоръ недѣйствителенъ, когда онъ клонится къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ, не примѣняется въ случаѣ отреченія отъ наслѣдства. № 1275—71 г.

1206) Если договоръ, заключенный должникомъ, хотя и прежде обращенія взысканія по закладной на имѣніе, имѣетъ цѣлью лишить кредитора возможности получить удовлетвореніе изъ заложеннаго имѣнія черезъ уменьшеніе цѣнности его или доходности, то кредиторъ имѣетъ право просить объ уничтоженіи такого договора на основаніи 2 п. 1529 ст. X т. 1 ч. №№ 1209, 1215—72 г., 253—74 г., 542, 620—75 г.

1207) Вопросъ о томъ, какія изъ условій дого-

вора, по своей незаконности или недѣйствительности, влекутъ за собою недѣйствительность всего договора, составленнаго согласно съ предписаніемъ закона, по тѣсной связи такого вопроса съ существомъ дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціи. № 13—72 г.

1208) Къ арендному договору объ отдачѣ земли подъ питейную торговлю, которая затѣмъ воспрещена была нанимателю административною властью, не можетъ быть примѣненъ 4 п. ст. 1529 X т. 1 ч. № 2—72 г.

1209) Признаніе судомъ обязательства между супругами недѣйствительнымъ потому, что оно выдано съ цѣлью разторженія супружеской жизни, относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ порядкѣ кассаціонномъ. № 1181—72 г.

1210) Каждый актъ, какимъ бы порядкомъ онъ ни былъ совершенъ (даже крѣпостнымъ порядкомъ), долженъ быть признанъ безусловно недѣйствительнымъ, въ случаѣ несогласія его цѣли и условій съ дѣйствующими законами. № 1096—72 г.

1211) Подъ понятіе монополіи, запрещенной нашими законами, не могутъ быть подводимы договоры между частными лицами, по которымъ одна изъ договорившихся сторонъ ограничиваетъ добровольно въ пользу другой свои права (напр. обязанность брать

водку для питейныхъ заведенiй только изъ склада контрагента подъ страхомъ неустойки). № 397—73 г.

1212) Законъ не признаетъ недѣйствительнымъ такой договоръ, въ которомъ, въ числѣ другихъ, ни въ чемъ непротивныхъ законамъ условiй, помѣщены и условiя, противныя закону, такъ, что незаконность и недѣйствительность одного условiя, не влечетъ недѣйствительности всѣхъ прочихъ условiй, несодержащихъ въ себѣ ничего противозаконнаго. Такъ напр. договоръ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ единственно потому, что въ немъ постановлено, что въ случаѣ неисполненiя договора сторона можетъ быть подвергнута аресту. №№ 717, 1172—73 г.

1213) Примѣняя ст. 1529 къ какому либо частному случаю, судъ обязанъ подробно указать, въ чемъ именно онъ усматриваетъ противозаконную цѣль сдѣлки, или подложное переукрѣпленiе имущества во вредъ третьему лицу или лихоимственные извороты и т. п. № 800—73 г.

1214) Акты, по закону недѣйствительные, не могутъ служить доказательствомъ какихъ либо правъ и не могутъ служить источникомъ какихъ либо правъ или обязанностей. № 1316—73 г.

1215) Залогодержателю принадлежитъ право оспаривать подложное переукрѣпленiе залогодателемъ доходовъ заложеннаго имѣнiя, которыми залогодержатель

вправѣ пользоваться; такое особливое право его не можетъ быть ограничено временемъ полученія должникомъ повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, какъ это установлено вообще для кредиторовъ въ 1100 ст. уст. гр. суд. № 253—74 г.

1216) Личные кредиторы, могущіе обратить взысканіе по своимъ претензіямъ на всякое имущество должника, вправѣ просить объ уничтоженіи по 1529 ст. заключенныхъ симъ послѣднимъ арендныхъ договоровъ только въ томъ случаѣ, когда всего имущества должника недостаточно на уплату его долговъ, т. е. когда должникъ признанъ несостоятельнымъ. Третьи же лица, въ томъ числѣ и покупщики имѣнія съ публичнаго торга, не состоящіе кредиторами собственника имѣнія, ни въ какомъ случаѣ не могутъ требовать уничтоженія арендныхъ договоровъ на основаніи 1529 ст. X т. 1 ч. № 542—75 г.

1217) Законъ, признавая недѣйствительными договоры, заключенные для достиженія цѣли противозаконной, тѣмъ самымъ ставитъ стороны въ то положеніе, въ которомъ они находились до заключенія такого договора. Посему сторона, воспользовавшаяся, согласно условіямъ договора, выгодами на счетъ противной стороны, не можетъ удержать эти выгоды или воспользоваться ими въ ущербъ другой стороны, а должна возвратить ихъ. № 719—74 г.

1218) Признавая сдѣлку противузаконною, какъ заключенную съ цѣлью передать имѣніе постороннему лицу во избѣжаніе платежа долговъ, судъ обязанъ *предварительно установить*, что, кромѣ переданнаго по этой сдѣлкѣ, у должника не было никакого другаго имущества, на которое кредиторы его могли бы обратить взысканіе. № 479—75 г.

Ст. **1530**.—1219) Общее правило, установленное 1530 ст. X т. 1 ч., вполнѣ примѣнимо и для бессарабской области, при разрѣшеніи вопросовъ о приданомъ; посему признается дѣйствительнымъ условіе, заключенное въ Бессарабіи о выдачѣ дочери приданаго тотъ-часъ при покупкѣ мужемъ ея вотчины. № 1301—72 г.

1220) Срокъ исполненія обязательства можетъ быть назначенъ двоякимъ образомъ, или опредѣленіемъ послѣдняго дня или числа, когда должно послѣдовать исполненіе какого либо условія, напр. уплата, или же опредѣленіемъ того дня или числа, съ котораго начинается теченіе договорнаго срока; хотя въ этомъ послѣднемъ случаѣ окончаніе срока опредѣляется не какимъ либо именно указаннымъ числомъ или днемъ, а извѣстнымъ періодомъ времени, тѣмъ не менѣе однако такое назначеніе срока не можетъ быть по закону признано неопредѣлительнымъ или зависящимъ отъ произвола лица, обязавшагося что либо къ назначен-

ному времени исполнить, ибо съ истеченіемъ указаннаго въ договорѣ періода времени наступаетъ тотъ именно день, который договоромъ былъ опредѣленъ, какъ послѣдній срокъ исполненія. № 907—72 г.

1221) Къ соглашеніямъ, могущимъ, по усмотрѣнію договаривающихся, быть допущенными въ договорѣ, относится и соглашеніе объ *условіи*, каковымъ признается *каждое обстоятельство, неизвѣстное участникамъ сдѣлки, отъ котораго поставлено въ зависимость существованіе основаннаго на этой сдѣлкѣ обязательства сторонъ.* Такимъ обстоятельствомъ можетъ быть признано опредѣленное дѣйствіе третьяго лица или вообще какое либо событіе, и такое заключеніе сдѣлки „подъ условіемъ" не лишаетъ ее значенія договора, подлежащаго обсужденію по общимъ правиламъ, на сей предметъ въ законѣ установленнымъ. № 414—75 г.

1222) Договаривающіяся стороны могутъ включить въ актѣ, явленномъ у нотаріуса для засвидѣтельствованія, условіе, что при извѣстномъ предположеніи вся совершенная между ними сдѣлка должна быть признана несостоявшеюся. № 20—74 г.

1223) По истеченіи срока договора стороны не могутъ быть принуждаемы къ исполненію его. № 905—71 г.

1224) Понятіе объ обезпеченіи исправнаго ис-

полненія обязательства по нашимъ законамъ не совмѣщаетъ въ себѣ и понятіе, присвоенное закономъ собственно залогу и закладу. Посему если контрагенты вправѣ ограничивать принимаемую на себя по договору отвѣтственность какимъ либо точно опредѣленнымъ въ договорѣ имуществомъ, то такое ограниченіе, какъ неустановленное самимъ закономъ, должно быть выражено въ договорѣ положительно; въ противномъ же случаѣ къ порядку исполненія условій договора должны быть примѣняемы общія правила по исполненію договоровъ и обязательствъ. № 374—75 г.

Ст. **1531—1535.**—1225) Домашнее письменное условіе, не отрицаемое договаривающимися сторонами, не лишается безусловно обязательной силы потому только, что оно написано на простой бумагѣ и не засвидѣтельствовано установленнымъ порядкомъ (договоръ поставки или подряда). №№ 691—68 г., 5, 275, 565, 1343—69 г., 784—72 г.

1226) Когда обѣ стороны признаютъ существованіе между ними словеснаго договора и утверждаютъ сами содержаніе всѣхъ постановленныхъ между ними условій, то судъ не можетъ отвергнуть силу и значеніе договора; но когда возникаетъ споръ о дѣйствительности словеснаго договора и о смыслѣ постановляемыхъ въ немъ условій, и когда при этомъ, по самому свойству договора, законъ положительно указываетъ

порядокъ его составленія, для признанія таковаго имѣющимъ силу безспорнаго доказательства, тогда судъ уже не вправѣ ни придавать словесному договору силу и значеніе, которыхъ онъ по закону не имѣетъ, ни обращаться къ свидѣтельскимъ показаніямъ для разъясненія его смысла. №№ 708—68 г., 798—71 г., 267—72 г., 1006—75 г.

1227) Договоръ, совершенный не въ установленномъ порядкѣ, обязателенъ для стороны, предъявившей на основаніи такого договора искъ къ третьему лицу. № 592—68 г.

1228) Несоблюденіе при заключеніи какого-либо договора всѣхъ предписанныхъ для того формальностей не можетъ служить единственнымъ и безусловнымъ поводомъ къ признанію акта ничтожнымъ, если въ законѣ не содержится прямаго предписанія совершать извѣстнаго рода актъ именно тѣмъ или другимъ порядкомъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, недѣйствительности самыхъ договоровъ или сдѣлокъ. На семъ основаніи договоръ объ отдачѣ въ аренду помѣщичьяго недвижимаго имѣнія, находящагося подъ запрещеніемъ, обязателенъ для договаривающихся лицъ и тогда, когда онъ неявленъ въ присутственномъ мѣстѣ. №№ 156, 809, 832—68 г., 576, 1247—69 г., 529 - 70 г., 1376—73 г.

1229) Законъ, предписывая, что нѣкоторые акты

должны непремѣнно быть совершаемы при содѣйствіи правительственной или общественной власти, тѣмъ самымъ дозволяетъ прочіе акты совершать и домашнимъ порядкомъ. Посему неустоичная запись, хотя объ ней не упоминается въ 1535 ст. X т. 1 ч., можетъ быть совершаема и домашнимъ порядкомъ. №№ 416 и 418—69 г.

1230) Правильно составленными договорами признаются не одни письменные, у маклерскихъ дѣлъ и въ присутственныхъ мѣстахъ явленные, но и домашнимъ порядкомъ совершенные договоры. № 605—70 г.

1231) Когда контрактъ или условіе заключено безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для ихъ заключенія закономъ, то судъ не можетъ постановлять заключенія о недѣйствительности контракта или условія, если объ этомъ никто изъ тяжущихся не предъявлялъ требованія. № 240—68 г.

1232) Всякія сдѣлки, заключенныя съ цѣлью предоставленія однимъ лицомъ другому кредита, должны быть облечены въ форму письменнаго акта. № 1940—70 г.

1233) Газетное объявленіе или реклама, въ которой предлагается извѣстная премія тому, кто сдѣлаетъ изобрѣтеніе, удовлетворяющее указаннымъ въ объявленіи условіямъ, обязательно для объявителя относительно лицъ, исполнившихъ предложенное. № 114—71 г.

1234) Изъ употребленныхъ въ ст. 1535 X т. 1 ч. словъ „на письмѣ или словесно“ нельзя вывести, чтобы всѣ указанные въ ней договоры могли быть составляемы или письменно, или словесно; форма нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ въ этой статьѣ договоровъ должна быть письменная. №№ 262—71 г., 1178—72 г.

1235) Законъ не исключаетъ возможности составленія нѣкотораго рода домашнихъ договоровъ словесно. № 9—69 г.

1236) Хотя и предоставлено суду оцѣнивать и опредѣлять преимущество домашнихъ актовъ, но судъ не можетъ отвергать такіе акты безусловно потому только, что они заключаются въ частной перепискѣ и не облечены въ акты, формально совершенные, такъ какъ и частная переписка можетъ заключать въ себѣ обязательство. № 718—71 г.

1237) Законъ не требуетъ засвидѣтельствованія передаточной подписи, заключающей въ себѣ сдѣлку въ передачѣ покупщикомъ права на полученіе отъ продавца проданнаго имъ движимаго имущества. № 926—73 г.

Ст. **1536.**—1238) При существенномъ различіи двухъ юридическихъ сдѣлокъ—запродажи и купли-продажи—обязательства, вытекающія для контрагентовъ изъ одной сдѣлки, не могутъ и не должны быть объясняемы

на основаніи другой; допущеніе подобнаго разъясненія одного акта другимъ составляетъ прямое нарушеніе того положительнаго правила, которое обязываетъ исполнять договоры по точному оныхъ разуму, не прибѣгая къ толкованію ихъ по обстоятельствамъ побочнымъ. № 850—68 г.

1239) Законъ не дѣлаетъ различія между договоромъ и обязательствомъ. № 506—68 г.

1240) Связь неустоичной записи съ договоромъ, въ обезпеченіе котораго она выдана, можетъ быть въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлена лишь самимъ содержаніемъ записи, и опредѣленіе этой связи принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. №№ 105—67 г., 362—69 г., 268—70 г.

1241) Сырость квартиры не есть одно изъ тѣхъ *побочныхъ* обстоятельствъ, о которыхъ говорится въ ст 1536 X т. 1 ч. № 143—67 г.

1242) Мировая сдѣлка, какъ выражающая взаимное соглашеніе сторонъ относительно извѣстнаго предмета, составляетъ договоръ и посему къ ней примѣняются 1536 и 1538 ст. X т. 1 ч. № 1310—69 г.

1243) По силѣ 1536 и 1538 ст. зак. гражд. каждый договоръ долженъ быть исполняемъ по точному своему разуму и изъясняемъ по словесному смыслу. Посему изъ каждаго договора явствуетъ съ достовѣрностью лишь то, что въ немъ означено и что слѣдуетъ

изъ буквальныхъ выраженій онаго, и вышеприведенныя статьи не дозволяютъ на основаніи однихъ только предположеній, безъ особаго доказательства, выводить заключеніе о томъ, что договоръ имѣетъ въ отношеніи участвующихъ въ ономъ лицъ не то значеніе, какое въ немъ означено, а совсѣмъ иное, и сему послѣднему, то есть предполагаемому, придавать исполнительную силу, вмѣсто перваго, прямо въ актѣ означеннаго. № 95—69 г.

1244) Нарушеніе ст. 1536 и 1538 X т. 1 ч. можетъ составлять дѣйствительный поводъ отмѣны рѣшенія, если будетъ обнаружено, что въ рѣшеніи суда приведены такія слова, которыхъ въ договорѣ вовсе нѣтъ, или что словамъ договора данъ совершенно противный смыслъ т. е. такой смыслъ, котораго они никакъ содержать въ себѣ не могутъ, или что рѣшеніе основано не на договорѣ, а на побочныхъ обстоятельствахъ. №№ 438—67 г., 504—69 г., 1394—70 г., 222—72 г., 1496—73 г., 225—75 г.

1245) Если судъ, въ разрѣшеніе возникшаго спора относительно исполненія какого либо договора или обязательства, разъясняетъ смыслъ этой сдѣлки на основаніи обстоятельствъ, сопровождавшихъ дѣйствія сторонъ при заключеніи или при исполненіи оной, то въ такомъ случаѣ судъ не нарушаетъ силы 1536 и 1538 ст. X т. ч. 1., ибо дѣйствія лицъ, участвовавшихъ въ

сдѣлкѣ, и обстоятельства, относящіяся къ оной, составляютъ именно тотъ предметъ, который подлежитъ разсмотрѣнію суда. №№ 1074 и 1160—70 г.

1246) При спорѣ объ исполненіи договоровъ судъ не имѣетъ права утверждать, что въ договорѣ сказано то, чего въ немъ нѣтъ, ни даже приводить слова договора съ упущеніемъ или съ измѣненіемъ выраженій, имѣющихъ *существенное значеніе* для разрѣшенія спора, ибо если толкованіе договора, основанное на *обстоятельствахъ побочныхъ*, составляетъ нарушеніе закона, не взирая даже на вліяніе, которое они могли бы имѣть при исполненіи договора, то тѣмъ менѣе возможно допустить толкованіе договора, основанное *на обстоятельствахъ вовсе несуществующихъ*. № 1232—70 г.

1247) Судъ не вправѣ дополнить договоръ условіемъ, въ немъ невысказаннымъ, и признать одного изъ контрагентовъ на основаніи такого произвольнаго дополненія нарушителемъ договора. № 401—67 г.

1248) Никакое судебное мѣсто не вправѣ отвергать того, *что въ договорѣ постановлено*, и замѣнить условія, включенныя по обоюдному соглашенію договаривающихся, другими, по собственному усмотрѣнію суда. № 149—70 г.

1249) Если, съ одной стороны, изъясненіе всякаго договора или сдѣлки по словесному его смыслу и

точному разуму, опредѣленіе силы и значенія ихъ и окончательный выводъ по спорнымъ предметамъ, безусловно принадлежитъ суду, то съ другой, судебное мѣсто въ каждомъ данномъ случаѣ непремѣнно обязано изложить въ своемъ рѣшеніи, какой смыслъ и значеніе оно придастъ той или другой сдѣлкѣ, тому или другому договору; уклоненіе суда отъ положительнаго разъясненія дѣйствительнаго смысла договора составляетъ нарушеніе ст. 1536 (и служитъ поводомъ кассаціи). № 1572—70 г.

1250) Законъ, обязывающій крѣпостныя учрежденія, при совершеніи актовъ, предостерегать простыхъ людей отъ распоряженій, могущихъ впослѣдствіи служить къ ихъ ущербу, не примѣнимъ къ суду, который, разбирая гражданскій споръ, возникшій при исполненіи договора, не вправѣ ни измѣнять въ чемъ либо условій этого договора, ни отвергать обязательность таковыхъ условій, которыя сопряжены съ ущербомъ одной изъ сторонъ. № 268—70 г.

1251) Правила объ изъясненіи и исполненіи договоровъ по точному ихъ разуму и словесному смыслу не исключаютъ возможности оспаривать содержаніе договора и доказывать безденежность его. № 672—70 г.

1252) Судъ не вправѣ, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, ни дополнять письменный договоръ

не заключающимися въ немъ условіями, относящимися до его исполненія, ни разрѣшать споръ о буквальномъ смыслѣ договора, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, ибо такія дополнительныя условія, не содержащіяся въ письменномъ договорѣ, составляли бы *побочныя обстоятельства*, которыя не могутъ служить юридическимъ основаніемъ при опредѣленіи правъ и обязанностей сторонъ, возникающихъ изъ договора. №№ 1531—70 г., 136, 455, 529—72 г., 84—73 г.

1253) Споръ о содержаніи письменнаго договора, къ дѣлу тяжущимися не представленнаго, не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній. №№ 1387, 1672—70 г.

1254) Мѣстомъ исполненія договора, когда исполненіе это заключается въ платежѣ извѣстной суммы, должно быть вообще признаваемо мѣсто пребыванія лица, которому сумма должна быть уплачена, если между сторонами не послѣдовало по этому предмету другое соглашеніе, которое можетъ выразиться въ дѣйствіяхъ сторонъ, происходившихъ во время заключенія и исполненія договора. № 835—75 г.

1255) Правило, выраженное въ ст. 569 X т. 1 ч., не отнимаетъ у суда права, въ случаѣ возникшихъ между договорившимися лицами споровъ по исполненію заключенныхъ между ними условій, хотя бы составленныхъ и безъ нарушенія правилъ, въ ст. 1529

т. X ч. 1 указанныхъ, входить въ обсужденіе дѣйствительнаго смысла тѣхъ условій и степени ихъ обязательности для сторонъ и признать договоръ недѣйствительнымъ. № 153—71 г.

1256) Съ уничтоженіемъ предмета, относительно котораго заключенъ договоръ, уничтожается и самый договоръ, какъ выраженіе добровольнаго по тому предмету соглашенія сторонъ, или вызываются новыя между сторонами соглашенія. № 1191—69 г.

1257) Такъ какъ всякій договоръ имѣетъ предметомъ извѣстныя дѣйствія договаривающихся сторонъ, которыми опредѣляются взаимныя обязательныя ихъ отношенія, то судъ, при разрѣшеніи спора по исполненію договора, обязанъ принять въ соображеніе совокупность всѣхъ принятыхъ контрагентами въ отношеніи другъ къ другу обязанностей, тѣсно между собою связанныхъ и взаимно себя дополняющихъ. № 319—71 г.

1258) Съ уничтоженіемъ предметовъ, служащихъ только средствами къ достиженію цѣли, предначертанной договоромъ и къ осуществленію его предмета, самый договоръ не можетъ считаться прекратившимъ свое дѣйствіе и обязательную силу для участвующихъ въономъ лицъ. № 222—72 г.

1259) Противорѣчіе окончательнаго разрѣшенія дѣла судомъ съ фактомъ, установленнымъ имъ изъ

обстоятельствъ дѣла и смысла спорнаго договора, составляетъ нарушеніе 1536 ст. X т. 1 ч. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 389—72 г.

Ст. **1537**.—1260) Въ законахъ нигдѣ не содержится правила, чтобы договоры, заключенные присутственными мѣстами и должностными лицами съ частными лицами, должны были разсматриваться, какъ частный законъ. Посему право толкованія такихъ договоровъ, какъ и всякихъ другихъ, принадлежитъ исключительно суду, рѣшающему дѣло по существу. № 222—72 г.

Ст. **1538** и **1539**.—1261) Всякое толкованіе объ обязательствахъ, вытекающихъ изъ договора или изъ какой-либо обоюдообязательной сдѣлки, должно быть основано *на силѣ самаго договора или сдѣлки*, а не на обстоятельствахъ *побочныхъ*. №№ 850—68 г., 131, 315—70 г.

1262) Всякій договоръ имѣетъ предметомъ извѣстныя дѣйствія договаривающихся сторонъ, и эти дѣйствія, въ случаѣ спора, должны быть разрѣшаемы на основаніи условій, постановленныхъ въ договорѣ. Поэтому, если судъ, въ разрѣшеніи возникшаго спора относительно исполненія договора, разъясняетъ дѣйствія контрагентовъ по точному разуму условій и на основаніи обстоятельствъ, сопровождавшихъ ихъ дѣйствія, то этимъ онъ не нарушаетъ смысла 1538 ст. 1 ч. X т. Вопросъ о такомъ нарушеніи можетъ представиться

только тогда, когда судебное мѣсто руководствуется при разрѣшеніи спора не договоромъ, а обстоятельствами побочными. № 191—67 г.

1263) Всякій договоръ или росписка составляетъ письменное выраженіе воли частныхъ лицъ, а въ случаѣ возникшаго спора относительно дѣйствительнаго значенія изложенной въ актѣ воли, смыслъ акта, или, другими словами, истинная воля, выраженная въ письменной формѣ, можетъ быть раскрыта, истолкована и уяснена только судомъ на основаніи руководительныхъ правилъ, для сего предустановленныхъ закономъ. №№ 208—67 г., 351—69 г.

1264) Примѣненіе обѣихъ статей 1538 и 1539 X т. 1 ч. въ одномъ и томъ-же рѣшеніи суда возможно только тогда, когда судъ въ одномъ рѣшеніи толкуетъ различные договоры или различныя части одного договора, или, наконецъ, разныя части одного и того-же пункта договора, изъ коихъ словесный смыслъ одной части находитъ совершенно яснымъ, а въ смыслѣ другой части встрѣчаетъ сомнѣніе; но совмѣстное примѣненіе ст. 1538 и 1539 къ истолкованію однихъ и тѣхъ-же словъ договора положительно невозможно (подобное примѣненіе заключаетъ въ себѣ нарушеніе прямаго смысла одной изъ означенныхъ статей и есть поводъ кассаціи). №№ 221—67 г., 505—69 г., 134, 738, 907, 1056, 1161, 1674—70 г.

1265) Если въ законѣ указаны тѣ признаки, которыми опредѣляется харакреръ извѣстнаго юридическаго отношенія, основаннаго на заключенномъ сторонами условіи, то обязанность суда относительно истолкованія дѣйствительнаго значенія акта, удостовѣряющаго о существованіи проистекающихъ изъ него обязательствъ, должна состоять въ томъ, чтобы свѣрить его съ тѣми признаками, которые указаны въ законѣ (посему произвольное истолкованіе судомъ юридической сдѣлки, вслѣдствіе приданія ей невѣрнаго характера, составляетъ существенное нарушеніе и служитъ поводомъ кассаціи). №№ 788—68 г., 342, 541, 1073, 1681—70 г., 984—71 г., 1096—72 г.

1266) Неправильная квалификація судебнымъ мѣстомъ какого-либо акта, составляетъ существенное нарушеніе (и влечетъ отмѣну рѣшенія). №№ 428—68 г., 1207—71 г., 1251—72 г.

1267) Одно наименованіе договаривающимися акта не тѣмъ юридическимъ терминомъ, который опредѣляется въ законѣ, еще не можетъ лишить актъ того значенія, которое ему предоставлено закономъ, если соблюдены условія, признаваемыя существенными для дѣйствительности сего акта. № 2—68 г.

1268) Законъ относитъ долговыя сдѣлки и всякого рода обязательства къ договорамъ и потому смыслъ ихъ можетъ быть изъясняемъ по правиламъ, преподан-

нымъ въ ст. 1539 X т. 1 ч. №№ 369, 934—70 г.

1269) Законъ преподаетъ правила для изъясненія только договоровъ и эти правила не могутъ быть примѣняемы ко всякаго рода письменнымъ актамъ. № 1346—69 г.

1270) Судебнымъ инстанціямъ принадлежитъ безусловное право признать договоръ яснымъ или представляющимъ сомнѣніе, изъяснять договоры по ихъ словесному смыслу или по намѣренію и доброй совѣсти, и лишь совмѣстное примѣненіе 1538 и 1539 ст. 1 ч. X т., равно и толкованіе договора не по точному его разуму, а на основаніи побочныхъ обстоятельствъ, могутъ служить поводомъ кассаціи. №№ 420—69 г., 156—75 г.

1271) Несходство переводовъ спорнаго документа, писаннаго на иностранномъ языкѣ, не можетъ служить основаніемъ къ объясненію смысла сего документа по 1539 ст. X т. 1 ч., по силѣ которой договоры должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти въ томъ лишь случаѣ, когда словесный смыслъ ихъ представляетъ важныя сомнѣнія. № 13—69 г.

1272) Свойство и значеніе всякаго договора опредѣляются тѣмъ внутреннимъ смысломъ и тою цѣлью, какіе придавали ему заключившія оный стороны, и, слѣдовательно, буквальный смыслъ выраженій, употребленныхъ договаривающимися лицами для опредѣленія сво-

ихъ намѣреній и цѣлей, долженъ опредѣлить и юридическій характеръ самой сдѣлки. №№ 462, 822 и 1130—69 г., 1190, 1681—70 г.

1273) Когда возникаетъ споръ о юридическомъ значеніи акта, судъ обязанъ съ точностью опредѣлять то значеніе, которое онъ придаетъ акту, для безошибочнаго затѣмъ примѣненія законовъ, опредѣляющихъ юридическія послѣдствія означеннаго акта. № 721—70 г.

1274) Толкованіе договоровъ и сдѣланные судомъ выводы изъ смысла оныхъ подлежатъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ лишь въ случаяхъ; когда таковое толкованіе основано на побочныхъ обстоятельствахъ и когда судомъ—выводами изъ договоровъ—возлагаются на тяжущихся обязанности или предоставляются имъ права въ противность существующихъ по симъ предметамъ постановленій законовъ. № 579—70 г.

1275) Сущность и свойство словесной сдѣлки могутъ быть выведены изъ словесныхъ объясненій сторонъ на судѣ. № 1693—70 г.

1276) Толкованіе смысла договора, а равно и заключеніе о томъ, нарушенъ ли договоръ и которою именно изъ договорившихся сторонъ, зависитъ отъ суда и принадлежитъ къ существу дѣла, слѣдовательно не можетъ подлежать обсужденію правительствующаго сената въ кассаціонномъ порядкѣ. №№ 82, 120, 179—69 г.

1277) Свидѣтельскія показанія не могутъ служить руководствомъ при разъясненіи спора о буквальномъ смыслѣ договора, сдѣлки или росписки; смыслъ акта можетъ быть раскрытъ, истолкованъ или уясненъ только судомъ, на основаніи руководительныхъ правилъ, предустановленныхъ для сего закономъ. №№ 208—67 г., 271, 487—71 г., 136—72 г.,

1278) Неправильная квалификація договора не имѣетъ значенія, если рѣшеніе суда основано не на ней, а на установленныхъ судомъ событіяхъ (напр. на неисполненіи условія и происшедшихъ отъ этого убыткахъ). № 469—72 г.

1279) Ст. 1536 и 1539 самымъ содержаніемъ своимъ уполномочиваютъ судъ изъяснять разумъ договоровъ и опредѣлять его по намѣренію и совѣсти, а потому примѣненіе сихъ законовъ къ дѣлу составляетъ существо судебныхъ рѣшеній, не подлежащее разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, исключая того случая, когда бы рѣшеніе основано было на побочныхъ обстоятельствахъ. (Объясненіе, что проэктъ условія необязателенъ, относится къ существу дѣла и не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ.) №№ 22—67 г., 41, 228 и 280—68 г.

1280) Въ ст. 1539 X т. 1 ч. преподаны правила для изъясненія сомнительнаго смысла договоровъ, а не постановленій, содержащихся въ уставахъ Высо-

чайше утвержденныхъ обществъ; въ примѣненіи сихъ уставовъ, какъ положительнаго закона, судъ руководствуется указаніями ст. 65 т. 1 зак. осн. № 1124—72 г.

1281) Судъ можетъ возбуждать вопросъ о сомнѣніяхъ, представляемыхъ буквальнымъ смысломъ договора, независимо отъ заявленій тяжущихся, и это не составляетъ нарушенія 706 ст. уст. гр. суд. № 336—72 г.

1282) Опредѣленіе значенія договора (квалификація), какъ выводъ изъ разсмотрѣнія документа по внутреннему его содержанію въ связи съ обстоятельствами дѣла,—принадлежитъ всецѣло суду и не можетъ быть провѣрено кассаціонною инстанціею. № 4—74 г.

1283) Когда нужно обсудить точный разумъ договора или словесный смыслъ онаго, то сужденіе о томъ можетъ быть основано единственно и исключительно на самомъ договорѣ. Но при изъясненіи договора по *намѣренію и доброй совѣсти* судебное мѣсто можетъ заключеніе свое о томъ основать на такихъ, предшествовавшихъ совершенію договора или сопровождавшихъ его совершеніе или исполненіе, обстоятельствахъ, изъ которыхъ усматривается истинная воля и намѣреніе договорившихся сторонъ. Изъясненіе же намѣренія и доброй совѣсти купчей крѣпости посредствомъ запродажной записи возможно лишь тогда, когда судъ,

по совокупномъ обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, придетъ къ убѣжденію въ томъ, что при совершеніи купчей крѣпости договарившіяся стороны не имѣли намѣренія измѣнить смыслъ и условія запродажи и по сему предмету новыхъ соглашеній между ними не послѣдовало. № 573—74 г.

1284) Слову „содержаніе" не присвоено закономъ какого либо опредѣленнаго и разъ навсегда установленнаго значенія и вслѣдствіе этого судебное мѣсто, встрѣчая это слово въ какомъ либо актѣ или договорѣ, обязано толковать его въ томъ смыслѣ, какой въ данномъ случаѣ, по содержанію акта или договора, имѣетъ. Такое толкованіе не можетъ быть предметомъ обсужденія въ кассаціонномъ порядкѣ. № 715—74 г.

Ст. **1540** и **1541**.—1285) Хотя статьями 1540 и 1541 X т. 1 ч. требуется, чтобы всѣ счеты, условія и вообще всякаго рода сдѣлки производились и совершались единственно на серебряную монету, и запрещается присутственнымъ мѣстамъ, маклерамъ и нотаріусамъ принимать къ совершенію и засвидѣтельствованію сдѣлки на ассигнаціи, но одно несоблюденіе означеннаго требованія закона не влечетъ за собою признанія сдѣлки ничтожною и не лишаетъ ея обязательной силы для лицъ, которыя ее заключили. №№ 740—68 г., 106—75 г.

Ст. **1543** и **1544**.—1286) Договоръ, въ силу кото-

раго сынъ обязался выдавать матери ежемѣсячное содержаніе до раздѣла оставшагося послѣ отца имущества, признается не договоромъ личнымъ, а имущественнымъ, и посему обязателенъ для наслѣдниковъ. № 1788—70 г.

1287) Хотя установленныя договоромъ личнаго найма личныя отношенія между договорившимися, со смертью одного изъ участвовавшихъ въ ономъ лицъ, прекращаются, но возникшія изъ такого договора для одной изъ сторонъ имущественныя обязательства не прекращаются. Посему наслѣдники лица, въ пользу котораго по договору была произведена какая либо работа, не въ правѣ отказываться отъ уплаты условленнаго за сію работу вознагражденія. №№ 206—71 г., 188—73 г.

1288) Условія, постановленныя въ запродажной записи, какъ договорѣ по имуществу, обязательны и для наслѣдниковъ лица, заключившаго договоръ запродажи. № 787—73 г.

1289) Договоръ о наймѣ помѣщенія есть договоръ имущественный и посему дѣйствіе его распространяется на наслѣдниковъ договарившихся лицъ. № 304—67 г.

1290) Одинъ изъ контрагентовъ можетъ передавать, безъ согласія другаго, имущественныя права, возникшія вслѣдствіе исполненія передающимъ принятыхъ

имъ на себя личныхъ обязательствъ, какъ то: права на полученіе условленной платы за исполненныя личныя услуги, работы и т. п. № 960—75 г.

Ст. **1545**.—1291) Дѣйствіе договора можетъ быть прекращено исполненіемъ тѣхъ обязательныхъ отношеній, которыя изъ него возникали для контрагентовъ, и, по волѣ участвующихъ въ договорѣ лицъ, замѣною договора, по взаимному согласію, другимъ условіемъ или мировою сдѣлкою. Въ семъ послѣднемъ случаѣ предшествующій договоръ отмѣняется, и его мѣсто заступаетъ другая, новая сдѣлка, замѣнившая первую. №№ 221, 723—68 г., 1122—70 г., 1220—71 г.

1292) Судъ не вправѣ признать договоръ уничтоженнымъ по взаимному согласію обѣихъ сторонъ, когда стороны домогаются уничтоженія договора не на основаніи взаимнаго соглашенія, а потому, что обѣ стороны находятъ себя вправѣ, вслѣдствіе нарушеній, послѣдовавшихъ при исполненіи договора, считать его ничтожнымъ. № 393—68 г.

1293) Ст. 1545 X т. 1 ч. предоставляетъ самимъ договаривающимся сторонамъ уничтожать договоры по обоюдному согласію, но не даетъ суду права предлагать сторонамъ уничтожить заключаемый ими договоръ, а тѣмъ менѣе принуждать ихъ къ тому. № 458—69 г.

1294) Договоръ, нарушенный обѣими сторонами, теряетъ для нихъ обязательную силу. № 1195—69 г.

1295) Письменный договоръ можетъ быть замѣняемъ, по добровольному соглашенію сторонъ, словеснымъ условіемъ по тому же предмету; если въ семъ послѣднемъ неустойка не установлена, то нарушившая условіе сторона отвѣчаетъ не въ размѣрѣ неустойки, обезпечивавшей исполненіе письменнаго условія, а по правиламъ о вознагражденіи за вредъ и убытки. № 1809—70 г.

1296) Договоръ и вообще всякое обязательство по истеченіи срока можетъ быть возобновлено или обновлено не иначе, какъ по добровольному соглашенію сторонъ, участвующихъ въ обязательствѣ. Посему уплата нанимателемъ денегъ, слѣдующихъ съ хозяина третьему лицу, не составляетъ законнаго основанія къ продолженію или возобновленію условія найма, срокъ котораго истекъ. № 401—70 г.

1297) Всякое измѣненіе письменнаго обязательства можетъ быть выражено не иначе, какъ письменнымъ же порядкомъ, а не безмолвнымъ дѣйствіемъ той или другой стороны. №№ 1669, 1691—70 г., 203—71 г.

1298) Договоры прекращаются между прочимъ уничтоженіемъ самаго предмета договора и невозможностью исполненія его. № 313—71 г.

1299) Договоръ о возвращеніи однимъ лицомъ другому тѣхъ же самыхъ вещей, которыя по предшествующему договору обязалось возвратить третье лицо,

освобождаетъ это послѣднее отъ сего обязательства, хотя бы оно не участвовало въ означенномъ договорѣ. № 350—72 г.

1300) Неисполненіе одною изъ сторонъ договора можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ прекращеніе дѣйствія договора, если оно клонится къ уничтоженію самаго предмета договора или дѣлаетъ невозможнымъ достиженіе той цѣли, для которой договоръ тотъ былъ заключенъ. № 274—75 г.

1301) Заключеніемъ мировой сдѣлки прекращается самостоятельное значеніе договора или условія, изъ котораго сдѣлка проистекаетъ, и несоблюденіе существенныхъ формъ при совершеніи договора не можетъ вліять на значеніе и дѣйствіе самой сдѣлки. № 106—71 г.

1302) Лица, вступившія въ договоръ, не могутъ самопроизвольно уклоняться отъ исполненія принятыхъ на себя обязанностей, но каждая изъ договорившихся сторонъ не лишена права *просить судъ* о пріостановленіи дѣйствія договора по такимъ обстоятельствамъ, которыя разрушаютъ состоявшееся между контрагентами соглашеніе, такъ напр. по несуществованію предмета договора, или по заблужденію или обману относительно его существеннаго качества. № 343—72 г.

1303) Для доказательства уничтоженія письменнаго договора необходимо письменное же доказательст-

во, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда письменный договоръ находится въ рукахъ того, кто по оному предъявляетъ свои права; если же договоръ, по совершеніи, вовсе не былъ ему переданъ или по передачѣ возвращенъ сторонѣ, къ которой предъявленъ искъ, то самый фактъ возвращенія договора уже выражаетъ, что сторона лишила себя возможности осуществленія своихъ правъ по договору и засимъ эта же сторона, а не противная, у которой актъ оказался, обязана доказать силу и дѣйствіе договора. № 443—72 г.

1304) Нарушеніе одною или другою стороною принятыхъ на себя по договору обязанностей можетъ дать противной сторонѣ только право требовать отъ нея исполненія всего постановленнаго въ договорѣ и право требовать вознагражденія въ убыткахъ, ежели они ей нанесены нарушеніемъ условій договора, но не даетъ ей право требовать прекращенія самаго договора, когда нѣтъ въ виду согласія на то противной стороны, хотя бы во время предъявленія иска уже истекъ срокъ исполненія договора. № 887—72 г.

1305) Неисполненіе договора обѣими сторонами не можетъ служить доказательствомъ согласія сторонъ на уничтоженіе самаго договора, который остается въ силѣ, и въ теченіи 10-ти лѣтней давности стороны могутъ требовать исполненія онаго. № 523—74 г.

Ст. **1547**.—1306) На основаніи 1547 ст. X т. ч. 1,

если сторона, имѣющая право требовать по договору исполненія, отступится добровольно отъ своего права въ цѣломъ договорѣ или части, тогда дѣйствіе договора въ цѣломъ его составѣ или части прекращается. Но если договоръ излагается въ письменномъ актѣ, то и отреченіе отъ права требовать исполненія по договору должно быть выражено письменнымъ актомъ, въ формѣ отдѣльной росписки, квитанціи или надписи на самомъ договорѣ лица, имѣющаго право требовать исполненія обязательства. №№ 208—67 г., 928, 984—70 г., 16, 186, 579—71 г.

1307) Событіе односторонняго или обоюднаго отреченія отъ правъ, проистекающихъ изъ договора, облеченнаго въ форму письменнаго акта, должно быть выражено или письменнымъ актомъ, который составляетъ законное доказательство прекращенія обязательствъ въ цѣломъ составѣ или части, или безмолвнымъ неосуществленіемъ своего права въ теченіи 10-ти лѣтней земской давности. №№ 208 и 440—67 г., 390—68 г., 1101—69 г., 130, 223, 1306, 1431, 1581, 1694—70 г., 170, 257—75 г.

1308) Росписка или надпись на условіи, если она представляетъ актъ добровольнаго отказа отъ права, основаннаго на договорѣ, или удостовѣреніе удовлетворенія по обязательству, составляетъ самостоятельный актъ воли одной изъ договаривающихся сторонъ, на-

ходящійся въ тѣсной связи съ договоромъ, какъ доказательство его прекращенія или исполненія. На этомъ основаніи, въ случаѣ спора относительно значенія и юридической силы росписки или надписи на договорѣ, смыслъ ихъ долженъ быть изъясненъ по преподаннымъ закономъ правиламъ для толкованія смысла договоровъ. №№ 208—67 г., 984—70 г.

1309) Договоръ есть выраженіе обоюдной воли договаривающихся сторонъ для установленія извѣстныхъ обоюдныхъ обязательствъ, а росписка или надпись на условіи, объ отказѣ или удовлетвореніи, заключаетъ добровольное отреченіе одной изъ договаривающихся сторонъ отъ правъ, принадлежащихъ ей въ силу договора. Въ томъ и другомъ случаяхъ воля частныхъ лицъ, изложенная въ письменномъ актѣ, и возникающія изъ сего акта юридическія отношенія должны быть изъясняемы или по словесному смыслу, а если буквальный смыслъ представляетъ важное сомнѣніе, то по намѣренію и доброй совѣсти. № 208—67 г.

1310) Судъ не вправѣ признать договоръ потерявшимъ свою обязательную силу для обѣихъ сторонъ, безъ указанія ихъ на прекращеніе сего договора по 1547 ст. X т. 1 ч. № 800—69 г.

1311) Отказъ стороны отъ правъ, принадлежащихъ ей по договору, не освобождаетъ ее отъ обязанностей, возложенныхъ на нее тѣмъ же договоромъ. № 278—70 г.

1312) Уплата денегъ по договору, предметъ котораго уничтоженъ, не служитъ достаточнымъ доказательствомъ отказа контрагента отъ права требовать возвращенія этихъ денегъ. № 1191—69 г.

1313) Одно полученіе обратно задатка не можетъ служить достаточнымъ законнымъ удостовѣреніемъ въ согласіи договаривающихся сторонъ на уничтоженіе договора, или въ добровольномъ отреченіи одной изъ нихъ отъ правъ, принадлежащихъ ей въ силу того договора. № 223—70 г.

1314) Новая сдѣлка, заключенная арендаторомъ съ новымъ пріобрѣтателемъ имѣнія, не можетъ служить доказательствомъ того, что арендаторъ отступился отъ правъ своихъ, проистекающихъ изъ договора, заключеннаго съ прежнимъ собственникомъ. № 812—70 г.

1315) Односторонній отказъ отъ правъ, принадлежащихъ по договору, можетъ быть сдѣланъ вслѣдствіе миролюбиваго соглашенія. № 356—71 г.

1316) Отказъ отъ права, выраженный лицомъ, заключившимъ договоръ, можетъ быть признаваемъ законнымъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ поставленъ въ зависимость отъ условій, наступающихъ или могущихъ наступить при жизни этого лица, но не въ зависимость отъ его смерти, такъ какъ съ момента его смерти вмѣстѣ съ его имуществомъ и правами переходятъ къ его наслѣдникамъ лишь тѣ его обязанности,

при жизни его установленныя, которыя для него самого имѣли дѣйствительную силу и значеніе, отказъ же отъ права, обусловленный смертью лица, не могъ быть выполненъ имъ самимъ при его жизни. № 980—72 г.

1317) Отреченіе отъ права по договору должно быть выражено письменнымъ актомъ лица, имѣющаго право требовать исполненія обязательства, а не третьяго лица. № 565—72 г.

1318) Отказъ одного изъ соучастниковъ отъ своего права по договору не прекращаетъ дѣйствія договора по отношенію къ прочимъ его соучастникамъ. № 1521—73 г.

1319) Принятіе въ уплату денегъ по договору послѣ назначеннаго въономъ для того срока не служитъ еще доказательствомъ отреченія одной изъ договорившихся сторонъ отъ правъ, принадлежащихъ ей по договору. №№ 249—71 г., 588—72 г., 872—74 г., 254—75 г.

1320) Полученіе залогодержателемъ процентовъ за время, слѣдующее послѣ назначеннаго въ закладной срока платежа, само по себѣ не освобождаетъ залогодателя отъ платежа неустойки, установленной въ закладной на случай неплатежа въ срокъ. № 197—73 г.

1321) Фактъ принятія предмета по истеченіи условленнаго срока не можетъ быть разсматриваемъ, какъ отказъ отъ права по договору въ отношеніи взыс-

канія неустойки. № 267—73 г.

1322) Упущеніе протеста или оглашенія неисправности лица, по договору обязаннаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда такой протестъ установленъ самимъ закономъ, хотя и влечетъ для кредитора нѣкоторыя указанныя въ законѣ невыгодныя послѣдствія, не можетъ быть сочтено за отказъ кредитора отъ правъ своихъ. № 156—75 г.

Ст. **1548.**—1323) Ст. 1548 X т. 1 ч. относится къ тому случаю, когда нѣсколько лицъ, *изъ коихъ каждое имѣетъ свои независимыя права,* примутъ на себя обязательство по одному и тому же договору; но этотъ законъ не можетъ быть примѣненъ къ обязательствамъ, въ коихъ установлены юридическія отношенія частнаго лица къ цѣлому обществу. Посему приговоръ сельскаго общества, установляющій договорныя отношенія общества къ частному лицу, обязателенъ для всѣхъ членовъ общества, не исключая и тѣхъ домохозяевъ, кои въ приговорѣ не участвовали. № 724—69 г.

1324) Если права частнаго лица установлены какимъ нибудь актомъ (напр. приговоромъ) къ цѣлому обществу, то отдѣльные его члены не вправѣ ни уклоняться отъ исполненія общей обязанности, на всѣхъ падающей, ни предъявлять отдѣльныхъ требованій въ защиту личныхъ своихъ интересовъ. № 724—69 г.

1325) Законъ не требуетъ поименованія въ договорѣ всѣхъ членовъ обществъ (напр. крестьянъ), когда договоръ заключается повѣреннымъ всего общества. № 1881—70 г.

1326) За исключеніемъ тѣхъ особенныхъ случаевъ, въ которыхъ, по свойству договора, солидарность договаривающихся установлена самимъ закономъ, какъ то по договору о товариществѣ полномъ, по всѣмъ прочимъ договорамъ, на основаніи 1548 ст. X т. 1 ч., солидарность признается лишь тогда, когда о ней *постановлено въ самомъ договорѣ*, въ противномъ же случаѣ каждый изъ контрагентовъ отвѣтствуетъ только за себя, такъ что одно неозначеніе въ договорѣ, что вступающіе въ обязательство не раздѣляютъ своей отвѣтственности, не можетъ еще быть признаваемо за принятіе ими на себя солидарной отвѣтственности. №№ 1879, 1866—70 г., 1218—71 г., 108, 1034—72 г., 598—73 г., 19, 216—75 г.

1327) Солидарность въ договорахъ съ нѣсколькими кредиторами или должниками имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда она вытекаетъ изъ закона (ст. 2134 X т. 1 ч.) или изъ существа и основанія юридическаго отношенія; въ особенности, когда въ договорѣ или судебномъ рѣшеніи употреблены выраженія: „вообще и порознь“, „одинъ или каждый за всѣхъ, и всѣ за одного или каждаго“, „другъ за друга“, „со-

вокупно", „вообще", „нераздѣльно". Посему, если заемное письмо выдано нѣсколькими должниками въ занятыхъ ими „вообще" деньгахъ, то каждый изъ должниковъ отвѣчаетъ за всѣхъ остальныхъ. № 1218—71 г.

1328) Правила, относящіяся до договоровъ вообще, должны быть примѣняемы и къ различнаго рода договорамъ въ особенности, если для какого либо изъ рода договоровъ именно не сдѣлано въ семъ отношеніи какого либо изъятія, потому что по основному началу права, изъятіе изъ общаго правила не предполагается, и тогда только оно можетъ быть допущено, когда подобное изъятіе именно установлено закономъ. № 108—72 г.

1329) Дѣйствующіе наши гражданскіе законы различаютъ между долговыми отношеніями, долевыя и совокупныя т. е. такія, въ которыхъ каждый изъ нѣсколькихъ должниковъ, обязанныхъ исполнить дѣлимое дѣйствіе, обязанъ исполнить только долю обязательства, а каждый изъ нѣсколькихъ кредиторовъ имѣетъ право требовать исполненія каждымъ должникомъ только его доли въ обязательствѣ, и такія, въ которыхъ, и при дѣлимомъ обязательствѣ, дѣйствіе, составляющее предметъ обязательства, должно быть исполнено, по требованію кредитора, каждымъ должникомъ только одинъ разъ, но цѣликомъ, въ полномъ его объемѣ. № 1218—71 г.

1330) Долговое отношеніе, образуемое изъ обязательства между нѣсколькими кредиторами или нѣсколькими должниками, имѣющаго предметомъ дѣлимое дѣйствіе, не предполагаетъ по закону совокупнаго всѣхъ кредиторовъ права требованія и совокупнаго всѣхъ должниковъ долга, но требованіе и долгъ ихъ долевые · и притомъ въ ровныхъ частяхъ, когда части правъ и обязательствъ не опредѣлены ни закономъ, ни судебнымъ рѣшеніемъ, въ случаяхъ присужденія къ отвѣтственности напримѣръ нѣсколькихъ должностныхъ или и частныхъ лицъ по совокупнымъ ихъ дѣйствіямъ (напр. членовъ одного присутствія, соопекуновъ, соадминистраторовъ, соповѣренныхъ и соуправляющихъ дѣлами, сопоручителей, участниковъ въ одномъ недозволенномъ закономъ дѣяніи). № 1218—71 г.

1331) Въ правилахъ о договорѣ займа солидарная отвѣтственность должниковъ закономъ не установлена и посему непомѣщеніе условія о солидарной отвѣтственности въ заемномъ обязательствѣ выражаетъ, что должники такой отвѣтственности на себя не принимали, а каждый изъ должниковъ обязанъ отвѣчать только въ части. №№ 108—72 г., 19, 216—75 г.

1332) Хотя одно неозначеніе въ договорѣ, что вступающіе въ обязательство не раздѣляютъ своей отвѣтственности, не можетъ еще быть признаваемо за принятіе ими на себя солидарной отвѣтственности, тѣмъ

не менѣе однако судъ можетъ заключить о такой отвѣтственности изъ общаго смысла договора и такое заключеніе суда составляетъ существо дѣла. № 405—72 г.

1333) Для солидарной отвѣтственности одного изъ должниковъ не требуется, чтобы остальные были признаны несостоятельными. № 405—72 г.

1334) Правило, постанов енное въ ст. 1548 X т. 1 ч., относится къ тому случаю, когда нѣсколько лицъ примутъ на себя такое обязательство по договору, которое можетъ быть исполнено каждымъ изъ нихъ самостоятельно, независимо отъ воли другаго, но не примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда нѣсколько лицъ обязались исполнить что-либо по договору совокупно всѣ вмѣстѣ. №№ 258—73 г., 216, 427, 794—75 г.

О обезпеченіи договоровъ и обязательствъ вообще.

Ст. **1554.**—1335) Въ силу договора между двумя лицами имущество одного можетъ служить другому обезпеченіемъ исполненія договора или, другими словами, одно лицо, въ силу договора, можетъ имѣть преимущественно предъ прочими кредиторами право полученія удовлетворенія изъ извѣстнаго имущества другаго лица, но тѣмъ не менѣе самая *принадлежность* иму-

щества въ *данный моментъ* тому или другому изъ лицъ, заключившихъ договоръ, опредѣляется закономъ и никакъ не зависитъ отъ исполненія договора. № 428—72 г.

1336) Законъ не требуетъ, чтобы въ договорѣ поручительства участвовало непремѣнно три лица: должникъ, вѣритель и поручитель; онъ можетъ иногда состояться собственно между заемщикомъ и поручителемъ, а за тѣмъ уже отъ воли заимодавца зависитъ принять или не принять предлагаемое ему заемщикомъ поручительство. № 1469—73 г.

Ст. **1556** и **1557**.—1337) Если на обязательствѣ имѣются нѣсколько поручителей на срокъ безъ оговорки о томъ, ручаются ли во всей суммѣ или въ части, то они солидарны, и кредиторъ имѣетъ право обратиться за взысканіемъ всей суммы къ одному изъ поручителей. № 514—68 г.

1338) Правило, изображенное въ 642 ст. уст. гр. суд., что въ случаѣ необозначенія условій поручительства, оно признается срочнымъ, относясь къ поручительству судебному, не имѣетъ примѣненія къ поручительству по обязательству. № 421—68 г.

1339) Договоромъ поручительства одно или нѣсколько лицъ принимаютъ на себя отвѣтственность въ случаѣ неисправности лица, за котораго они ручаются. Поручительство, какъ обязательство обезпечивающее,

можетъ сопровождать всякій договоръ не только имущественный, но и личный, и, устанавливая юридическія отношенія между данными лицами, представляетъ договоръ дополнительный, придаточный въ отношеніи къ главному самостоятельному договору, который онъ обезпечиваетъ. № 504—69 г.

1340) Отвѣтственность по договору поручительства наступаетъ не прежде, какъ по возникновеніи главнаго обязательства, такъ что въ случаѣ неосуществленія сего послѣдняго или признанія его недѣйствительнымъ, поручительство, какъ договоръ придаточный, дѣлается недѣйствительнымъ. Исключеніе изъ сего общаго правила допускается только въ томъ случаѣ, когда поручитель, независимо отъ ручательства за исправность того, за кого принимаетъ поруку, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ на себя отвѣтственность, положительно высказанную, за дѣйствительность и законность договора, такъ напр. въ случаѣ ручательства, что договорившійся достигъ совершеннолѣтія и т. п. №№ 504—69 г., 271—73 г.

1341) Если на роспискѣ, неподписанной должникомъ, имѣется надпись третьяго лица „поручаюсь въ платежѣ“, то такая росписка не можетъ быть признана долговымъ обязательствомъ, обезпеченнымъ поручительствомъ, и съ признаніемъ означенной росписки недѣйствительною, поручившееся третье лицо не можетъ

быть привлекаемо къ отвѣтственности. № 504—69 г.

1342) По закону въ самой надписи поручителя должно быть съ точностью означено, ручается ли онъ только въ платежѣ суммы или вмѣстѣ съ тѣмъ и въ платежѣ ея на срокъ. Это правило, состоя въ необходимой связи съ опредѣленіемъ отвѣтственности, а равно и правъ поручителя, въ томъ и другомъ видѣ поручительства различныхъ, подлежитъ соблюденію въ строгомъ смыслѣ и не можетъ быть замѣняемо истолкованіемъ обязательства по общему соображенію его содержанія и обстоятельствъ дѣла. Посему поручительная надпись, въ которой не обозначено съ точностью о срокѣ, не можетъ быть объясняема въ смыслѣ срочнаго поручительства. № 990—69 г.

1343) Лицо, сдѣлавшее на векселѣ надпись о поручительствѣ на срокъ, тѣмъ самымъ выражаетъ, что принимаетъ на себя обязательство поручительства не на основаніи устава вексельнаго, въ которомъ о такомъ видѣ поручительства не упоминается, а на основаніи общихъ законовъ гражданскихъ, допускающихъ поручительство, какъ простое, такъ и на срокъ, и опредѣляющихъ послѣдствія того и другаго и порядокъ обращенія взысканія на простыхъ и срочныхъ поручителей. №№ 943 и 1846—70 г., 460—71 г., 77, 188, 841—72 г., 20, 797—75 г.

1344) Обязанность вѣрителя обращаться сначала

къ должнику, а потомъ уже къ поручителю по немъ, вытекаетъ изъ соображенія совокупности постановленій нашихъ законовъ о поручительствѣ, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ (напр. срочное поручительство). № 1776—70 г.

1345) Поручительство можетъ быть дано при самомъ совершеніи обезпечиваемаго обязательства, а если оно дается впослѣдствіи, то ни въ какомъ случаѣ послѣ опредѣленнаго договорившимися лицами срока исполненія онаго, такъ какъ обязательство въ обезпеченіе долга, срокъ уплаты коего уже минулъ, теряетъ характеръ поручительства по оному и является новымъ долговымъ актомъ, по которому лицо, выдавшее актъ, принимаетъ на себя уплату долга. Къ послѣднему случаю не могутъ быть примѣняемы ст. 1558 и 1560 X т. 1 ч. №№ 648—70 г., 158—72 г.

1346) Для отличія поручительства отъ другаго рода обязательствъ, которыми одно или нѣсколько лицъ принимаютъ на себя отвѣтственность за исполненіе другимъ лицомъ извѣстныхъ опредѣленныхъ дѣйствій, въ поручительной надписи означается: ручаюсь во всей суммѣ или части на срокъ, или въ платежѣ безъ срока; если же на обязательствѣ имѣется надпись: обязуюсь заплатить, если должникъ въ срокъ не заплатитъ, то судъ, по обстоятельствамъ дѣла, можетъ не признавать за этою надписью поручительства и отка-

зать въ требованіи надписателя отъ должника денегъ. № 673—71 г.

Ст. **1558** по прод. 1863 г.—1347) Отвѣтственность поручителя не на срокъ возникаетъ не прежде, какъ по исполненіи всего установленнаго закономъ обряда къ открытію несостоятельности должника, передачѣ дѣла о несостоятельности на распоряженіе судебнаго мѣста и произведеніи симъ послѣднимъ ликвидаціи долговъ несостоятельнаго. Посему право кредитора обратиться къ поручителю не на срокъ возникаетъ только по окончаніи дѣла о несостоятельности должника, и съ этого момента начинается исчисленіе давностнаго срока. №№ 321 и 386—67 г., 163—69 г., 1213—71 г.

1348) Фактическая несостоятельность должника не составляетъ основанія къ привлеченію безсрочнаго поручителя къ отвѣтственности, а составляетъ только законный признакъ или поводъ къ признанію неисправнаго должника несостоятельнымъ. №№ 386—67 г., 609—68 г., 1213—71 г., 606—72 г.

1349) Поручитель, обезпечивая извѣстный, опредѣленный договоръ и тѣ обязательства и условія, которыя въ немъ выговорены, не можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности въ случаѣ измѣненія или обновленія договора лицами, непосредственно въ немъ участвующими, безъ вѣдома и согласія его, поручителя

(напр. отсрочка исполненія договора). № 504—69 г.

1350) По буквальному смыслу статьи 1558 X т. 1 ч. поручитель безъ срока подлежитъ отвѣтственности въ платежѣ процентовъ только въ случаѣ своевременнаго его извѣщенія о неисправности заемщика, въ противномъ случаѣ онъ обязанъ заплатить одну капитальную сумму долга, безъ наросшихъ процентовъ № 74—69 г.

1351) Кредиторы, изъявившіе добровольно согласіе на заключеніе мировой сдѣлки съ должникомъ, не имѣютъ уже затѣмъ права привлекать къ отвѣтственности поручителя, т. к. измѣнивъ условія первоначальнаго договора займа, они тѣмъ самымъ измѣнили и свои отношенія къ поручителю. № 556—69 г.

1352) Доколѣ кредиторъ не отступился отъ своего права обратиться къ поручителю въ случаѣ несостоятельности должника, дотолѣ никакія сдѣлки должника съ другими лицами (кредиторами) не могутъ измѣнить существа и свойства поручительнаго договора, ибо никакая уступка, учиненная во вредъ третьему лицу, не можетъ, по общему правилу, быть для того лица обязательною. Посему поручитель не освобождается отъ отвѣтственности предъ кредиторомъ, не согласившимся на мировую съ должникомъ сдѣлку, хотя эта послѣдняя, заключенная по большинству долговыхъ претензій, и обязательна для несогласившагося

кредитора, по отношенію къ должнику. №№ 556—69 г., 179 —71 г.

1353) Ст. 1558 X т. 1 ч. относится исключительно къ поручительству по заемнымъ обязательствамъ, но не къ векселямъ, для которыхъ существуютъ особыя правила. №№ 954—70 г., 398—72 г., 193—75 г.

1354) Надпись поручителя о томъ, что онъ ручается въ вѣрности платежа и принимаетъ на себя уплату денегъ въ случаѣ несостоятельности должника или его смерти, не можетъ быть признана срочнымъ поручительствомъ. № 1147—70 г.

1355) Ст. 1558 X т. 1 ч. относится не только къ поручительствамъ на актахъ явочныхъ, но и къ поручительствамъ на домашнихъ и нигдѣ не явленныхъ роспискахъ. № 225—71 г.

1356) Поручитель не на срокъ, уплативъ заимодавцу, по наступленіи срока обязательства, сумму долга, въ коей поручился, вправѣ требовать таковую отъ должника, и отъ поручителя не требуется представленія доказательствъ несостоятельности должника. № 1024—71 г.

1357) Уплата въ разное время поручителемъ части долга за должника, служитъ доказательствомъ того, что долговое обязательство, за неполученіемъ кредиторомъ удовлетворенія по оному отъ должника, было

въ свое время предъявлено поручителю, который добровольно принялъ на себя отвѣтственность за должника. Въ подобномъ случаѣ поручитель не вправѣ отказываться отъ уплаты остальной части долга подъ тѣмъ предлогомъ, что долговое обязательство не было предъявлено ко взысканію своевременно. № 634—70 г.

1358) Отвѣтственность безсрочнаго поручителя предъ кредиторомъ, не согласившимся на мировую сдѣлку съ должникомъ другихъ кредиторовъ, наступаетъ послѣ заключенія сдѣлки, и сюда порядокъ, установленный въ 1558 ст. X т. 1 ч., не примѣняется. № 179—71 г.

1359) Временныя правила 1 іюля 1868 года о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, служа дополненіемъ къ уст. гр. суд. 1864 г., не измѣнили законовъ гражданскихъ объ условіяхъ и порядкѣ отвѣтственности поручителей на заемныхъ обязательствахъ. № 1213—71 г.

1360) Судъ не вправѣ наложить запрещеніе на имущество поручителя въ обезпеченіе иска заимодавца на случай несостоятельности должника, если обязательство (вексель) не было предъявлено поручителю въ порядкѣ, установленномъ закономъ. № 576—73 г.

1361) Надпись судебнаго пристава на исполнительномъ листѣ о томъ, что въ квартирѣ должника никакого имущества кромѣ носильнаго платья не оказа-

лось, не можетъ служить достаточнымъ основанiемъ для отвѣтственности безсрочнаго поручителя. № 757—73 г.

1362) Неисполненiе кредиторомъ правила о заявленiи поручителю относительно неплатежа должникомъ въ срокъ не освобождаетъ поручителя отъ взысканiя съ него процентовъ на слѣдующiй съ него капиталъ. № 1085—73 г.

1363) Отвѣтственность поручителя не на срокъ наступаетъ и въ томъ случаѣ, когда у должника не оказалось имущества и когда онъ по суммѣ долга не можетъ быть признанъ судомъ несостоятельнымъ. № 459—74 г.

1364) Для обращенiя взысканiя на безсрочнаго поручителя судъ не можетъ въ основанiе своего рѣшенiя принять то обстоятельство, что по произведеннымъ публикацiямъ не сдѣлано ему никакихъ заявленiй объ имуществѣ должника, несостоятельность коего, хотя и объявлена, но еще окончательно не опредѣлена, а обязанъ исполнить всѣ тѣ дѣйствiя, коими обусловливается производство дѣла о несостоятельности по правиламъ, Высочайше утв. 1 iюля 1868 г. № 152—75 г.

1365) Не только безсрочный, но и срочный поручитель, заплативъ долгъ по обязательству и дѣлаясь кредиторомъ того лица, за котораго онъ уплатилъ, имѣетъ право на полученiе процентовъ, которые причитаются на заплоченный имъ капиталъ, сообразно силѣ

и значенію долговаго документа. № 861—74 г.

Ст. **1559** и **1560**.—1366) Ст. 1559 X т. 1 ч. содержитъ лишь то изъятіе изъ общихъ узаконеній о поручительствѣ по долговымъ обязательствамъ, что поручитель, въ черниговской и полтавской губерніяхъ, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за должника въ такомъ случаѣ, когда самъ должникъ *не признанъ еще несостоятельнымъ*; но, допуская изъятіе *собственно въ этомъ отношеніи*, означенная статья не отмѣняетъ того общаго правила о *срокѣ*, въ теченіе котораго на основаніи 1560 ст. долговое обязательство съ срочнымъ поручительствомъ должно быть представлено ко взысканію, если кредиторъ желаетъ воспользоваться правомъ привлечь къ платежу долга непосредственно срочнаго поручителя. № 1273—70 г.

1367) Законъ допускаетъ два вида поручительства, простое и срочное. Простой поручитель въ платежѣ суммы отвѣтствуетъ за долгъ только тогда, когда все имущество признаннаго несостоятельнымъ должникомъ будетъ подвергнуто продажѣ, вырученныя за оное деньги распредѣлены будутъ между заимодавцами по установленному въ законѣ порядку, и затѣмъ окажется, что сумма сихъ денегъ недостаточна для удовлетворенія долга. Срочный же поручитель, въ случаѣ неплатежа должникомъ въ срокъ долга, *отвѣчаетъ наравнѣ съ должникомъ* предъ кредиторомъ, и сей послѣд-

ній, въ случаѣ неисправности должника, вправѣ, *не обращаясь сперва къ нему съ требованіемъ*, обратить взысканіе прямо и непосредственно противъ поручителя. №№ 516, 1273, 1343 и 1820—70 г., 865—71 г., 20—75 г.

1368) И по вексельному займу допускается поручительство на срокъ; въ случаѣ неисправности должника кредиторъ обращается непосредственно къ срочному поручителю. №№ 1846—70 г., 797—75 г.

1369) Срочный поручитель освобождается отъ всякой отвѣтственности, если къ нему обращено взысканіе по истеченіи мѣсяца со дня просрочки обязательства, хотя бы часть долга была имъ уже уплачена. №№ 1273—70 г., 20—75 г.

1370) Въ случаѣ учиненія поручительства на срокъ и послѣ срока, мѣра отвѣтственности поручителя опредѣляется поручительною его надписью на обязательствѣ; къ такому поручительству ст. 1560 X т. 1 ч. не примѣняется и поручитель отвѣчаетъ и по истеченіи мѣсячнаго срока. № 1343—70 г.

1371) Дѣйствіе ст. 1560 X т. 1 ч. о срочномъ поручительствѣ относится лишь до поручительствъ, совершаемыхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, формальною надписью на письменномъ обязательствѣ должника. № 146—70 г.

1372) Къ срочному поручительству, данному въ

формѣ особой подписки полицейскому управленію, въ которомъ производилось взысканіе съ должника, примѣняются правила о поручительствѣ, изложенныя въ 1560 ст. X т. 1 ч. № 1837—70 г.

1373) Надпись, сдѣланная на заемномъ письмѣ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „въ исправномъ платежѣ въ срокъ и послѣ срока ручаюсь такой-то“, заключаетъ въ себѣ оба рода поручительства, простое и срочное. Послѣдствіемъ подобной поручительной надписи является отвѣтственность поручителя предъ кредиторомъ, какъ по силѣ 1560 ст., такъ и по 1558 ст. X т. 1 ч., смотря потому, предъявилъ ли кредиторъ требованіе свое въ мѣсячный срокъ по наступленіи срока платежа или по истеченіи онаго. № 386—71 г.

1374) Срочный поручитель по векселю, писанному по предъявленію, не отвѣтствуетъ за должника, если вексель былъ предъявленъ ко взысканію по истеченіи мѣсячнаго срока, считая этотъ срокъ спустя сутки послѣ предъявленія векселя должнику. №№ 746—72 г., 20—75 г.

1375) Если срочный поручитель въ установленный срокъ самъ, не допуская предъявленія формальнаго иска, уплатилъ кредитору сумму, въ платежѣ которой на срокъ ручался, то поручитель не можетъ быть лишенъ права заплаченную сумму искать съ должника

потому только, что онъ обязанность свою исполнилъ добровольно безъ предъявленія къ нему формальнаго иска. № 1027—72 г.

1376) На срочнаго поручителя можетъ быть возложена обязанность платежа денегъ по заемному письму въ томъ лишь случаѣ, если искъ предъявленъ въ надлежащемъ по правиламъ о подсудности судѣ въ продолженіи мѣсяца со дня истеченія срока, назначеннаго въ заемномъ письмѣ. № 26—73 г.

1377) Обязательство можетъ быть представлено ко взысканію съ срочнаго поручателя и по истеченіи мѣсячнаго срока, если только оно было предварительно предъявлено ко взысканію съ должника до истеченія мѣсячнаго срока. № 147—73 г.

Ст. **1561** и **1562**.—1378) Съ того момента, какъ поручитель заплатилъ за должника заимодавцу долгъ, онъ становится на мѣстѣ кредитора и пріобрѣтаетъ право требовать съ должника заплоченныя деньги. № 504—69 г.

1379) Поручительство, какъ одинъ изъ способовъ обезпеченія договоровъ, можетъ быть изложено или на самомъ договорѣ или въ видѣ отдѣльнаго поручительнаго акта, въ формѣ простой домашней росписки, хотя бы неодновременно съ главнымъ обязательствомъ, не утрачивая чрезъ то ни своего юридическаго значенія, ни своей обязательной для сторонъ силы. Требованіе

закона о написаніи поручительства на самомъ обезпечиваемомъ обязательствѣ съ тѣмъ, чтобы подпись поручителя слѣдовала за подписью должника, относится къ тому случаю, когда договоръ поручительства совершается одновременно съ обязательствомъ, имъ обезпечиваемымъ. № 522—69 г.

1380) Поручительство въ видѣ отдѣльнаго акта можетъ быть дано въ обезпеченіе всякаго договора, непротивнаго закону, въ томъ числѣ и долговаго обязательства, уже обезпеченнаго закладомъ. Въ семъ случаѣ долговое обязательство представляется *только съ двойнымъ обезпеченіемъ залога и поручительства.* № 522—69 г.

1381) Поручитель, обезпечивая закладную, принимаетъ на себя отвѣтственность заплатить долгъ по закладной, если залогъ, представляющій вещное обезпеченіе, окажется недостаточнымъ для погашенія всего взысканія, и если залогоприниматель не измѣнитъ или не обновитъ безъ согласія поручителя условія закладной. № 522—69 г.

1382) Искъ, вытекающій изъ поручительства, не можетъ быть доказанъ свидѣтелями. № 586—68 г.

1383) Не смотря на тѣсную связь поручительства съ обезпечиваемымъ договоромъ, оно представляется отдѣльнымъ обязательствомъ въ томъ смыслѣ, что представляетъ обезпеченіе исполненія договора лицомъ, не-

посредственно въ немъ неучаствующимъ, и что поручитель, послѣ уплаты долга заимодавцу, самъ становится кредиторомъ неисправнаго должника, за котораго ручается. № 1186—69 г.

1384) Изъясненіе условій поручительства не въ самой надписи поручителя, но выше подписи должника и даже въ самомъ текстѣ обязательства—не измѣняетъ значенія поручительства. № 1139—71 г.

1385) Для признанія поручительства, изложеннаго въ особомъ актѣ, необходимо, чтобы въ немъ была ссылка на предшествующее обязательство другаго лица, за которое дается поручительство. № 2—74 г.

1386) Ст. 1561 X т. 1 ч. относится къ срочному поручителю и указываетъ на обязанность его уплатить вмѣсто должника ту сумму, въ уплатѣ которой въ срокъ онъ поручился, не ожидая представленія обязательства въ судъ ко взысканію. № 717—74 г.

1387) Поручительная надпись, подписанная за неграмотнаго безъ надлежащаго засвидѣтельствованія, не можетъ быть признана дѣйствительною лишь на томъ основаніи, что споръ о подлогѣ этой надписи признанъ судомъ незаслуживающимъ уваженія. № 1242—70 г.

1388) Требованіе закона о засвидѣтельствованіи подписи за неграмотнаго поручителя мѣстною полиціею не относится къ поручительствамъ, выданнымъ до из-

данія этого закона. № 321—67 г.

Ст. **1564**.—1389) Не признается поручительствомъ такое обязательство, въ силу котораго нѣсколько лицъ, занявшихъ совмѣстно у другаго лица деньги, отвѣчаютъ другъ за друга такъ, что каждый изъ должниковъ является отвѣтственнымъ лицомъ предъ заимодавцемъ, въ случаѣ неисправности, какъ за себя, такъ и за всѣхъ своихъ товарищей по займу. Это не есть поручительство въ строгомъ законномъ значеніи этого слова, а есть только взаимная отвѣтственность должниковъ, въ отношеніи кредитора, какъ по исполненію долговаго акта, такъ и условія неустойки, обезпечивающей договоръ займа. № 1186—69 г.

Ст. **1573** и **1575**.—1390) При опредѣленіи самимъ закономъ неустойки въ видѣ штрафа съ неисправныхъ должниковъ, не допускается включать въ долговыя обязательства добровольную неустойку. № 628—68 г.

1391) Условіе неустойки служитъ укрѣпленіемъ и обезпеченіемъ договора или обязательства т. е. ручательствомъ въ точномъ исполненіи онаго, и право на взысканіе неустойки открывается съ самаго того момента, въ который неисполненный договоръ долженъ быть исполненъ; неустойка не есть вознагражденіе за убытки, причиненные неисполненіемъ договора. № 310—69 г.

1392) Неустойка представляется съ одной стороны, какъ средство къ побужденію договаривающихся

сторонъ къ исполненію принятыхъ на себя обязательствъ, а съ другой, какъ способъ къ возмѣщенію тѣхъ потерь и убытковъ, которымъ одна изъ договаривающихся сторонъ можетъ подвергнуться вслѣдствіе неисправности другой. № 90—71 г.

1393) Неустойка опредѣляется закономъ единственно по такимъ обязательствамъ, которыя возникаютъ изъ договоровъ займа т. е. *по заемнымъ обязательствамъ*, совершеннымъ установленнымъ порядкомъ, а не по другимъ договорамъ, изъ которыхъ можетъ возникнуть долгъ одного лица къ другому, но которые закономъ не причислены къ заемнымъ письмамъ или обязательствамъ (напр. долговое обязательство, возникшее изъ продажи въ кредитъ). №№ 1255—71 г., 1225—72 г., 74, 1729—73 г., 881—75 г.

1394) Право на неустойку должно быть основано на законномъ письменномъ договорѣ и посему оно не можетъ быть доказываемо свидѣтелями. № 78—72 г.

1395) Законная неустойка присуждается и по заемнымъ письмамъ, выданнымъ срокомъ по востребованію, ибо срокомъ исполненія долговыхъ обязательствъ, выданныхъ безсрочно или до востребованія, законъ признаетъ представленіе такого обязательства ко взысканію. № 299—73 г.

Ст. **1578**.—1396) Правило, по которому взысканіе

штрафа или неустойки прекращается, когда она достигаетъ 6% съ суммы просроченнаго, относится исключительно къ неисправнымъ казеннымъ подрядчикамъ и поставщикамъ и не примѣняется къ дѣламъ между частными лицами. № 1332—73 г.

Ст. **1583** и **1585**.—1397) Неустоичная запись, особливо когда она составлена въ отдѣльномъ актѣ, по сущности своей представляетъ сама собою договоръ, по коему одна изъ сторонъ обязывается, въ случаѣ неисполненія какого-либо дѣйствія въ условленномъ порядкѣ, заплатить извѣстную сумму, а другая сторона соглашается довольствоваться въ томъ случаѣ этою суммою; поэтому неустоичная запись можетъ имѣть самостоятельное значеніе и не состоять съ договорами, которые ею обезпечиваются, въ такой тѣсной связи и зависимости, чтобы всякая перемѣна въ условіяхъ договора уничтожала силу неустоичной записи. № 105—67 г.

1398) Взысканіе неустойки за неисполненіе договора въ назначенное въономъ время не освобождаетъ контрагента отъ исполненія самаго договора, если въ немъ не постановлено противное; въ случаѣ же дальнѣйшаго неисполненія онаго, виновный въ томъ обязанъ вознаградить другую сторону за причиненные ей этимъ своимъ упущеніемъ убытки. №№ 310—69 г., 572, 877—70 г.

1399) Неустойка составляетъ опредѣленное условіемъ взысканіе, которое одна изъ участвующихъ въ договорѣ сторонъ или оба контрагента взаимно обязуются заплатить въ пользу той стороны, которой право будетъ нарушено неисправнымъ или несвоевременнымъ исполненіемъ договора. № 1186—69 г

1400) Ст. 1583 X. т. 1 ч. заключаетъ въ себѣ лишь то правило, что включеніе въ договоръ условія о неустойкѣ въ такихъ случаяхъ, когда *оная не опредѣлена закономъ*, предоставляется обоюдному согласію договаривающихся лицъ и что, слѣдовательно, *въ самый договоръ*, по которому неустойка *опредѣлена закономъ*, не можетъ быть включено условіе о неустойкѣ добровольной; но законъ не воспрещаетъ въ подкрѣпленіе силы долговыхъ обязательствъ, по коимъ неустойка опредѣлена закономъ, заключать *особые, отдѣльные* договоры о неустойкѣ. №№ 68, 395 и 1139—69 г., 268—70 г., 329—71 г., 74, 1332—73 г., 636—74 г.

1401) Законная неустойка опредѣляется лишь по отношенію къ заемнымъ обязательствамъ; посему въ договорѣ ссуды можетъ быть включено условіе о добровольной неустойкѣ. № 721—70 г.

1402) Связь неустоичной записи съ договоромъ, въ обезпеченіе котораго она выдана, можетъ быть въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлена лишь самымъ со-

держаніемъ записи, и опредѣленіе этой связи принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. №№ 105—67 г., 362—69 г.

1403) Ненаписаніе договора на установленной гербовой бумагѣ лишаетъ кредитора права на полученіе законной неустойки, но не лишаетъ его права на неустойку, опредѣленную въ договорѣ. № 722—70 г.

1404) Неустойка можетъ относиться до тѣхъ только условій договора, въ обезпеченіе исполненія которыхъ она постановлена по обоюдному согласію сторонъ. №№ 209—67 г., 1052—70 г.

1405) По смыслу 1583 ст. X т. 1 ч., если отвѣтчикъ не доказалъ, что цѣлью условія была запрещенная лихва,—не можетъ быть признано недѣйствительнымъ отдѣльное условіе о неустойкѣ, въ подкрѣпленіе договора, по коему она опредѣлена закономъ. №№ 1139, 1213—69 г.

1406) Дѣйствіе неустоичной записи, по которой залогодатель обязывается страховать заложенный домъ *въ обезпеченіе сохранности залога*, всецѣло прекращается съ своевременною уплатою долга по закладной, и залогодержатель не вправѣ требовать неустойки за несвоевременное внесеніе страховой преміи. № 362—69 г.

1407) Хотя условіе неустойки, какъ обезпечивающее главный договоръ, и находится съ нимъ въ

непосредственномъ отношеніи, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы между ними была такая неразрывная связь, вслѣдствіе которой они составляютъ одно цѣлое, и чтобы при взысканіи по одному изъ нихъ не могло быть отдѣльно взысканіе по другому. № 1795—70 г.

1408) Дѣйствіе неустойки начинается со дня неисправности по договору контрагента, а взыскивается въ томъ количествѣ, какое назначено, независимо отъ взысканія по исполненію самаго договора, который и при взысканіи неустойки остается въ своей силѣ, развѣ бы въ содержаніи договора было изъяснено, что платежемъ неустойки онъ прекращается; коль скоро право на неустойку возникло, оно не можетъ уничтожиться исполненіемъ самаго договора. №№ 90 и 960—71 г., 872—75 г.

1409) Смыслъ ст. 1530 X т. 1 ч. заключается не въ установленіи того, что въ договорахъ должно быть почитаемо условіями, а въ томъ, что включеніе въ договоры всякихъ непротивныхъ закону побочныхъ опредѣленій (условій) и отдѣльныхъ обязательствъ оставляется на волю сторонамъ по ихъ обоюдному соглашенію и усмотрѣнію. Посему неустойка не есть условіе того главнаго договора, въ подкрѣпленіе котораго она назначена, но есть къ этому договору договоръ придаточный, какъ и залогъ и поручительство. № 175—71 г.

1410) Взысканіе неустойки, которою обезпеченъ заемъ по закладной, можетъ быть обращено на излишекъ суммы, вырученной отъ продажи заложеннаго имущества, за покрытіемъ долга по закладной, а если такого излишка нѣтъ и вырученная отъ продажи сумма даже недостаточна на удовлетвореніе долга по закладной, то неустойка на общемъ основаніи взыскивается съ имущества или лица неисправнаго должника. № 231—71 г.

1411) Условленная за неисполненіе договора неустойка подлежитъ ко взысканію съ обязавшагося по договору, когда имъ принятое обязательство не исполнено и притомъ имъ не доказано, что исполненіе договора не послѣдовало по невозможности его исполненія вслѣдствіе случая, какъ то случайнаго уничтоженія предмета договора, не по винѣ обязавшагося. № 428—71 г.

1412) Кредиторъ, ищущій на судѣ присужденія ему договоренной неустойки, не искавъ объ обязаніи должника къ исполненію принятаго на себя обязательства, долженъ доказать, что онъ требовалъ отъ должника исполнить обязательство, за неисполненіе котораго неустойка условлена, и что за таковымъ его требованіемъ должникъ обязательства своего не исполнилъ. № 854—71 г.

1413) Лицо, уполномоченное на заключеніе до-

говора, можетъ включить въ договоръ условіе о неустойкѣ и для этого особаго уполномочія не требуется. № 976—70 г.

1414) Въ договорѣ довѣренности поручаемыя довѣрителемъ къ исполненію повѣренному дѣйствія, могущія установить отдѣльныя самостоятельныя обязательства довѣрителя, должны быть положительно обозначены. Посему установленіе обязательства неустойки повѣреннымъ не можетъ быть подразумѣваемо изъ довѣренности, въ которой право на ея назначеніе довѣрителемъ по точному содержанію довѣренности не предоставлено. №№ 175 и 322—71 г., 504—72 г., 1054—75 г.

1415) Уполномоченный на заключеніе договоровъ не имѣетъ права обезпечивать оные неустойкою, если это право не было ему прямо предоставлено въ довѣренности. №№ 161 и 322—71 г.

1416) Лицо, обязавшееся возобновить условіе о рубкѣ лѣса подъ страхомъ неустойки, не можетъ быть подвергнуто взысканію неустойки за невозобновленіе означеннаго условія, если лѣсъ по распоряженію надлежащаго мѣста былъ подвергнутъ аресту. № 142—72 г.

1417) Опредѣленіе въ договорѣ по долговому обязательству, выданному съ обозначеніемъ одного срока платежа, неустойки по мѣрѣ просроченнаго въ плате-

жѣ времени (напр. по опредѣленной суммѣ за каждые просроченные сутки), зависитъ отъ усмотрѣнія сторонъ и для сего вовсе не требуется, чтобы долговое обязательство, по первой просрочкѣ, было вновь отсрочено или замѣнено новымъ обязательствомъ. №№ 227—72 г., 1332—73 г.

1418) Если въ договорѣ опредѣлены сроки для его исполненія и постановлено условіе о неустойкѣ собственно за несоблюденіе этихъ сроковъ, то право на взысканіе неустойки съ обязавшейся стороны возникаетъ для ея контрагента со времени просрочки исполненія, независимо отъ того, было ли заявлено требованіе объ исполненіи самого договора или нѣтъ. № 872—75 г.

1419) Сторона, обязавшаяся по договору, подъ страхомъ неустойки, уплачивать слѣдующія по контракту деньги въ извѣстные сроки и неисполнившая одинъ разъ этого обязательства, не имѣетъ права, уплативъ разъ неустойку, безотвѣтственно затѣмъ не исполнять условій договора на будущее время и посему та сторона, которая оградила исполненіе условій договора неустойкою, вправѣ требовать взысканія этой неустойки за всякое отдѣльное или повторенное нарушеніе того условія договора, за которое она была положена. № 588—72 г.

1420) Въ долговыхъ роспискахъ, писанныхъ на простой бумагѣ и незасвидѣтельствованныхъ установ-

леннымъ порядкомъ, можетъ быть включено условіе о неустойкѣ по взаимному согласію заимодавца и должника. №№ 1158—72 г , 74—73 г., 605—74 г.

1421) Свидѣтельскія показанія допускаются въ подтвержденіе условія о неустойкѣ въ такихъ договорахъ, которые сами могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. № 1718—73 г.

1422) Законъ не воспрещаетъ заключенія особой сдѣлки о неустойкѣ въ подкрѣпленіе долговаго обязательства и такая сдѣлка не подходитъ подъ понятіе лихвы, хотя бы сумма неустойки единожды опредѣленной или за извѣстный періодъ времени исчисленной, превышала законный ростъ отъ капитала, въ ст. 2020 X т. 1 ч. указанный. № 1332—73 г.

1423) Въ тѣхъ договорахъ и обязательствахъ, за неисполненіе коихъ не опредѣлена неустойка самимъ закономъ, могутъ быть, по обоюдному согласію сторонъ, включаемы всякія условія о неустойкѣ, а слѣдовательно и такія, въ коихъ платежъ установленной уже за нарушеніе договора или обязательства неустойки обезпечивается новою неустойкою. № 83—74 г.

1424) Лице вправѣ предъявить отдѣльный искъ о неустойкѣ по тому же обязательвтву, по которому оно прежде, не упоминая о неустойкѣ, искало капитальную сумму, ибо требованіе капитала и неустойки, хотя бы взысканіе ихъ основывалось на одномъ и томъ

же актѣ, не можетъ быть разсматриваемо, какъ требованіе нераздробляемое. № 1602—73 г.

1425) Если въ договорѣ опредѣлена одинаковая съ обѣихъ сторонъ неустойка и договоръ нарушенъ обѣими сторонами, то ни одна изъ нихъ не получаетъ неустойки, ибо каждая обязана въ свою очередь уплатить одинаковую неустойку. № 45—74 г.

Ст. **1587.**—1426) Залогъ недвижимаго имущества устанавливаетъ между вступившими въ такую сдѣлку лицами не только личныя отношенія должника къ кредитору, но устанавливаетъ и вещное право на тотъ предметъ, который принятъ былъ обезпеченіемъ долга; слѣдовательно пока долгъ по закладной не удовлетворенъ и пока закладная не оплачена, права собственника на отчужденіе заложеннаго имущества ограничены въ извѣстной степени правомъ кредитора на полученіе, въ случаѣ неуплаты долга, удовлетворенія изъ того имущества. №№ 1135—69 г., 22—73 г.

1427) Хотя бы залогодатель внесъ судебному приставу присужденную рѣшеніемъ суда по закладной сумму, однако до полученія кредиторомъ удовлетворенія по закладной заложенное имущество не дѣлается свободнымъ и служитъ обезпеченіемъ долга и въ томъ случаѣ, когда оно перешло къ постороннему лицу. № 22—73 г.

1428) Особенность договора заклада и залога,

между прочимъ, заключается въ томъ, что они, устанавляя для кредитора преимущественное и исключительное право на удовлетвореніе изъ заложеннаго имущества, вмѣстѣ съ тѣмъ ограничиваютъ право собственности относительно распоряженія симъ имуществомъ, посредствомъ перезалога или продажи до полнаго удовлетворенія долга. № 229—68 г.

Ст. **1588**.—1429) При залогѣ земли по казенному откупу или подряду земля поступаетъ въ залогъ съ лѣсомъ, на ней произрастающимъ, и посему этотъ лѣсъ не можетъ быть проданъ на срубъ залогодателемъ. № 484—70 г.

Ст. **1630**.—1430) Хотя бы во время совершенія закладной имущество состояло подъ запрещеніемъ, однако закладная можетъ быть признана дѣйствительною, если запрещеніе было разрѣшено до предъявленія иска объ уничтоженіи закладной. № 99—72 г.

Ст. **1631**.—1431) Залогъ спорнаго имѣнія, въ случаѣ его отсужденія, уничтожается и въ томъ случаѣ, когда споръ возникъ уже послѣ совершенія закладной. № 337—70 г.

1432) Залогъ имѣнія, присужденнаго залогодателю рѣшеніемъ судебной палаты, не уничтожается, хотя бы вслѣдствіе отмѣны сенатомъ того рѣшенія состоялось другое рѣшеніе палаты, коимъ означенное имѣніе отсуждено отъ залогодателя другому лицу. № 814—73 г.

Ст. **1643**.—1433) Въ закладной должны быть особенно поименованы фабрики и заводы, если они заложены вмѣстѣ съ имѣніемъ. № 1008—69 г.

1434) Домашнее заемное обязательство, по которому долгъ обезпеченъ недвижимымъ имуществомъ должника съ тѣмъ, что въ случаѣ неуплаты въ срокъ долга заимодавецъ можетъ продатъ недвижимое имущество, не имѣетъ значенія закладной и не даетъ кредитору правъ залогодержателя. № 1135—69 г.

1435) Залогодержатель не имѣетъ права на полученіе продуктовъ съ заложеннаго имѣнія, составляющихъ доходъ за время, предшествовавшее вводу залогодержателя во временное владѣніе заложеннымъ имуществомъ. № 317—69 г.

Ст. **1647** и прим. 1.—1436) Залогоприниматель не вступаетъ во владѣніе заложеннымъ въ обезпеченіе долга недвижимымъ имѣніемъ, оно остается по прежнему во владѣніи должника, который лишается только права отчуждать и вновь закладывать это имущество до удовлетворенія кредитора; залогодатель не лишается права свободно пользоваться заложеннымъ имѣніемъ и извлекать изъ него доходы въ предѣлахъ, дозволенныхъ закономъ, и только, въ случаѣ неисправности, послѣ полученія повѣстки объ уплатѣ долга, должникъ ограничивается въ правѣ пользованія своимъ имуществомъ. Посему залогодателю дозволяется, до про-

срочки обязательства по закладной, извлекать доходъ съ имѣнія посредствомъ рубки лѣса на продажу. № 1885—70 г. (ср. № 1034—71 г.)

1437) Просьба о замѣнѣ существовавшаго уже обезпеченія суммою, образовавшеюся изъ застрахованнаго имущества, которымъ обезпеченъ былъ долгъ по закладной и которое истреблено было пожаромъ, удовлетворяется судомъ, хотя бы срокъ платежа по закладной еще не наступилъ. Сюда не примѣняются статьи 125, 591 и 595 уст. гр. суд., которыя относятся собственно до порядка наложенія вновь обезпеченія по предъявленнымъ искамъ. № 8—69 г.

1438) Запрещеніе, налагаемое при совершеніи закладной крѣпости, и производившаяся въ прежнемъ порядкѣ публикація о представленіи закладной ко взысканію, не препятствуютъ владѣльцу совершать арендные договоры на заложенное имѣніе; эти договоры сохраняютъ свою силу и по вступленіи имѣнія во временное владѣніе залогодержателя. № 740—74 г.

Ст. **1649** и **1650**.—1439) Законъ полагаетъ различіе между займомъ съ залогомъ и закладомъ и займомъ безъ залога и заклада, и, проводя постоянно это различіе между простыми заемными обязательствами и закладными, законъ установляетъ также различіе и между правилами объ исполненіи по закладнымъ и правилами объ исполненіи по другимъ заемнымъ обя-

зательствамъ. Исполненіе по закладной крѣпости обставлено многими формальностями (ст. 1650 т. X ч. 1) и производится платежемъ денегъ отъ должника заимодавцу, котораго могутъ замѣнять только наслѣдники, преемники его права или повѣренные, уполномоченные на полученіе денегъ формальною довѣренностью, и уплата занятой суммы постороннему лицу, не имѣющему права на полученіе оной, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признана удовлетвореніемъ самого заимодавца и не освобождаетъ должника отъ уплаты долга заимодавцу. № 304 - 68 г.

1440) Надпись на закладной о полученіи всѣхъ сполна денегъ необходима лишь на случай представленія закладной въ надлежащее присутственное мѣсто для снятія запрещенія съ заложеннаго имѣнія, безъ чего запрещеніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть снято; въ доказательство же частныхъ уплатъ и платежа по закладнымъ могутъ быть принимаемы, кромѣ надписей на самихъ актахъ, и платежныя росписки. № 390—71 г.

1441) Залогодержатель, который чрезъ посредство судебнаго мѣста и безъ предварительнаго соглашенія съ должникомъ удовлетворенъ по закладной ранѣе условленнаго срока, имѣетъ право на проценты только по день принятія суммы, ссуженной подъ залогъ имѣнія, а не за весь періодъ времени, назначенный въ закладной. № 437—75 г.

Ст. **1651**.—1442) Нотаріусъ не вправѣ принимать денежныя суммы для храненія или для передачи отъ должника кредитору. Посему не признается исполненіемъ по закладной, если должникъ внесъ, за отсутствіемъ заимодавца, слѣдующія ему деньги, не въ окружный судъ, а нотаріусу. №№ 777—72 г., 519—74 г.

Ст. **1653**.—1443) Право по закладной крѣпости не можетъ переходить отъ одного лица къ другому ни какъ движимое имущество, по 710 ст. X т. 1 ч., безъ письменнаго акта, ни на основаніи вѣрющихъ писемъ; такой переходъ возможенъ только посредствомъ совершенія новаго закладнаго акта. № 678—70 г.

1444) Передача закладныхъ не допускается ни по надписи, ни по особому акту; но такая передача по особому акту дѣйствительна, если изъ послѣдующихъ дѣйствій залогодателя можно заключить о его согласіи на такую передачу. № 1668—73 г.

Ст. **1664**.—1445) § 56 устава общества для заклада движимыхъ имуществъ установляетъ изъятіе изъ общаго правила, такъ какъ по смыслу этого § общество обязано возвратить только тѣ изъ заложенныхъ вещей, которыя были пріобрѣтены посредствомъ кражи, грабежа, разбоя или мошенничества, но не обязано возвращать вещей, которыя были пріобрѣтены закладчикомъ посредствомъ присвоенія. № 410—75 г.

Ст. **1667—1678**.—1446) Для договора займа, съ

закладомъ движимаго имущества, безусловно требуется форма письменнаго акта, безъ этого заимодавецъ не пріобрѣтаетъ никакихъ правъ. №№ 212—67 г., 779—68 г., 155, 303, 955, 1064—69 г., 1642—70 г., 566—71 г.

1447) Порядокъ и форма совершенія долговыхъ обязательствъ съ закладомъ движимаго имущества и порядокъ исполненія по онымъ, въ случаѣ неисправности залогодателя въ упладѣ долга—безусловно обязательны. Посему росписка, подписанная по неграмотности должника другимъ лицомъ и не подкрѣпленная подписью свидѣтелей, не можетъ быть признана за долговое обязательство съ закладомъ движимаго имущества. №№ 378—68 г., 53, 303, 955, 1064—69 г., 797—71 г., 905—75 г.

1448) Домашній актъ съ закладомъ движимаго имущества, составленный не по предписанной закономъ формѣ, теряя значеніе договора займа съ закладомъ движимаго имущества, сохраняетъ силу долговаго обязательства, причемъ заложенныя вещи возвращаются ихъ собственнику, хотя бы долгъ не былъ удовлетворенъ. №№ 841—69 г., 974—72 г.

1449) Акты о закладѣ движмаго имущества, не удовлетворяющіе предписаннымъ въ законѣ формальностямъ, хотя и могутъ быть приняты въ уваженіе при разсмотрѣніи дѣла на основаніи 456 и 460 ст. уст.

гр. суд., но не могутъ пользоваться тѣми преимуществами и сопровождаться тѣми послѣдствіями, кои присвоены лишь актамъ, въ установленномъ законами порядкѣ совершеннымъ. № 1338—69 г.

1450) Судъ можетъ, при отсутствіи письменныхъ актовъ, соображаясь съ приведенными по дѣлу обстоятельствами, признать существованіе между сторонами неформальнаго договора о закладѣ движимости, дающаго только право кредитору требовать обратно данныхъ въ займы денегъ, а должнику свою вещь. № 1092—71 г.

1451) Договоръ заклада движимыхъ вещей служитъ обезпеченіемъ займа; закладоприниматель или заимодавецъ, въ случаѣ неисправности закладчика-заемщика, вправѣ получить удовлетвореніе отъ продажи съ публичнаго торга заложенныхъ ему вещей. № 212—67 г.

1452) Актъ займа съ закладомъ движимаго имущества не можетъ давать залогодержателю права заложенныя вещи себѣ присвоивать, хотя бы о семъ и было условлено въ договорѣ, такъ какъ подобное условіе закономъ не допускается. № 1169—70 г.

1453) Судъ можетъ признать по совокупности обстоятельствъ существованіе займа съ залогомъ движимости, хотя бы установленныя для сего формальности и не были исполнены. № 1169—70 г.

1454) Существованіе формальнаго акта заклада движимости можетъ быть замѣнено собственнымъ признаніемъ заимодавца, выраженнымъ предъ судомъ, что онъ далъ въ займы деньги и въ обезпеченіе займа взялъ въ залогъ извѣстныя вещи. Къ такому случаю примѣняются послѣдствія закладнаго права. № 298—71 г.

1455) Если договоръ заклада совершенъ не по установленной формѣ и безъ соблюденія относительно описи и храненія отданныхъ въ закладъ вещей обрядовъ, предписанныхъ для предотвращенія подлога и злоупотребленія со стороны залогопринимателей, то въ такомъ случаѣ искъ о взысканіи по договору заклада не можетъ подлежать удовлетворенію, хотя бы отвѣтчикъ и не оспаривалъ подлинности самаго акта. №№ 1064—69 г., 1642—70 г.

1456) Признаніе судомъ договора о закладѣ, по необлеченію акта въ законную форму, недѣйствительнымъ, не препятствуетъ къ присужденію отыскиваемыхъ вещей. № 1677—70 г.

1457) Заключенный для уплаты долга договоръ объ уступкѣ права на полученіе процентовъ по непрерывно доходнымъ билетамъ есть только способъ удовлетворенія долга, а не договоръ о закладѣ движимаго имущества. № 973—69 г.

1458) Сдѣлка, заключенная между двумя лицами

за ихъ только подписью, писанная на простой бумагѣ, нигдѣ неявленная, не подкрепленная подписью свидѣтелей и заключающая въ себѣ условіе, что если одна сторона въ назначенный срокъ не уплатитъ занятыхъ по той сдѣлкѣ денегъ, то вмѣсто неустойки лишается права на оставленное ею обезпеченіе, которое должно поступить въ собственность другой стороны, не признается законнымъ способомъ пріобрѣтенія имущества; такая сдѣлка, не сохраняя за собою значенія обязательства съ закладомъ движимаго имущества, даетъ только одной сторонѣ право требовать обратно данныхъ въ займы денегъ, а другой своихъ вещей. №№ 212—67 г., 340—68 г., 53—69 г.

1459) Движимое имущество должника не можетъ быть обращено въ собственность заимодавца, по случаю неуплаты въ срокъ долга, хотя бы должникомъ была выдана росписка, по коей имущество уступается въ собственность кредитору, если долгъ не будетъ уплоченъ въ условленный срокъ. № 119—72 г.

1460) Обстоятельство о томъ, что при уплатѣ долга возвращены были вещи, служившія въ обезпеченіе его, какъ касающееся передачи движимости, можетъ быть доказываемо свидѣтелями. № 740—72 г.

1461) Если при закладѣ движимости соблюдены всѣ установленныя закономъ правила, тогда вещное право, пріобретенное кредиторомъ въ силу заклада ему

этой движимости, сохраняетъ обязательную силу не только въ отношеніи самаго должника и его наслѣдниковъ, но и въ отношеніи третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ совершеніи договора заклада, но вступившихъ впослѣдствіи въ какую-либо сдѣлку съ должникомъ касательно этого имущества. № 891—72 г.

1462) Включеніе въ одной закладной недвижимаго и движимаго имущества не освобождаетъ отъ соблюденія относительно заклада движимости всѣхъ тѣхъ правилъ, которыя установлены для этого въ законѣ. № 891—72 г.

1463) Законъ не воспрещаетъ заимодавцу оставить въ рукахъ должника заложенныя вещи, и такая сдѣлка, по которой долгъ обезпеченъ закладомъ и заложенныя вещи ясно и обстоятельно означены въ описи, признается договоромъ заклада. №№ 975—72 г., 321, 658—75 г.

1464) Несоблюденіе опредѣленныхъ въ законѣ правилъ при обезпеченіи долга извѣстнымъ имуществомъ не освобождаетъ должника отъ обязанности исполнить принятое имъ на себя обязательство—возвратить взятыя деньги, но лишаетъ только кредитора права требовать удовлетворенія тѣмъ способомъ, который установленъ для исполненія собственно закладныхъ актовъ. №№ 139—74 г., 658—75 г.

1465) Законъ не воспрещаетъ включать оцѣноч-

ную опись закладываемыхъ вещей въ самое обязательство, когда это представляется возможнымъ по званію, свойству и числу закладываемыхъ вещей. Посему точное обозначеніе въ закладномъ актѣ закладываемыхъ процентныхъ бумагъ замѣняетъ собою требуемую ст. 1671 опись. № 94—75 г.

1466) Неприложеніе къ заложеннымъ предметамъ печатей и оставленіе ихъ въ распоряженія закладодателя не лишаетъ закладнаго акта присвоенной ему закономъ силы и значенія. №№ 321 и 658—75 г.

1467) До тѣхъ поръ, пока еще не возникаетъ спора о томъ, тождественны ли находящіяся въ закладѣ вещи съ показанными въ описи, судебное мѣсто не имѣетъ никакого основанія признать актъ недѣйствительнымъ только потому, что вещи не опечатаны и не переданы залогопринимателю. Если вещи, принятыя въ закладъ, но неопечатанныя, до предъявленія закладной ко взысканію, уже поступили къ третьимъ лицамъ на какомъ либо основаніи, то эти вещи не могутъ поступать на удовлетвореніе заимодавца; если-же означенныя вещи не поступили еще къ третьимъ лицамъ, то при возникшемъ спорѣ со стороны третьихъ лицъ, залогоприниматель обязанъ доказать, что вещи, къ которымъ не приложены печати и которыя не были переданы ему залогодателемъ, въ дѣйствительности

суть тѣ самыя, которыя значатся въ описи и отданы ему въ залогъ. №№ 658, 973—75 г.

1468) Одно отсутствіе письменнаго акта объ отдачѣ движимаго имущества въ обезпеченіе договора займа не лишаетъ собственника права доказать принадлежность ему въ собственность этого имущества иными способами и въ томъ числѣ свидѣтельскими показаніями. № 766—75 г.

Объ обязательствахъ по договорамъ на имущества въ особенности.

О запродажѣ.

Ст. **1679.**—1469) Запродажа есть договоръ, по которому одна изъ договаривающихся сторонъ обязывается продать, а другая купить недвижимое или движимое имущество въ опредѣленный срокъ и за извѣстную цѣну, а „запродажная росписка" составляетъ предварительный актъ, которымъ обезпечивается задаткомъ согласіе сторонъ относительно совершенія въ опредѣленный срокъ формальнаго акта купли или запродажной записи. №№ 723 и 850—68 г.

1470) Актъ запродажи не есть актъ окончательный; юридическія права заключившихъ эту предварительную сдѣлку лицъ, по отношенію къ имуществу, до наступленія опредѣленныхъ сдѣлкою сроковъ, сохраня-

ются прежнія: за симъ актомъ предполагается совершить другой актъ, по которому должно послѣдовать окончательное за покупщикомъ укрѣпленіе имущества, и, слѣдовательно, при совершеніи сего послѣдняго акта, между договаривающимися лицами могутъ послѣдовать какія-либо другія соглашенія, существенно разнящіяся съ тѣми, которыя выражены были ими въ предварительной запродажной сдѣлкѣ. №№ 850 и 883—68 г., 462, 822—69 г., 1602—70 г., 874—75 г.

1471) Словесная сдѣлка о передачѣ права на искъ не признается куплею-продажею, а словеснымъ соглашеніемъ о запродажѣ, которое, не бывъ облечено въ письменную форму и соединено съ условіемъ о срокѣ и обезпеченіи, не имѣетъ обязательной силы для сторонъ по предмету исполненія договора и не сопровождается послѣдствіями дѣйствительной запродажи. Посему деньги, взятыя въ видѣ задатка, возвращаются. № 1132—69 г.

1472) По договору запродажи, запроданная вещь остается въ собственности продавца до условленнаго срока, т. е. до исполненія сторонами условій запроданной сдѣлки, и въ случаѣ отказа отъ совершенія окончательнаго акта на продажу или отъ передачи въ опредѣленный срокъ — продавецъ подвергаетъ себя указаннымъ въ законѣ и въ самомъ договорѣ послѣдствіямъ нарушенія принятаго на себя обязательства, но

не можетъ быть принужденъ къ отдачѣ запроданной вещи. №№ 462 и 1093—69 г.

1473) Договоръ, по которому одинъ обязывается сдать, а другой принять въ опредѣленный срокъ и за опредѣленную цѣну извѣстные предметы, есть договоръ запродажи. № 1529—70 г.

1474) Домашнее условіе о продажѣ недвижимаго имущества съ опредѣленіемъ цѣны имущества, срока и порядка платежа покупной цѣны, считается запродажною записью, хотя бы въ условіи не былъ опредѣленъ срокъ совершенія купчей на продаваемое имущество. № 682—68 г.

1475) Оставленіе проданнаго имущества на нѣкоторое время въ распоряженіи продавца и разсрочка платежа еще не могутъ, само по себѣ, служить доказательствомъ того, что между договаривающимися лицами состоялся актъ запродажи, а не купли-продажи. № 517—71 г.

1476) Подписка, по которой одно лицо обѣщается продать другому еще не пріобрѣтенное имъ въ собственность имѣніе третьяго лица, не можетъ быть признана запродажною записью. № 366—75 г.

1477) Всѣ условія запродажнаго договора, не касающіяся правъ собственности на купленное имущество, напр. условія о разсрочкѣ платежа денегъ, о послѣдствіяхъ сдачи имѣнія не въ томъ размѣрѣ, какъ

въ купчей показано и т. п., могутъ быть признаны упавшими съ момента совершенія купчей не въ силу того, что купчая есть актъ позднѣйшій и окончательный, но въ силу самого содержанія, сущности купчей, т. е. если изъ содержанія купчей явствуетъ, что бывшія въ виду, при заключеніи запродажнаго договора, условія измѣнились или вовсе отмѣнены № 874—75 г.

1478) Договоръ о продажѣ движимаго имущества, которое не находится еще во владѣніи продавца, но которое онъ предполагаетъ пріобрѣсти, считается договоромъ запродажи, а не купли-продажи. № 1381—70 г.

1479) Повѣренный, уполномоченный довѣренностью на продажу имѣнія и на полученіе за оное денегъ, не вправѣ заключать на основаніи той же довѣренности предварительныя условія о запродажѣ съ принятіемъ задатка и съ постановленіемъ, въ видѣ неустойки, о возвращеніи сего задатка въ двойномъ количествѣ. № 171—71 г.

Ст. **1679—1683**.—1480) Если договоръ о запродажѣ былъ совершенъ не въ порядкѣ, указанномъ ст. 1679—1683 X т. 1 ч., а словесно, то покупщикъ, въ случаѣ отказа отъ покупки, не можетъ быть обвиняемъ въ неисполненіи условія и не отвѣтствуетъ въ убыткахъ, понесенныхъ вслѣдствіе этого продавцомъ. № 301—69 г.

Ст. **1681** и **1682**.—1481) Законъ не требуетъ особой росписки въ полученіи одною изъ сторонъ задатка, означеннаго въ запродажной записи, въ обезпеченіе исполненія обязательства. Но если послѣ совершенія акта запродажи, одна изъ договаривающихся сторонъ не внесетъ условленнаго задатка, то объ этомъ слѣдуетъ заявить, примѣняясь къ ст. 825 и 909 X т. 1 ч., съ представленіемъ доказательствъ въ теченіи семидневнаго срока, тому мѣсту или лицу, у котораго былъ совершенъ актъ. При отсутствіи подобнаго заявленія предполагается, что задатокъ внесенъ. № 79—68 г.

1482) Одно изъ существенныхъ условій договора запродажи составляетъ означеніе срока, въ теченіе коего одна сторона обязывается продать другой свое имущество. Сдѣлка, писанная на простой бумагѣ, нигдѣ не засвидѣтельствованная, безъ означенія въ ней времени совершенія купли и продажи, не устанавливаетъ для договаривающихся сторонъ тѣхъ юридическихъ отношеній и послѣдствій, которыя вытекаютъ изъ запродажной записи. №№ 347—68 г., 1198—71 г.

1483) Съ признаніемъ, на основаніи 1682 ст. X т. 1 ч., запродажной записи, по истеченіи условленнаго срока на совершеніе купчей крѣпости, ничтожною, не прекращается, однако, для сторонъ обязательная сила условій о задаткѣ и неустойкѣ, выговоренныхъ

въ договорѣ. №№ 79, 883—68 г.

1484) Въ случаѣ отказа продавца отъ совершенія купчей крѣпости въ срокъ, опредѣленный запродажною записью, покупщикъ вправѣ требовать возвращенія задатка съ процентами и неустойкою на основаніи 641 ст. X т. 1 ч. № 325—68 г.

1485) Задатокъ возвращается, если совершеніе купчей не состоялось по винѣ самаго продавца, хотя бы въ запродажной записи не были опредѣлены тѣ послѣдствія, которыя влечетъ за собою для задатка несовершеніе въ срокъ купчей крѣпости. № 539—71 г.

1486) Если неисполненіе условій запродажной записи, а именно невыдача купчей крѣпости, произошло не по винѣ продавца, а вслѣдствіе обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ его воли, то возвращается только задатокъ съ освобожденіемъ отъ установленной въ запродажной записи неустойки. № 1745—70 г.

1487) Хотя законъ требуетъ непремѣннаго включенія въ запродажную запись условія о срокѣ совершенія купчей крѣпости, но несоблюденіе этого требованія не влечетъ за собою непремѣннаго признанія акта задаточною роспискою и примѣненія къ нему ст. 1685 и 1689 X т. 1 ч. № 293—72 г.

1488) Условія, при которыхъ законъ разрѣшаетъ совершеніе купли-продажи, не могутъ быть примѣняемы къ договорамъ запродажи, имѣющимъ предметомъ

своимъ обязанность совершать куплю-продажу въ будущемъ. № 462—75 г.

1489) Задатокъ, полученный продавцомъ имѣнія по запродажной записи, можетъ быть, при несостоявшейся продажѣ, удержанъ продавцемъ лишь тогда, когда объ этомъ положительно выражено въ самой записи. Когда же въ этомъ договорѣ не содержится никакихъ по сему предмету условій, то задаточныя деньги, составляя часть покупной суммы, выданной до совершенія купчей крѣпости, при несостоявшейся продажѣ, должны быть возвращены обратно покупателю. №№ 870—74 г., 30—75 г.

1490) Если въ запродажной записи ничего не сказано о потерѣ задатка, то покупщикъ, хотя бы купчая крѣпость не состоялась и по его винѣ, не можетъ быть на основаніи такой запродажной признанъ потерявшимъ свой задатокъ. №№ 396—73 г., 30—75 г.

1491) Одно нахожденіе запродажной записи въ рукахъ покупщика, безъ представленія установленныхъ доказательствъ о дѣйствительности перехода отъ сего послѣдняго къ продавцу условленнаго въ записи задатка, не можетъ служить достаточнымъ удостовѣреніемъ, что такой переходъ задатка дѣйствительно состоялся. № 56—74 г.

1492) Если по истеченіи срока, на который за-

продажная запись только и признается дѣйствительной, продавецъ и покупщикъ входили между собою въ новыя соглашенія, но не облекли эти послѣднія въ письменную форму, то безъ согласія на судѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ въ томъ, что условія запродажной распространены ими на дальнѣйшій срокъ, эти послѣднія не могутъ быть приняты въ соображеніе для опредѣленія взаимныхъ правъ и обязанностей продавца и покупщика, приступившихъ, послѣ истеченія срока запродажной, вновь къ совершенію купчей, но не пришедшихъ за симъ къ окончательному соглашенію. № 1256—73 г.

1493) По истеченіи назначеннаго на продажу имѣнія срока, запродажная запись считается ничтожною и въ томъ случаѣ, когда она до истеченія назначеннаго въ ней на продажу имѣнія срока была представлена въ надлежащія учрежденія для совершенія купчей крѣпости. № 71—75 г.

1494) Предварительное условіе о продажѣ недвижимости, хотя бы оно не было засвидѣтельствовано установленнымъ порядкомъ, а только явлено въ волостномъ правленіи, можетъ быть признано домашнимъ договоромъ запродажи съ примѣненіемъ къ нему правилъ о юридическихъ этого рода сдѣлкахъ. № 883—68 г.

Ст. **1681—1683.**—1495) Условіе, подписанное обѣими договаривающимися сторонами и содержащее въ

себѣ продажную цѣну недвижимаго имѣнія, срокъ и порядокъ совершенія купчей, по своему содержанію составляетъ не задаточную росписку, а договоръ запродажи. Если такое условіе написано на простой бумагѣ и не совершено въ установленномъ порядкѣ, то оно не признается для сторонъ юридически обязательнымъ; вслѣдствіе сего становятся недѣйствительными и всѣ тѣ послѣдствія, которыя въ силу закона могли возникнуть изъ акта запродажи, къ числу которыхъ принадлежитъ и право продавца на удержаніе задатка, полученнаго въ обезпеченіе договора. №№ 647—70 г., 40—72 г.

1496) Если отвѣтчикъ признаетъ обязательность для него запродажной записи, составленной несогласно съ установленными формами, то судъ не имѣетъ законнаго повода отрицать силу договора по причинѣ лишь одной его неформальности. № 423—69 г.

1497) Хотя въ 728 и 1683 ст. X т. 1 ч. и говорится о явкѣ запродажныхъ записей къ свидѣтельствованію у крѣпостныхъ дѣлъ, но съ изданіемъ полож. о нот. части правило это утратило свою обязательную силу, такъ какъ въ этомъ положеніи въ числѣ актовъ, подлежащихъ утвержденію старшихъ нотаріусовъ, о запродажныхъ записяхъ вовсе не упоминается. Посему судъ можетъ признать запродажною записью и такой актъ, который, по существенному со-

держанію заключающихся въ немъ условій, соотвѣтствуетъ 1679, 1681 и 1682 ст. X т. 1 ч., хотя бы онъ былъ писанъ на простой бумагѣ и не былъ засвидѣтельствованъ у нотаріуса. №№ 1198 и 1200—71 г., 1040—72 г., 260—73 г., 44—74 г.

1498) Запродажная запись, совершенная домашнимъ порядкомъ и незасвидѣтельствованная у нотаріуса, сохраняетъ свою силу. № 1248—72 г.

1499) Такъ какъ запродажная запись не принадлежитъ къ числу актовъ укрѣпленія правъ собственности на недвижимыя имѣнія, то отъ воли сторонъ зависитъ совершить эту запись домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ. № 69—73 г.

Ст. **1684**.—1500) Взысканіе штрафа съ продавца и покупщика за передачу владѣнія недвижимымъ имуществомъ по запродажной записи не можетъ быть распространяемо на случай передачи владѣнія имѣніемъ по домашнему акту, не имѣющему значенія запродажной записи. № 1123—69 г.

Ст. **1685** и **1686**.—1501) Помѣщеніе въ роспискѣ о задаткѣ не только подписи продавца, но и подписи покупщика, не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію дѣйствительности росписки; равнымъ образомъ неозначеніе въ роспискѣ мѣста выдачи оной не можетъ почитаться существеннымъ обстоятельствомъ, если со стороны договаривающихся нѣтъ спора ни о подлин-

ности акта, ни о мѣстѣ выдачи росписки. №№ 2—68 г., 339—69 г., 40—72 г., 890, 894—74 г.

1502) Всѣ означенныя въ ст. 1686 X т. ч. 1 свѣдѣнія должны содержаться въ самой роспискѣ о задаткѣ, т. е. въ одномъ и томъ-же актѣ, а не въ двухъ или болѣе отдѣльныхъ, хотя и на одной бумагѣ написанныхъ актахъ, а посему и означенныя въ слѣдующихъ затѣмъ статьяхъ того-же тома и части послѣдствія могутъ относиться къ такимъ только роспискамъ, которыя сами въ себѣ заключаютъ всѣ указанныя въ ст. 1686 свѣдѣнія. Поэтому, нахожденіе на одной бумагѣ условія о продажѣ недвижимаго имущества и росписокъ въ полученіи задатка, безъ соблюденія въ сихъ послѣднихъ установленныхъ закономъ условій, не даетъ имъ силы росписокъ о задаткѣ. №№ 544—68 г., 1198—71 г.

1503) Домашнее условіе о продажѣ имѣнія, въ которомъ указаны сроки платежей, раздѣленные промежутками времени болѣе нежели въ шесть недѣль, и въ которомъ не сказано, что уплаченныя продавцу деньги получены имъ въ задатокъ, не можетъ быть признано роспискою о задаткѣ. № 885—68 г.

1504) Задаточная росписка теряетъ свое значеніе, если послѣ выдачи ея заключено было другое условіе, въ которомъ назначенъ былъ новый срокъ для совершенія купчей крѣпости. № 723—68 г.

1505) Росписка о задаткѣ есть особливый актъ, коего существенная цѣль состоитъ *въ обезпеченіи предварительнаго* условія о запродажѣ задаткомъ въ той именно силѣ, которая опредѣляется въ законѣ, и для таковыхъ росписокъ установлена въ 1686 ст. особливая форма. Посему, если требуется взысканіе задатка въ той силѣ, (т. е. какъ задатка), которая установлена 1687—1689 ст. X т. 1 ч., то необходимо, чтобы самый актъ, на коемъ требованіе основано, соотвѣтствовалъ вполнѣ и особливой закономъ установленной формѣ для задаточной росписки. №№ 878—69 г., 1827—70 г., 373, 254—71 г., 689—75 г.

1506) Ст. 1686 X т. 1 ч. опредѣляетъ порядокъ составленія росписокъ о задаткѣ по запродажѣ имуществъ и вовсе не относится до договоровъ по найму имуществъ, для которыхъ въ законахъ существуютъ особыя правила, опредѣляющія порядокъ составленія сего рода договоровъ. № 1073—70 г.

1507) Задаточная росписка и долговое обязательство представляютъ два существенно-различные договора. Задатокъ служитъ средствомъ обезпеченія другаго самостоятельнаго договора, напр. купли и продажи движимаго имущества, который безъ такого обзпеченія могъ бы остаться безъ юридическихъ послѣдствій въ случаѣ неисполненія однимъ изъ контрагентовъ принятаго обязательства. Напротивъ того роспис-

ка о займѣ денегъ составляетъ самостоятельный договоръ, въ силу котораго заимодавецъ даетъ свой капиталъ на опредѣленный срокъ и за опредѣленное вознагражденіе, а лицо, взявшее сей капиталъ—должникъ, обязуется возвратить занятыя деньги въ срокъ съ условленнымъ вознагражденіемъ за пользованіе чужимъ капиталомъ. № 342—70 г.

1508) Росписка въ полученіи задатка по случаю запродажи недвижимаго имѣнія, если выдана безграмотнымъ и сдѣланная постороннимъ лицомъ подпись надлежащимъ по закону образомъ не засвидѣтельствована и если въ роспискѣ включена произвольная неустойка, не признается роспискою о задаткѣ, а простымъ домашнимъ договоромъ. №№ 260—70 г., 109—73 г.

1509) Если домашнее условіе, по которому полученъ былъ задатокъ, имѣло предметомъ продажу имущества, не принадлежавшаго еще продавцу, но которое онъ предполагалъ пріобрѣсти, безъ означенія времени, когда это будетъ имъ исполнено, то такой безсрочный договоръ на имущество, не принадлежащее продавцу, не можетъ быть признанъ роспискою о задаткѣ. № 720—70 г.

1510) Актъ, удостовѣряющій, что одно лицо продало другому извѣстное количество земли на извѣстную сумму, которую сполна получило, и что обя-

залось по требованію покупщика выдать, не далѣе годоваго срока, купчую крѣпость, не можетъ быть признаваемъ роспискою о задаткѣ. 1825—70 г.

1511) Существенный признакъ задаточной росписки состоитъ въ томъ, чтобы въ роспискѣ было выражено, что извѣстная сумма выдана задаткомъ въ обезпеченіе совершенія акта продажи. № 981—71 г.

1512) Задаточная росписка, содержащая въ себѣ точное означеніе времени и мѣста ея написанія, лицъ, участвовавшихъ въ соглашеніи о продажѣ имѣнія, его принадлежностей и цѣны, и количество полученнаго задатка, вполнѣ соотвѣтствуетъ установленной въ законѣ формѣ и влечетъ за собою всѣ законныя послѣдствія, хотя бы росписка не содержала въ себѣ условій продажи, согласно п. 6. ст. 1686 X т. 1 ч. № 1266—71 г.

1513) Актъ о запродажѣ недвижимаго имущества, названный сторонами „условіемъ“ и обезпеченный добровольною неустойкою, не можетъ быть признанъ роспискою о задаткѣ. № 378—72 г.

1514) Помѣщеніе въ роспискѣ о задаткѣ кромѣ указываемыхъ закономъ еще и другихъ условій по взаимному соглашенію сторонъ (напр. условіе о возвращеніи задатка и о пользованіи доходами съ продаваемаго имущества) не лишаетъ ее силы задаточной росписки. № 461—72 г.

1515) Всякій договоръ иной формы и другаго содержанія, чѣмъ постановлено въ ст. 1686 X т. 1 ч., не можетъ имѣть значенія росписки о задаткѣ. №№ 147, 791—72 г.

1516) Подъ именемъ надлежащаго засвидѣтельствованія, требуемаго закономъ въ случаѣ выдачи задаточной росписки лицомъ безграмотнымъ, слѣдуетъ разумѣть засвидѣтельствованіе мѣстной полиціи. № 890—74 г.

Ст. **1687—1689.**—1517) Общее юридическое значеніе задатка состоитъ въ томъ, что, при неисполненіи предварительнаго условія, лицо, давшее задатокъ, его теряетъ, и что сторона, получившая задатокъ, если не исполнитъ условія договора, обязана возвратить оный, и затѣмъ къ отчужденію или пріобрѣтенію не проданнаго, а запроданнаго по условію имущества, договаривающіяся стороны не могутъ быть принуждаемы силою закона. Это относится, какъ къ движимому, такъ и къ недвижимому имуществу. №№ 727—68 г., 1127—69 г.

1518) Возвращеніе задатка въ двойномъ количествѣ или лишеніе задаточной суммы за уклоненіе отъ условій, установленныхъ въ задаточной роспискѣ, составляетъ опредѣленную закономъ неустойку. Посему въ задаточную росписку не можетъ быть включено, по соглашенію договаривающихся сторонъ, условіе о не-

устойкѣ; включеніе въ росписку неустойки лишаетъ ея значенія задаточной росписки. №№ 347—68 г., 1866—70 г.

1519) Покупатель, отказавшійся отъ пріобрѣтенія въ собственность запроданнаго ему движимаго имущества, лишается, наравнѣ съ покупщикомъ недвижимаго имущества, своего задатка въ пользу продавца. №№ 72—67 г., 727—68 г., 1598—70 г.

1520) Безъ составленія росписки о задаткѣ въ порядкѣ, закономъ указанномъ, и безъ предъявленія иска въ теченіи шестинедѣльнаго срока, ни продавецъ, ни покупатель не могутъ подвергаться послѣдствіямъ, изложеннымъ въ 1687 ст. X т. ч. 1. Посему словесное запродажное условіе о недвижимомъ имуществѣ не можетъ повлечь за собою послѣдствій, указанныхъ въ 1687 ст. X т. 1 ч. № 69—68 г.

1521) Непредъявленіемъ росписки о задаткѣ ко взысканію въ 6-ти недѣльный срокъ безусловно утрачивается право на обратное полученіе задатка. №№ 687—68 г., 18—69 г.

1522) Дѣйствующія постановленія гражданскаго права установляютъ положительное различіе между задатками, даваемыми въ обезпеченіе предварительныхъ условій купли и продажи, и задатками, даваемыми въ счетъ слѣдующей платы по договору подряда, найма и т. п. Дѣйствіе росписки о задаткѣ, даваемой въ обез-

печеніе предварительныхъ условій купли и продажи недвижимыхъ имуществъ, ограничивается шестинедѣльнымъ срокомъ со дня ея выдачи; это исключительное правило не распространяется на задатки, даваемые въ счетъ суммы, установленной по договору подряда, поставки и иного рода сдѣлки. Посему начатіе исковъ о возвратѣ сего рода задатковъ не ограничено 6 недѣльнымъ срокомъ. №№ 1127—69 г., 258, 1212—73 г., 859—74 г.

1523) Взысканіе по задаточной роспискѣ денегъ, какъ въ случаѣ отказа продавца отъ совершенія формальнаго акта, такъ и въ случаѣ отсутствія въ томъ вины, его самаго или покупателя, или въ случаѣ несовершенія акта по обоюдной винѣ продавца и покупщика, опредѣляется безусловно тогда только, когда требованіе о возвращеніи задатка будетъ предъявлено установленнымъ порядкомъ въ судебномъ мѣстѣ въ теченіи шести недѣль со дня выдачи оной. Посему одной подачи явочнаго прошенія недостаточно для того, чтобы задаточная росписка могла сохранить свою силу, относительно права на обратное полученіе задатка. №№ 113, 339—69 г., 980, 1712—70 г., 935, 772—71 г.

1524) Если въ запродажной записи не постановлено, чтобы продавецъ имѣлъ право удержать задатокъ въ случаѣ несовершенія купчей по обоюдной винѣ про-

давца и покупщика, то, въ случаѣ несовершенія купчей и по винѣ обѣихъ сторонъ, задатокъ подлежитъ возврату. № 456—69 г.

1525) Подача прошенія безъ представленія документа, на коемъ искъ основанъ, не имѣетъ никакого значенія при исчисленіи срока, въ теченіи котораго росписка о задаткѣ должна быть въ подлинникѣ представлена ко взысканію. № 833—69 г.

1526) Если отвѣтчикъ не возражаетъ о пропускѣ срока, установленнаго въ 1687 ст. X т. 1 ч., для предъявленія ко взысканію росписки о задаткѣ, то судъ не вправѣ возбуждать подобный вопросъ. №№ 796—69 г., 583—72 г.

1527) Въ случаѣ несовершенія акта о продажѣ по винѣ обѣихъ сторонъ, покупщикъ лишается права на обратное полученіе задатка. № 1481—70 г.

1528) Задаточная росписка, предъявленная ко взысканію послѣ установленнаго срока, не можетъ быть разсматриваема, какъ долговое обязательство и посему она теряетъ всякое значеніе. №№ 541—70 г., 218—73 г.

1529) Шестинедѣльный срокъ для задаточныхъ росписокъ оканчивается въ послѣдній, а не въ предпослѣдній день сего срока. № 721—68 г.

1530) Ст. 822 уст. гр. суд., по которой праздничные дни не полагаются въ счетъ при окончаніи

срока, относится только до исчисленія судопроизводственныхъ сроковъ. На этомъ основаніи замѣна задаточной росписки въ формальный актъ должна имѣть мѣсто и въ томъ случаѣ, когда окончаніе шестинедѣльнаго срока задаточной росписки приходится въ неприсутственный день. №№ 834—70 г., 664—74 г.

1531) Съ признаніемъ договора купли-продажи недѣйствительнымъ, судъ не вправѣ присудить къ возврату, какъ задатокъ, произведенный въ силу особаго условія продажнаго договора платежъ, при несуществованіи между спорящими сторонами предварительнаго договора о запродажѣ, обезпеченнаго задаткомъ, и при неимѣніи въ виду иска о томъ, предъявленнаго въ теченіи 6-ти недѣльнаго срока. № 1091—70 г.

1532) Задатокъ возвращается, если договоръ, въ обезпеченіе исполненія котораго задатокъ полученъ, остался неисполненнымъ обѣими сторонами. № 1753—70 г.

1533) Шестинедѣльный срокъ для задаточныхъ росписокъ оканчивается не въ 42, а въ 43 день со дня выдачи росписки. №№ 701—69 г., 296—75 г.

1534) Примѣненіе правилъ о задаточныхъ роспискахъ къ домашнему условію о запродажѣ служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія. № 474—70 г.

1535) Коль скоро судъ призналъ представленный документъ запродажною роспискою, то онъ обязанъ

примѣнить къ ней срокъ, закономъ установленный, безъ всякаго о томъ ходатайства тяжущихся. № 598—70 г.

1536) Дѣйствіе росписки о задаткѣ ограничивается 6-ти недѣльнымъ срокомъ, считая со дня выдачи, хотя бы контрагенты до истеченія этого срока назначали новый срокъ на совершеніе купчей крѣпости. № 11—71 г.

1537) Прекращенное судебное производство считается несуществовавшимъ, а потому оно не прерываетъ теченія 6-ти недѣльнаго срока для задаточныхъ росписокъ № 1039—71 г.

1538) Если въ задаточной роспискѣ положительно выражено, какого именно рода акта, купчая ли или запродажная запись—долженъ быть выданъ, то судъ не вправѣ, своею властью, замѣнить одинъ актъ другимъ, признавая совершеніе того или другаго акта безразличнымъ. № 204—71 г.

1539) Ст. 1687—1689 X т. 1 ч., касаясь исключительно росписки о задаткѣ, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ запродажнымъ записямъ. № 481—71 г.

1540) Ст. 1530 X т. 1 ч. предоставляетъ на волю договаривающихся сторонъ включать въ договоръ всякія условія, законамъ непротивныя, а слѣдовательно и условіе о силѣ задатка. Посему задатокъ не

уничтожается совершенiемъ и исполненiемъ самаго договора, если объ этомъ не было условлено въ договорѣ. № 52—71 г.

1541) Требованiе о возвращенiи задатка, основанное не на задаточной роспискѣ, а на сознанiи отвѣтчика, что задатокъ имъ полученъ, удовлетворяется судомъ, хотя бы это требованiе заявлено было по истеченiи 6-ти недѣльнаго срока. № 180—71 г.

1542) Установленный для росписокъ о задаткѣ 6-ти недѣльный срокъ примѣняется и къ запродажѣ движимостей. № 211—71 г.

1543) Когда задатокъ по содержанiю росписки не служитъ обезпеченiемъ предварительнаго условiя о продажѣ, а росписка служитъ только удостовѣренiемъ о полученiи впередъ части изъ продажной цѣны, то таковая росписка не можетъ быть подведена подъ дѣйствiе особливыхъ сроковъ, установленныхъ въ 1687 ст., и полученная впередъ сумма подлежитъ возвращенiю. №№ 539 и 540—71 г.

1544) Выданный препоручителемъ-покупщикомъ въ счетъ покупной суммы задатокъ, въ случаѣ неисполненiя препоручаемымъ (коммиссiонеромъ) договора закупки, подлежитъ возвращенiю съ его стороны и безъ выдачи въ полученiи его особой росписки, когда полученiе задатка можетъ быть доказано истцомъ на основанiи другихъ доказательствъ, и искъ о возвраще-

нія его не ограниченъ срокомъ, указаннымъ въ ст. 1689 X т. 1 ч., относящейся лишь къ искамъ по задаточнымъ роспискамъ, выданнымъ вслѣдствіе договора о запродажѣ. № 549—70 г.

1545) Если тяжущіеся не придаютъ представленной къ дѣлу роспискѣ значенія задаточной и не ссылаются на пропущеніе 6-ти недѣльного срока, то судъ не вправѣ, признавая росписку задаточною, основывать свое рѣшеніе на пропускѣ срока. № 1129—71 г.

1546) Шестинедѣльный срокъ, установленный для задаточныхъ росписокъ, примѣнимъ лишь къ такимъ актамъ, удостовѣряющимъ полученіе задатка, въ которыхъ не помѣщено условія, препятствующаго прѣдъявленію иска въ этотъ именно срокъ, или въ которыхъ не назначено для совершенія формальнаго акта срока болѣе продолжительнаго, нежели 6-ти недѣльный. №№ 293—72 г., 1207—73 г., 1127—75 г.

1547) Договаривающіяся по покупкѣ и продажѣ имѣнія стороны съ выдачею и принятіемъ задаточной росписки обязываются по закону совершить до истеченія 6-ти недѣльнаго срока формальный актъ—купчую крѣпость или запродажную запись. Но то или другое дѣйствіе должно быть окончательное и такъ какъ купчая крѣпость считается окончательно совершенною утвержденіемъ ея старшимъ нотаріусомъ, то при од-

номъ совершеніи ея у младшаго нотаріуса обязательство считается неисполненнымъ и влечетъ за собою указанныя въ ст. 1687—1689 X т. 1 ч. послѣдствія. №№ 306—72 г., 1160—73 г.

1548) Росписка, въ которой не означены цѣна проданнаго имущества и условіе, на которомъ стороны согласились заключить договоръ продажи, и которая заключаетъ въ себѣ условіе о совершеніи купчей крѣпости въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ, тогда какъ дѣйствіе росписки о задаткѣ законъ ограничиваетъ 6-ти недѣльнымъ срокомъ, не можетъ быть признаваема роспискою о задаткѣ. №№ 554—68 г., 878—72 г., 44, 640—74 г.

1549) Договоръ, въ которомъ совершеніе купчей было поставлено въ зависимость отъ условія, которое могло наступить и по прошествіи шести недѣль, и самая неустойка опредѣлена въ размѣрѣ, не соотвѣтствующемъ удвоенному задатку, не подходитъ подъ дѣйствіе законовъ о задаточныхъ роспискахъ, а слѣдовательно и право взысканія по оному не можетъ быть ограничиваемо 6-ти недѣльнымъ срокомъ, для задаточныхъ росписокъ установленнымъ. № 358—75 г.

1550) Обращеніе по судебному рѣшенію въ пользу продавца задатка, полученнаго имъ въ обезпеченіе предварительнаго условія о запродажѣ недвижимаго имѣнія, а также присужденіе въ пользу покупщика

уплаченнаго имъ задатка въ двойномъ количествѣ можетъ имѣть мѣсто только въ искахъ, основанныхъ на задаточныхъ роспискахъ при соблюденіи правилъ, установленныхъ ст. 1686 и 1687; въ искахъ же, основанныхъ на запродажныхъ записяхъ, либо иныхъ условіяхъ, несогласныхъ съ требованіями означенныхъ статей, ни продавецъ, ни покупатель не могутъ подвергаться послѣдствіямъ, въ ст. 1687 изложеннымъ, если они или подобная мѣра обезпеченія не были опредѣлены въ самомъ условіи. №№ 1207—73 г., 30—75 г.

1551) Если изъ содержанія условія, выданнаго по случаю запродажи недвижимаго имѣнія, представляется возможнымъ заключить, что сами стороны не признавали его за росписку о задаткѣ, или же если въ такомъ условіи не содержится удостовѣренія продавца *о полученномъ уже задаткѣ*, а напротивъ покупщикъ обязывается еще внести задатокъ въ будущемъ, или наконецъ, если такое условіе вообще не соотвѣтствуетъ требованіямъ ст. 1686 X т. 1 ч., судъ не вправѣ признавать его роспискою о задаткѣ и ограничивать дѣйствіе его 6-ти недѣльнымъ срокомъ. №№ 176 и 640—74 г.

1552) Полицейское управленіе не можетъ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло о взысканіи по задаточной роспискѣ, какъ при дѣйствіи уставовъ 20 ноября, такъ и при дѣйствіи прежнихъ законовъ судо-

производства. Посему предъявленіе такого иска въ полицію не прерываетъ теченія 6-ти недѣльнаго срока. №№ 1828—70 г., 218—73 г.

1553) Непредъявленіе задаточной росписки ко взысканію въ теченіи шести недѣль лишаетъ сторону, внесшую задатокъ, права требовать его не только въ двойномъ, но и въ простомъ размѣрѣ. № 644—74 г.

1554) Потеря даннаго задатка установлена, независимо отъ соглашенія сторонъ, самимъ закономъ только по роспискамъ о задаткѣ, но дѣйствіе этого закона не можетъ быть распространяемо на разнаго рода акты, по которымъ выдается впередъ извѣстная сумма въ задатокъ за купленные и имѣющіе поставиться предметы. Если въ подобныхъ актахъ не сказано о потерѣ задатка давшимъ таковой, въ случаѣ неисполненія опредѣленнаго въ условіи, то противная сторона не пріобрѣтаетъ права на задатокъ, а можетъ искать на общемъ основаніи вознагражденія въ убыткахъ, если таковые понесены. № 625—75 г.

1555) Когда несовершеніе формальнаго акта въ установленный срокъ произошло по обстоятельствамъ, независящимъ отъ воли того контрагента, который обвиняется другимъ въ неисполненіи обязательства, то задатокъ возвращается въ одиночномъ количествѣ. № 53—75 г.

1556) Когда имѣніе запродано по задаточной

роспискѣ двумъ лицамъ совокупно, то отказъ одного изъ нихъ отъ совершенія купчей крѣпости даетъ продавцу право удержать полученный задатокъ. № 258—73 г.

1557) Для того, чтобы продавецъ имѣлъ право на удержаніе задатка, недостаточно, чтобы купчая крѣпость не была совершена не по его винѣ, а нужно, чтобы она не была совершена по винѣ покупателя. № 267—75 г.

О наймѣ имуществъ и отдачѣ оныхъ въ содержаніе.

Ст. **1691**.—1558) Существенными принадлежностями договора имущественнаго найма представляются срокъ и наемная плата №№ 248—68 г., 1681—70 г.

1559) Арендаторъ не имѣетъ права передавать занимаемую имъ квартиру постороннему лицу, если онъ на это не былъ уполномоченъ домовладѣльцемъ. № 666—68 г.

1560) Отъ воли всякаго вступающаго въ договоръ съ пожизненнымъ владѣльцемъ зависитъ опредѣлить срокъ найма, какой пожелаетъ, хотя-бы и на 12 лѣтъ, но ни въ какомъ случаѣ вступающій въ договоръ не пріобрѣтаетъ правъ свыше тѣхъ, какія принадлежатъ самому пожизненному владѣльцу; слѣдо-

вательно условленный въ договорѣ срокъ обязателенъ только для самаго отдающаго въ наемъ на все время его жизни, но не можетъ быть обязателенъ для наслѣдниковъ завѣщателя. № 275—67 г.

1561) На основаніи *договора имущественнаго* найма одна сторона предоставляетъ другой право срочнаго пользованія недвижимымъ или движимымъ имуществомъ за извѣстное вознагражденіе. № 408—69 г.

1562) Право пользованія имуществомъ должно быть ограничено извѣстнымъ срокомъ, а отсутствіе условія о платѣ измѣняетъ самое существо договора найма и онъ получаетъ значеніе другаго рода сдѣлки. №№ 979—69 г., 1681—70 г.

1563) Отдача земли въ арендное содержаніе на извѣстный срокъ (10 лѣтъ) лицомъ, право владѣнія котораго землею ограничено наступленіемъ обстоятельства, независящаго отъ воли этого лица (напр, народной переписи), безъ оговорки о томъ въ арендномъ контрактѣ,—не противна ст. 1529 X т. 1 ч. № 1258—69 г.

1564) Вопросъ объ обезпеченіи предварительной сдѣлки о наймѣ задаткомъ не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи правилъ о запродажныхъ сдѣлкахъ. № 334—70 г.

1565) Отдача недвижимаго имѣнія въ управленіе и распоряженіе на извѣстный срокъ съ тѣмъ, чтобы

получившій имѣніе уплатилъ изъ чистаго дохода долги собственника имѣнія и чтобы затѣмъ весь чистый доходъ былъ раздѣленъ между договаривающимися на двѣ равныя части, составляетъ не арендный договоръ, а договоръ объ отдачѣ имѣнія въ управленіе. № 1681—70 г.

1566) Договоръ имущественнаго найма установляетъ между договорившимися лицами извѣстныя юридическія отношенія, сообразно съ тою цѣлью, для которой подобныя сдѣлки совершаются, а именно: наниматель или арендаторъ имѣетъ право требовать отъ хозяина нанятаго имущества, чтобы онъ предоставилъ ему пользованіе онымъ на опредѣленныхъ условіяхъ и на опредѣленный срокъ, а владѣлецъ имущества вправѣ требовать вознагражденія за такое пользованіе въ установленномъ размѣрѣ. Посему отсутствіе условія о платежѣ за наемъ измѣняетъ самое существо договора найма и онъ получаетъ значеніе другаго рода сдѣлки. № 1681—70 г.

1567) Неисполненіе арендаторомъ постановленныхъ въ договорѣ условій относительно поселенныхъ на арендуемой землѣ людей даетъ владѣльцу земли право иска противъ арендатора, хотя-бы дѣйствія сего послѣдняго и не были оспариваемы поселянами. № 1153—70 г.

1568) Заключеніе о томъ, что отдача собствен-

никомъ имѣнія на срубъ лѣса за опредѣленное вознагражденіе и на опредѣленный срокъ съ правомъ пользоваться сѣнными покосами, строить сторожки, рыть колодцы, жечь уголь и прокладывать дороги для вывоза лѣса, составляетъ договоръ найма недвижимаго имѣнія, относится къ существу дѣла и не подлежитъ разсмотрѣнію сената. № 181—75 г.

1569) Изъ договора найма, независимо отъ порядка его совершенія, возникаетъ не только право пользованія, но и право владѣнія, какъ необходимое условіе для осуществленія права имущественнаго найма. № 401—70 г.

1570) Право пользованія землею, бывъ выдѣлено по законному арендному условію изъ права собственности, даетъ пользователю право на произведенія земли, находящейся во временномъ арендномъ его владѣніи. № 654—70 г.

1571) Въ 1691 ст. X т. 1 ч. выражено, что при наймѣ имуществъ надлежитъ опредѣлить предметъ найма, но не выражено того правила, что когда *какая-либо* изъ существенныхъ принадлежностей имущества утратила существованіе, то договоръ *во всякомъ случаѣ* утрачиваетъ обязательную силу. № 1533—70 г.

1572) Если въ договорѣ о наймѣ недвижимаго имущества не обозначенъ срокъ найма, то договоръ

признается недѣйствительнымъ. № 1671—70 г. (Ср. № 1681—70 г.).

1573) Ст. 91 общ. пол. о крест. относится только къ порядку внесенія въ книгу заключаемыхъ договаривающимися сторонами сдѣлокъ и обязательствъ, но нисколько не исключаетъ дѣйствія общихъ законовъ о самомъ содержаніи договоровъ найма недвижимыхъ имѣній, именно, что въ договорахъ этихъ должны быть означаемы предметъ найма, срокъ и цѣна онаго и что договоръ найма долженъ быть подписанъ обѣими договаривающимися сторонами. № 224—71 г.

1574) Лицо, коего владѣніе домомъ никѣмъ не отвергается или оспаривается, вправѣ отдавать домъ въ наемъ, независимо отъ того, кто имѣетъ право собственности на этотъ домъ. № 848—71 г.

1575) Росписка въ полученіи задатка отъ нанимателя квартиры, въ которой обозначены предметъ найма, срокъ и цѣна онаго и которая подписана обѣими сторонами, признается договоромъ найма, а не роспискою о задаткѣ. № 1017—71 г.

1576) Уставъ общества для улучшенія въ С.-Петербургѣ помѣщенія рабочаго и нуждающаго населенія, не устанавливая никакого спеціальнаго для общества правила при отдачѣ имъ въ наемъ квартиръ, подчиняетъ въ этомъ отношеніи его дѣятельность при соглашеніяхъ съ нанимателями общимъ законамъ о до-

говорахъ найма имуществъ. Посему въ договорѣ общества съ нанимателями долженъ быть опредѣленъ срокъ найма, какъ существенная принадлежность договора найма. № 341—72 г.

1577) Обязанность отдавшаго имущество въ наемъ заключается въ предоставленіи нанимателю дѣйствительнаго *пользованія имуществомъ;* поэтому нанятое имущество не должно имѣть такихъ недостатковъ, вслѣдствіе которыхъ пользованіе имъ становится вреднымъ или невозможнымъ, и такіе недостатки его не составляютъ побочнаго обстоятельства; не считается, слѣдовательно, побочнымъ обстоятельствомъ такая сырость въ квартирѣ, что жить въ ней нельзя безъ вреда для здоровья. № 1141—72 г.

1578) Плата за сверхконтрактное пользованіе арендаторомъ нанятымъ помѣщеніемъ можетъ быть опредѣлена въ размѣрѣ условленной по контракту платы. № 1159—72 г.

1579) Необозначеніе въ арендномъ договорѣ особаго способа и мѣста платежа арендныхъ денегъ обязываетъ арендатора руководствоваться правилами, установленными для того закономъ; по содержанію же ст 2050 и 2051 X т. 1 ч. исполненіе договора, по которому одна сторона обязалась въ опредѣленный срокъ заплатить другой опредѣленную сумму денегъ производится платежемъ этой суммы въ назначенный срокъ отъ

должника кредитору или законному представителю его правъ, а не представленіемъ этихъ денегъ въ какое либо присутственное мѣсто. № 1311—72 г.

1580) Опредѣленіе срока есть существенная принадлежность договора найма, но этотъ срокъ можетъ быть опредѣленъ не только извѣстнымъ днемъ, но и извѣстнымъ событіемъ. Вопросъ о безсрочности договора найма не можетъ быть возбуждаемъ судомъ помимо заявленій сторонъ. № 910—73 г.

1581) Обязанность, существующая въ продолженіи извѣстнаго времени, не можетъ считаться возникшею лишь по истеченіи этого времени. На этомъ основаніи право арендатора требовать отъ хозяина, согласно договора, исправленій въ арендуемомъ имуществѣ въ теченіи арендного срока, можетъ быть осуществлено во все время нахожденія имущества въ пользованіи и владѣніи арендатора и не можетъ быть, безъ согласія арендатора, отсрочено до окончанія арендного срока. № 731—74.

1582) Помѣщенное въ арендномъ договорѣ условіе о вознагражденіи арендаторомъ хозяина земли за пользованіе ею половиною произведеній земли имѣетъ одинаковое значеніе съ условіемъ о выдачѣ владѣльцу арендной платы деньгами. № 60—75 г.

Ст. **1692**.—1583) Въ случаѣ уничтоженія, въ силу 1692 ст. X т. 1 ч., арендного договора, арендаторъ

вправѣ требовать возвращенія уплаченной впередъ арендной платы; предъявленіе подобнаго иска и присужденіе онаго составляетъ не возстановленіе уничтоженнаго договора, а является законнымъ послѣдствіемъ сего уничтоженія; самое исчисленіе взысканія можетъ быть основано на суммѣ ежегодной арендной платы, показанной въ уничтоженномъ договорѣ № 19—71 г.

1584) Арендный контрактъ, заключенный на 12 лѣтъ, съ предоставленіемъ арендатору права по истеченіи арендиаго контракта удержать арендуемое имѣніе еще на 12 лѣтъ, не представляется арендиымъ договоромъ, заключеннымъ на 24 года и не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ. №№ 1328—73 г., 181—75 г.

Ст. **1697**.—1585) Въ случаѣ отдачи въ наймы земли изъ выстройки съ тѣмъ условіемъ, что выстроенное зданіе поступаетъ, по истеченіи срока найма, въ полную собственность хозяина земли, право собственности на это зданіе принадлежитъ сему послѣднему не со времени только окончанія срока найма, а со времени возведенія зданія, которое впродолженіе срока контракта находится только въ пользованіи наемщика. № 583—69 г.

Ст. **1700—1702**.—1586) Составленное домашнимъ порядкомъ условіе найма недвижимаго имущества, при-

знанное сторонами или судомъ за подлинное, имѣетъ равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ. № 728—68 г.

1587) Если условіе касается не найма недвижимаго имущества, а перенесенія нанимаемаго питейнаго заведенія съ однаго мѣста на другое, то оно можетъ быть словесное. № 644—68 г.

1588) Дѣйствительность договора найма квартиры, а тѣмъ болѣе отдѣльной комнаты, номера въ гостинницѣ или въ меблированномъ помѣщеніи, не обусловливается соблюденіемъ письменныхъ формальностей, и юридическія отношенія, возникающія изъ словеснаго условія найма квартиры или комнаты, признаются дѣйствительными, какъ по закону, такъ и общепринятому обычаю, для сторонъ, если наемъ подтверждается доказательствами. Доказательствами же юридическихъ обязательныхъ отношеній сторонъ, возникающихъ изъ словесныхъ договоровъ найма квартиры, могутъ служить свидѣтельскія показанія. №№ 89 и 109—69 г. 918—71 г., 1435—73 г.

1589) Договоръ о наймѣ лавокъ долженъ быть заключенъ письменно. № 57—68 г.

1590) Наемъ отдѣльныхъ подводъ для перевозки людей и тяжестей по закону составляетъ договоръ не личнаго, а имущественнаго найма, который можетъ

быть заключаемъ по словесному уговору. № 408 — 69 г.

1591) Договоръ о наймѣ фруктоваго сада есть договоръ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ и долженъ быть составленъ письменно. № 623—69 г.

1592) Наемъ фруктоваго сада имѣетъ предметомъ своимъ движимое, а не недвижимое имущество. № 588—70 г.

1593) Договоръ о наймѣ или объ отдачѣ въ содержаніе недвижимыхъ имуществъ, кромѣ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, долженъ быть составленъ письменно. Обстоятельство взятія въ аренду не можетъ быть доказываемо свидѣтелями. №№ 258—69 г., 952—72 г.

1594) Договоръ о наймѣ крестьянами земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены, могутъ быть писаны на простой бумагѣ и свидѣтельствуемы въ волостномъ правленіи. № 1232—69 г.

1595) Искъ объ убыткахъ, происшедшихъ отъ неисполненія договора о наймѣ земли, не можетъ быть оставленъ безъ удовлетворенія на томъ единственно основаніи, что договоръ заключенъ не въ установленной формѣ. 1247—69 г.

1596) Домашнее письменное условіе на наемъ квартиры, неотрицаемое договаривающимися сторона-

ми, не лишается обязательной силы потому только, что оно написано на простой или на ненадлежащаго достоинства гербовой бумагѣ и не засвидѣтельствовано у маклера. №№ 828—69 г., 34—71 г.

1597) Свидѣтельскими показаніями не можетъ быть удостовѣряема отдача дома въ арендное содержаніе, такъ какъ договоры объ наймѣ недвижимаго имущества должны быть письменные и совершаемы нотаріальнымъ порядкомъ. №№ 537—69 г. 712—71 г.

1598) Хотя въ 1700 X т. 1 ч. установленъ порядокъ для составленія договоровъ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ, но въ ней не заключается постановленія о томъ, что, въ случаѣ несоблюденія означеннаго порядка, договоръ лишался бы дѣйствительности и обязательной силы для договорившихся сторонъ. №№ 296, 979, 1262—70 г., 1078—72 г.

1599) Порядокъ, установленный въ 1700 и 1701 ст. X т. 1 ч. для совершенія договоровъ найма или отдачи въ содержаніе недвижимыхъ имуществъ, не относится къ передаточнымъ надписямъ, сдѣланнымъ арендаторомъ о передачѣ арендуемаго имъ имущества другому лицу, ибо смыслъ собственно этихъ статей не представляетъ основанія къ такому распространительному ихъ толкованію. № 1534—70 г.

1600) Въ ст. 1702 X т. 1 ч. говорится о го-

родскихъ строеніяхъ вообще и въ законѣ нѣтъ того правила, чтобы отдача этихъ строеній въ наемъ по словеснымъ договорамъ разрѣшалась однимъ только хозяевамъ относительно собственныхъ своихъ строеній, а не арендаторамъ. № 1641 – 70 г.

1601) Незасвидѣтельствованіе подписи, сдѣланной на формальномъ арендномъ контрактѣ, о передачѣ права третьему лицу, не можетъ обратить арендный договоръ въ актъ домашній. № 1927—70 г.

1602) Не принимаются свидѣтельскія показанія за доказательство на право участія въ арендномъ содержаніи недвижимой собственности. № 1553—70 г.

1603) Свидѣтельскія показанія не принимаются въ удостовѣреніе условій словеснаго договора на наемъ недвижимаго имущества и существованія долга, образовавшагося при исполненіи этого договора. № 1945—70 г.

1604) Если отвѣтчикъ, не оспаривая, что онъ пользовался недвижимымъ имуществомъ (рыбною ловлею), отвергаетъ существованіе тѣхъ условій этого пользованія, на основаніи коихъ предъявленъ искъ, то судъ, разрѣшая споръ о правѣ, возникшемъ изъ договора о наймѣ недвижимаго имущества, силою того закона, коимъ это договорное право опредѣляется и ограждается, обязанъ принять въ соображеніе 1700 ст. X т. 1 ч., хотя бы никто изъ тяжущихся не ссылался на эту

статью закона, и этимъ судъ не нарушаетъ ст. 131 уст. гр. суд. № 1945—70 г.

1605) Хотя доказательствами юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ словесныхъ договоровъ найма квартиры, могутъ служить свидѣтельскія показанія, но денежная уплата по такому договору не можетъ быть доказываема спросомъ свидѣтелей. № 918—71 г.

1606) Хотя наемъ городскихъ строеній допускается и по словеснымъ договорамъ, но когда возникаетъ споръ о дѣйствительности словеснаго договора и о смыслѣ постановленныхъ въ немъ условій, тогда судъ не вправѣ ни придавать словесному договору силу и значеніе, ни обращаться къ свидѣтельскимъ показаніямъ для разъясненія его смысла. № 1025—71 г.

1607) Такъ какъ по ст. 1702 X т. 1 ч. квартиры могутъ быть нанимаемы даже по словеснымъ договорамъ, то письменное условіе найма квартиры, изложенное не на гербовой бумагѣ, безъ соблюденія внѣшнихъ формальностей, не можетъ быть признано по этимъ только причинамъ лишеннымъ обязательной силы. № 1020—71 г.

1608) Согласіе хозяина на передачу наемщикомъ квартиры другому лицу можетъ быть доказываемо свидѣтелями, если это право наемщика ограничено лишь согласіемъ хозяина безъ опредѣленія въ договорѣ, чтобы

это согласіе было выражено непремѣнно письменно. № 372—75 г.

1609) Договоръ найма недвижимыхъ имуществъ, за исключеніемъ найма городскихъ строеній и земляныхъ участковъ въ городѣ, совершается письменно съ соблюденіемъ порядка, установленнаго ст. 1700 и 1701 X т. 1 ч., и существованіе такой сдѣлки отнюдь не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. № 1222—72 г.

1610) Въ случаѣ заключенія словеснаго договора о наймѣ городскаго строенія, хозяинъ имѣетъ право иска противъ нанимателя, не исполняющаго условій договора. № 339—72 г.

1611) Договоръ о наймѣ недвижимаго имущества не принадлежитъ къ актамъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимое имущество; посему и домашній арендный контрактъ, въ случаѣ признанія подлинности его противною стороною, дѣйствителенъ. № 353. 935—72 г

1612) Договоръ найма подгородныхъ дачъ на лѣтній сезонъ долженъ быть заключенъ письменно. № 550—72 г.

1613) По дѣламъ о наймѣ помѣщеній допускаются и свидѣтельскія показанія. № 1179—72 г.

1614) Въ тѣхъ случаяхъ, когда для установленія правъ по арендному договору законъ требуетъ

письменнаго документа, передача или уступка такого права въ полномъ его составѣ или въ части должна быть удостовѣрена тоже письменнымъ документомъ. № 192—73 г.

1615) Законъ дозволяетъ заключать словесные договоры на наемъ городскихъ строеній и земляныхъ участковъ независимо отъ того, чью собственность они составляютъ, лишь бы только они находились въ городѣ. № 192—73 г.

1616) Съ изданіемъ полож. о трактирныхъ заведеніяхъ 1861 г., наемъ въ С. Петербургѣ покоевъ для гостинницъ и прочихъ трактирныхъ заведеній подчиненъ общимъ о наймѣ имущества правиламъ и, слѣдовательно, можетъ быть совершаемъ и домашнимъ порядкомъ. № 41—74 г.

Ст. **1703**.—1617) Дѣйствіе ст. 1703 X т. 1 ч. не распространяется на наемъ имущества съ условіемъ платить арендныя деньги впередъ менѣе чѣмъ на годъ. Если по заключеніи такого договора наемщикомъ уплочены арендныя деньги болѣе чѣмъ за годъ впередъ, то росписка о такой уплатѣ не можетъ быть признана недѣйствительною на томъ основаніи, что договоръ не засвидѣтельствованъ у крѣпостныхъ дѣлъ. № 157—69 г.

1618) Если сторона при производствѣ дѣла не заявляла о недѣйствительности договора найма, по несо-

блюденію при совершеніи онаго 1703 ст. X т. 1 ч., то судъ не можетъ возбуждать отъ себя въ рѣшеніи своемъ вопроса о дѣйствительности договора. №№ 417—69 г., 1160—70 г.

1619) Недѣйствительность аренднаго контракта по несоблюденію ст. 1703 X т. 1 ч. относится только къ переходу имѣнія въ пользованіе арендатора, но не относится ко всѣмъ другимъ условіямъ контракта, и арендаторъ имѣетъ право требовать отъ хозяина или его наслѣдниковъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные неисполненіемъ договора. № 906—71 г.

1620) Право оспаривать дѣйствительность отношеній, возникшихъ изъ выполненія аренднаго контракта, предоставляется лишь лицамъ постороннимъ, не участвовавшимъ въ заключеніи контракта, но заинтересованнымъ въ имущественныхъ отношеніяхъ договорившихся лицъ, а никакъ не симъ послѣднимъ. Посему право на предъявленіе спора о недѣйствительности аренднаго контракта въ случаѣ, указанномъ въ 1703 ст. X т. 1 ч., принадлежитъ не самимъ контрагентамъ, а лишь третьимъ лицамъ, заинтересованнымъ въ ихъ имущественныхъ отношеніяхъ, т. е. заимодавцамъ и новымъ владѣльцамъ арендуемыхъ имѣній. №№ 1266, 60—72 г., 319—74 г.

1621) Правила, установленныя въ 1703 ст. X т. 1 ч. для совершенія условій объ отдачѣ въ аренду

земель и другихъ частныхъ имуществъ, не относятся до городскихъ строеній. № 534—75 г.

1622) Хотя бы договоръ имущественнаго найма съ полученіемъ арендной платы впередъ болѣе чѣмъ за годъ не былъ совершенъ установленнымъ въ ст. 1703 X т. 1 ч. порядкомъ, однако онъ признается дѣйствительнымъ, если подлинность его сторонами не оспорена. № 60—72 г.

1623) Лицо, заключившее неформальный арендный контрактъ съ полученіемъ арендной платы впередъ болѣе чѣмъ за годъ, можетъ оспаривать дѣйствительность контракта и онъ признается недѣйствительнымъ. № 1244—72 г.

1624) Неправильная квалификація акта т. е. произвольное истолкованіе судомъ юридической сдѣлки, вслѣдствіе приданія ей невѣрнаго характера, нарушая постановленіе закона, должна имѣть своимъ послѣдствіемъ отмѣну состоявшагося рѣшенія. Посему примѣненіе къ сдѣлкѣ о продажѣ лѣса на срубъ на опредѣленный срокъ ст. 1703 X т. 1 ч., относящейся къ найму имущества, служитъ поводомъ кассаціи. № 158—73 г.

1625) Тѣ только арендные договоры должны быть заключаемы крѣпостнымъ порядкомъ, съ наложеніемъ на арендуемое имѣніе запрещенія, при самомъ заключеніи которыхъ было условлено полученіе аренд-

ныхъ денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ. № 1579—73 г.

Ст. **1704**.—1626) Договоры объ арендѣ имѣнія должны быть писаны на бумагѣ соотвѣтствующаго достоинства по сложности арендной платы за всѣ годы контракта. № 181—71 г.

Ст. **1705**.—1627) Если отданное въ наемъ помѣщеніе сгорѣло до истеченія срока найма, то уплоченныя впередъ арендныя деньги должны быть возвращены наемщику, хотя бы въ контрактѣ о такой обязанности ничего не было упомянуто. №№ 417—69 г., 822—70 г.

1628) Дѣйствіе договоровъ найма прекращается или обоюднымъ согласіемъ договаривавшихся сторонъ, или истеченіемъ срока дѣйствія договора или же наконецъ уничтоженіемъ самого имущества, бывшаго предметомъ договора. Но перемѣна владѣльца имѣнія (напр. на основаніи купли) не освобождаетъ новаго пріобрѣтателя онаго отъ обязанностей, принятыхъ на себя прежнимъ вотчинникомъ, и равнымъ образомъ не лишаетъ его тѣхъ правъ по имѣнію, при существованіи которыхъ онъ его пріобрѣлъ. Посему новый пріобрѣтатель имѣнія не есть постороннее лицо относительно лицъ, вступившихъ въ договоръ на пользованіе имѣніемъ съ прежнимъ его собственникомъ. № 882—69 г.

1629) Если домовладѣлецъ сдѣлалъ нанимателю

квартиры черезъ нотаріуса заявленіе о размѣрѣ платежа за квартиру и если со стороны нанимателя согласія на это не послѣдовало, то домовладѣлецъ вправѣ отыскивать убытки за произвольное пользованіе въ его домѣ квартирою, но не вправѣ искать наемной платы, по его усмотрѣнію назначенной. №№ 1725—70 г., 1144—71 г., 477—72 г.

1630) Домовладѣлецъ, въ случаѣ неочищенія нанимателемъ въ его домѣ квартиры къ условленному сроку, не вправѣ требовать онъ него произвольно назначенной платы за излишне прожитое время, хотя бы заблаговременно заявилъ нанимателю объ этомъ чрезъ нотаріуса; при отсутствіи согласія со стороны нанимателя означенная плата опредѣляется судомъ. №№ 781—70 г., 1144—71 г.

1631) Если въ контрактѣ найма установлены сроки платежей, то наниматель въ случаѣ невзноса въ срокъ денегъ можетъ доказывать свидѣтелями, что этотъ невзносъ произошелъ не по его винѣ (что напр. хозяинъ дома преднамѣренно уклонялся отъ полученія денегъ въ срокъ). № 656—71 г.

1632) Арендный договоръ не имѣетъ обязательной силы для залогодержателя, который вправѣ по просрочкѣ закладной на арендуемое имѣніе вступить во временное владѣніе онымъ и устранить арендатора отъ пользованія имѣніемъ. № 440—71 г

1633) Право требовать уничтоженія договора найма и обратнаго взысканія заплаченныхъ наемныхъ денегъ, или взысканія убытковъ и неустойки или уменьшенія договорной наемной платы, когда обнаружилось, что предметъ найма поступилъ къ нанимателю не въ томъ объемѣ или качествѣ, какъ было условлено по договору, зависитъ, кромѣ содержанія договора, отъ доказательства истцомъ сего послѣдняго факта. № 325—71 г.

1634) Холодъ и сырость квартиры не только даютъ наемщику право отказаться отъ пользованія оною, но совершенно освобождаютъ его отъ обязательства по договору найма. № 343—72 г.

1635) Отказомъ отъ найма помѣщенія слѣдуетъ считать не одну фактическую сдачу онаго нанимателемъ другому лицу, но такую, безъ согласія домовладѣльца, передачу помѣщенія другому нанимателю, при которой переходятъ къ послѣднему въ отношеніи къ домовладѣльцу обязанности, т. е. передачу самого наемнаго договора. № 1141—73 г.

1636) При отсутствіи на арендномъ контрактѣ надписи объ уплатѣ взыскиваемыхъ за наемъ квартиры денегъ или особой росписки объ уплатѣ этихъ денегъ, на обязанности наемщика (отвѣтчика) лежитъ доказать, что онъ вносилъ деньги своевременно; доказываніе же противнаго не можетъ быть возложено на истца. № 170—72 г.

1637) Искъ, основанный на арендномъ договорѣ, оставляется безъ удовлетворенія, если судъ находитъ, что договоръ нарушенъ обѣими сторонами. №20—73 г.

1638) Одно то обстоятельство, что наниматель не воспользовался своимъ правомъ, не освобождаетъ его отъ обязанности исполнять принятыя на себя по договору обязательства относительно уплаты за нанятое имущество арендныхъ денегъ; но это имѣетъ примѣненіе въ томъ лишь случаѣ, кагда наниматель не встрѣтитъ препятствія въ пользованіи своимъ правомъ со стороны тѣхъ лицъ, съ которыми былъ заключенъ арендный договоръ, или со стороны ихъ преемниковъ. №№ 275—74 г., 326—75 г.

1639) Если самый предметъ найма по какому либо случаю пересталъ существовать, то и договоръ относительно пользованія нанятымъ имуществомъ и платы собственно за это пользованіе прекращается. Въ этомъ случаѣ могутъ возникнуть между вступившими въ договоръ лицами новыя отношенія вслѣдствіе послѣдовавшихъ въ предметѣ найма измѣненій, и если подобныя новыя отношенія послужили поводомъ къ спору между контрагентами, то судъ не вправѣ отказаться отъ обсужденія сего спора подъ тѣмъ единственно предлогомъ, что предметъ договора пересталъ существовать въ прежнемъ его видѣ. № 518—74 г.

1640) Право нанимателя требовать отъ домовла-

дѣльца возврата уплаченныхъ денегъ за квартиру, непереданную нанимателю въ пользованіе, вытекаетъ изъ самаго понятія двусторонняго договора, къ числу коихъ принадлежитъ договоръ найма, по которымъ право одной стороны на полученіе отъ другой извѣстной платы обусловливается доставленіемъ за нее условленнаго предмета такъ, что при отсутствіи его она не можетъ быть требуема, а полученная подлежитъ возвращенію. №№ 146, 326—75 г.

1641) Возобновленіе или обновленіе договора и вообще всякаго обязательства по истеченіи срока можетъ послѣдовать не иначе, какъ по добровольному соглашенію сторонъ, участвующихъ въ обязательсвѣ; такимъ соглашеніемъ не можетъ быть признаваемо со стороны хозяина отданнаго въ наемъ имущества нетребованіе имъ немедленнаго по истеченіи срока возвращенія того имущества или непредупрежденіе имъ наемщика о томъ, что онъ не желаетъ возобновленія договора. № 693—73 г.

1642) Если домовладѣлецъ доказалъ, что относительно предмета, цѣны и срока договора найма квартиры состоялось между нимъ и жильцомъ соглашеніе, и что жилецъ во время предъявленія иска пользовался квартирою въ его домѣ, то обязанность доказать платежъ денегъ за квартиру лежитъ на жильцѣ; если же домовладѣлецъ предъявляетъ искъ о наемной платѣ

уже послѣ того, какъ жилецъ выѣхалъ изъ дома истца и договорныя отношенія прекратились, то истецъ обязанъ представить доказательство не только того, что договорныя отношенія найма существовали, но и того, что изъ этихъ отношеній возникъ долгъ, который долженъ быть доказываемъ письменными доказательствами. №№ 784, 899—69 г., 1843, 1175, 1489—70 г., 846, 1001—72 г., 159 -74 г., 383, 458—75 г.

1643) Одно признаніе жильцомъ, оставившимъ квартиру, того, что онъ въ теченіи извѣстнаго времени жилъ на извѣстныхъ условіяхъ въ домѣ истца, не возлагаетъ на него обязанности доказывать уплату денегъ за квартиру, т. к. по оставленіи жильцомъ квартиры существовавшія между нимъ и домовладѣльцемъ отношенія прекращаются и, въ случаѣ неуплаты денегъ, между ними образуются новыя отношенія долга, существованіе котораго должно быть доказано истцомъ. №№ 846, 1001—72 г., 971—73 г.

1644) Нанимающій квартиру, въ случаѣ предъявленія къ нему иска, обязанъ доказать уплату причитающихся за наемъ денегъ въ силу одного факта пользованія квартирою, но на истца (домовладѣльцѣ) не лежитъ обязанность доказать неполученіе имъ отъ квартиранта денегъ за наемъ квартиры. № 817—72 г.

Ст. **1707**.—1645) Законъ освобождаетъ вообще отъ отвѣтственности за убытки, происшедшіе отъ дѣянія

случайнаго и, въ частности, освобождая нанимателя, обязавшагося по договору хранить нанятое имущество отъ пожара, когда оно сгоритъ не по его винѣ, не имѣетъ примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда мѣра и степень отвѣтственности по какому либо предмету именно опредѣлены договоромъ (напр. обязанность нанимателя въ случаѣ пожара въ арендуемомъ имъ имѣніи заплатить владѣльцу имѣнія извѣстную сумму). № 349—72 г.

Ст. **1710.**—1646) Принадлежащія городамъ земли могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе и безъ торговъ, и совершеніе для сего письменныхъ договоровъ необязательно. № 861—73 г.

Ст. **1711** и **1712.**—1647) При наймѣ въ аренду церковныхъ земель долженъ быть заключенъ формальный письменный договоръ. № 1323—69 г.

О подрядахъ и поставкахъ.

Ст. **1737** и **1738.**—1648) Отличительные признаки поставки заключаются въ томъ, что она всегда предполагаетъ между заключеніемъ и исполненіемъ договора извѣстный промежутокъ времени, въ теченіи котораго юридическія отношенія договаривающихся лицъ къ предметамъ поставки остаются въ томъ-же положеніи, въ какомъ они были до заключенія договора; что

предметомъ поставки бываетъ обыкновенно не какое-либо именно извѣстное, *данное* имущество, а *лишь предполагаемое*, съ объясненіемъ рода, качества и достоинства предназначенныхъ къ поставкѣ вещей, и что такимъ образомъ при поставкѣ лицо, обязывающееся доставленіемъ условленныхъ предметовъ не всегда является собственникомъ ихъ при самомъ заключеніи договора. №№ 788—68 г., 910—71 г., 294—75 г.

1649) Сдѣлка, по которой два лица согласились обмѣниваться извѣстными предметами, безъ опредѣленія ни срока взаимнаго доставленія ихъ, ни количества ихъ, ни денежной за нихъ платы, не можетъ быть признаваема договоромъ поставки, и посему она можетъ быть заключена словесно. № 678—68 г.,

1650) Практическое различіе между договоромъ подряда и договоромъ поставки заключается въ томъ, что подрядчикъ, въ отличіе отъ личнаго наемщика, обязывается совершить съ помощью другихъ лицъ какой либо трудъ, какъ то, постройку, починку, *перевозку людей и тяжестей сухимъ путемъ и водою*, а поставщикъ обязывается доставить или доставлять извѣстные матеріалы, припасы или вещи въ извѣстные, заранѣе условленные сроки по цѣнѣ, заранѣе опредѣленной, или по цѣнѣ, какая будетъ существовать на предметѣ поставки при исполненіи обязательства. № 408—69 г.

1651) Перевозку людей и тяжестей сухимъ путемъ и водою при посредствѣ рядчика нанимаемыми имъ для сего возчиками, законъ, причисляя къ договорамъ подряда и поставки, обязываетъ совершать письменно по установленной формѣ. №№ 408—69 г., 547—74 г.

1652) Не всякій помолъ хлѣба и наемъ подводъ составляетъ по закону предметъ договора подряда, требующаго письменной формы. № 222—75 г.

1653) Договоры съ возчиками не могутъ быть причисляемы къ договорамъ личнаго найма, такъ какъ обязательство сего рода имѣетъ исключительное юридическое значеніе, обусловливаемое личною зависимостью нанимаемаго отъ нанимателя, посему и отвѣтственность возчика за вредъ и ущербъ, причиненный вещамъ, ввѣреннымъ ему для перевозки, не можетъ быть опредѣляема на основаніи ст. 2233 и 2234 X т. 1 ч., а опредѣляется по правиламъ 684 ст. X т. 1 ч. № 408—69 г.

1654) Правильность заключенія о томъ, что работы произведены не по обязательству личнаго найма, а по обязательству подряда, посредствомъ найма отъ себя другихъ рабочихъ (квалификація юридическихъ отношеній), не подлежитъ повѣркѣ въ порядкѣ кассаціи. № 1268—69 г.

1655) По ст. 1700 X т. 1 ч. дозволено заклю-

чать словесно договоръ о наймѣ подводъ, но въ 1737 и 1738 ст. постановлено, что перевозка тяжестей относится къ договору подряда, который долженъ быть совершенъ установленнымъ въ ст. 1742 порядкомъ; слѣдовательно, по смыслу приведенныхъ статей, и соглашеніе о наймѣ подводъ можетъ быть отнесено къ подряду, если оно соединяется съ цѣлымъ предпріятіемъ перевозки тяжестей отъ одного опредѣленнаго мѣста до другаго. Къ которому изъ означенныхъ двухъ видовъ договора надлежитъ отнести условіе, соединенное съ наймомъ подводъ, опредѣленіе сего зависитъ въ каждомъ дѣлѣ отъ особливыхъ его обстоятельствъ, поколику они могутъ выясниться на словесномъ состязаніи. № 921—70 г.

1656) Уплата всѣхъ денегъ по условію поставки впередъ не можетъ служить основаніемъ для признанія этого условія договоромъ купли-продажи. № 374—75 г.

1657) Если кто-либо обязался поставить въ пользу другаго опредѣленное количество купленныхъ дровъ за условленную плату и къ извѣстному сроку, то такой договоръ признается договоромъ поставки. №№ 1772—70 г., 428—71 г.

1658) Договоръ, коимъ одно лицо обязалось доставить другому извѣстный предметъ (шерсть) по мѣрѣ заготовленія онаго, долженъ быть отнесенъ къ дого-

вору о поставкѣ, и въ возникающихъ по немъ спорахъ свидѣтельскія показанія безъ другихъ доказательствъ не допускаются. № 663—71 г.

1659) Производство работъ посредствомъ найма отъ себя другихъ рабочихъ должно быть причислено къ договору о подрядѣ и существованіе о семъ договора должно быть удостовѣрено письменнымъ актомъ. №№ 1268—69 г. 779—71 г.

1660) Договоръ можетъ быть признанъ договоромъ поставки, хотя бы въ немъ употреблено было выраженіе „продалъ“ „продано“. № 910—71 г.

1661) Договоръ, по которому лицо за взятыя деньги предоставляетъ получить изъ своего завода опредѣленное количество товара, опредѣленнаго качества, по опредѣленной цѣнѣ, въ опредѣленные сроки и съ опредѣленною въ случаѣ неисполненія договора неустойкою, признается самостоятельнымъ договоромъ поставки. № 1312—72 г.

1662) Не всякій наемъ для перевозки вещей причисляется къ подряду, а только перевозка при посредствѣ рядчика нанимаемыми имъ для сего возчиками. № 279—72 г.

Ст. **1742**.—1663) Самый существенный признакъ подряднаго договора заключается въ томъ, чтобы условіе содержало въ себѣ подписи обѣихъ договаривающихся сторонъ; условіе, подписанное одною только

сророною, разсматривается, какъ простая домашняя росписка. № 80—68 г.

1664) Неявка акта о договорѣ подряда и поставки, съ введеніемъ въ дѣйствіе положенія о нот. части, въ установленномъ порядкѣ, вопреки 1742 ст., еще не влечетъ за собою его недѣйствительности. №№ 788—68 г., 565—69 г., 852—74 г., 708—75 г.

1665) Доказательствомъ договора найма для подрядныхъ работъ можетъ служить только письменное условіе, а не свидѣтельскія показанія. №№ 328—67 г., 302, 397, 408—69 г., 294—75 г.

1666) Для удостовѣренія существованія условія на поставку нѣтъ необходимости въ представленіи формальнаго на то договора; достаточно для сего письменнаго документа, въ которомъ были бы означены существенныя принадлежности договора подряда или поставки и именно предметъ поставки, срокъ исполненія и цѣна. № 609—69 г.

1667) Договоръ о поставкѣ товара (напр. крестьянскихъ шляпъ) долженъ быть писанъ на установленной гербовой бумагѣ, а не словесный. № 1082—70 г.

1668) Неисполненіе при составленіи договора о поставкѣ нѣкоторыхъ условій, предписанныхъ ст. 1742 X т. 1 ч., не лишаетъ договоръ обязательной силы,

если не было заявлено спора объ обязательности сего договора. №№ 1772—70 г., 351—75 г.

1669) Договоръ о производствѣ работъ по подряду долженъ быть совершаемъ письменно; существованіе такого договора и возникающихъ изъ него взаимныхъ юридическихъ отношеній удостовѣряется письменнымъ актомъ. №№ 1044—70 г., 196, 1083—71 г., 387—74 г.

1670) Договоръ о производствѣ въ домѣ плотничныхъ работъ, составляя договоръ подряда, долженъ быть составленъ письменнымъ порядкомъ. № 142—69 г.

1671) Требованіе заказчика объ исправленіи мастеровымъ или ремесленникомъ сдѣланныхъ по заказу вещей не составляетъ требованія, основаннаго на договорѣ подряда или поставки, и посему сюда не примѣняется 1742 ст. X т. 1 ч. № 1332—70 г.

1672) Условіе о подрядѣ, написанное на простой бумагѣ вмѣсто гербовой, не теряетъ своей обязательной силы. № 774—71 г.

1673) Хотя договоры о подрядѣ и поставкѣ должны быть совершены письменно, но обстоятельства, касающіяся исполненія такихъ договоровъ (напр., что поставлено менѣе, чѣмъ слѣдовало по договору) могутъ быть удостовѣряемы свидѣтельскими показаніями. №№ 149 и 194—71 г., 1006—75 г.

1674) Провозъ людей или вещей однимъ лицомъ по условію его съ другимъ составляетъ договоръ подряда и поставки и требуетъ письменныхъ доказательствъ при несознаніи отвѣтчикомъ долга. № 162—71 г.

1675) Если контрагенты не отвергаютъ существованія между ними договора поставки, но спорятъ лишь о томъ, выполненъ ли этотъ договоръ исправно уплатою слѣдовавшихъ за поставку денегъ, то такой споръ можетъ быть разрѣшенъ свидѣтельскими показаніями. № 194—71 г.

1676) Коль скоро законъ требуетъ, чтобы договоръ поставки излагался въ письменномъ актѣ, то и исполненіе его также должно быть выражено письменнымъ актомъ въ формѣ отдѣльной росписки или надписи на самомъ договорѣ лица, имѣющаго право требовать исполненія обязательства; посему для удостовѣренія поставки свидѣтели не допускаются. № 860—71 г.

1677) Если истецъ самаго акта, на который онъ ссылается въ подтвержденіе иска своего, изъ договора о подрядѣ вытекающаго, не представилъ, а указалъ лишь на свидѣтельскія показанія въ доказательство того, что актъ дѣйствительно существовалъ, то искъ не можетъ быть признанъ доказаннымъ. № 163—71 г.

1678) Написаніе договора о постройкѣ дома не на гербовой бумагѣ и неявка его у маклера не могутъ

служить основаніемъ къ признанію недѣйствительнымъ договора, на который обѣ стороны ссылаются и основываютъ свой искъ. № 1145—71 г.

1679) Договоръ подряда долженъ заключать въ себѣ, между прочимъ, означеніе договаривающихся лицъ, а потому при спорѣ о послѣдствіяхъ неисполненія договора или при взысканіи убытковъ, отъ того происшедшихъ, подобное означеніе представляется существеннымъ, ибо въ противномъ случаѣ вопросъ о самомъ правѣ того или другаго лица требовать исполненія по договору является спорнымъ. № 784—72 г.

1680) Словесныя соглашенія по такимъ сдѣлкамъ, для которыхъ закономъ установлена письменная форма, не могутъ служить основаніемъ при разрѣшеніи возникающихъ изъ такихъ сдѣлокъ споровъ относительно пространства условій принятыхъ на себя тою или другою стороною обязательствъ. Посему словесно заключаемые договоры подряда или поставки не могутъ служить суду основаніемъ къ разрѣшенію возникающихъ между тяжущимися споровъ. № 267—72 г.

1681) Ст. 1742 X т. 1 ч. въ отношеніи обязательной явки договора, въ ней указаннаго, должна считаться отмѣненною въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ судебные уставы и пол. о нот. части. № 410—73 г.

1682) Непредставленіе истцомъ письменнаго до-

говора на постройку дома не составляетъ нарушенія ст. 1738—1742 X т. 1 ч., когда по дѣлу имѣются несомнѣнныя данныя (напр. сознаніе отвѣтчика) къ установленію, что такой договоръ, хотя бы и словесный, дѣйствительно существовалъ. №№ 1003—73 г., 604—74 г.

1683) Одностороннее изъявленіе согласія на принятіе извѣстнаго товара, выраженное на письмѣ, не составляетъ договора подряда и поставки, и за написаніе его на простой бумагѣ тройная гербовая пошлина не взыскивается. № 622—73 г.

Ст. **1744**.—1684) Недоставленіе поставщикомъ предмета въ опредѣленномъ качествѣ и къ условленному сроку влечетъ за собою возвращеніе полученныхъ въ задатокъ денегъ. № 910—71 г.

1685) Судебное мѣсто, признавъ непротивнымъ закону въ доказательство исполненія договора о поставкѣ допустить свидѣтельскія показанія, не лишается права оцѣнивать сіи показанія и придать большее значеніе имѣющемуся въ дѣлѣ письменному доказательству. № 847—69 г.

Ст. **1745**.—1686) Договоры подряда и поставки, заключаемые городскими и другими общественными учрежденіями, не могутъ быть разсматриваемы, какъ договоры, заключаемые казною. № 1716—73 г.

Ст. **1868**.—1687) Право казны на обезпеченіе буду-

щихъ убытковъ посредствомъ удержанія залога неисправнаго подрядчика не избавляетъ его отъ послѣдствій его неисправности и не слагаетъ съ него обязанности отвѣтствовать предъ казною на общемъ основаніи за весь причиненный ей ущербъ. № 780 —75 г.

Ст. **1968—1976**.—1688) Ст. 1968—1976 X т. 1 ч. относятся исключительно къ подрядамъ съ казною и не могутъ имѣть примѣненія къ подрядамъ между частными лицами и обществами желѣзныхъ дорогъ. № 1645—73 г.

1689) Искъ можетъ проистекать не только изъ актовъ, выдаваемыхъ должникомъ въ удостовѣреніе принимаемаго имъ обязательства непосредственно по договору съ тою стороною, которой актъ выданъ но и изъ другихъ договорныхъ отношеній, изъ коихъ можетъ быть выводима отвѣтственность должника. Посему можетъ быть предъявленъ искъ къ подрядчику за работы, сдѣланныя на счетъ его по подряду и удостовѣренныя довѣреннымъ отъ него лицомъ, наблюдавшимъ за работами. № 428—70 г.

Ст. **1980**.—1690) Хотя въ ст. 1980 X т. 1 ч. сказано, что съ неисправнаго подрядчика взыскивается дѣйствительный казенный убытокъ, отъ передачи при покупкѣ или наймѣ на счетъ его быть могущій, однако дѣйствія казны на счетъ неисправнаго подрядчика не ограничиваются лишь покупкою невыставленныхъ

предметовъ, а могутъ происходить на основаніи другихъ дозволенныхъ въ законѣ способовъ казенныхъ заготовленій: по условіямъ, подпискамъ и подряднымъ договорамъ. На этомъ основаніи залогъ неисправнаго подрядчика отвѣчаетъ не только въ случаѣ покупки на его счетъ припасовъ, но и въ случаѣ передачи подряда другому лицу. № 1265—71 г.

1691) Представленные подрядчикомъ или поставщикомъ залоги должны служить казнѣ обезпеченіемъ его обязательствъ или до совершеннаго исполненія всего въ договорѣ о казенномъ подрядѣ постановленнаго, или же до возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ казнѣ нарушеніемъ договора: № 1265 71 г.

Ст. **1989**.—1692) Контрагентъ освобождается отъ отвѣтственности по указаннымъ въ законѣ причинамъ съ разрѣшенія не ближайшаго мѣстнаго начальства, а лишь съ разрѣшенія верховнаго правительства, но контрагентъ не обязанъ продолжать исполненіе по договору до признанія правительствомъ факта нарушенія договора казною. № 174—74 г.

О займѣ.

Ст. **2012**.—1693) По дѣйствующимъ законамъ существуютъ два главныхъ вида договоровъ займа: а) заемъ простой, обезпеченіемъ котораго по преимущест-

ву служитъ *личное довѣріе* и потому составляетъ личное обязательство и б) заемъ, обезпеченный въ исправномъ исполненіи залогомъ недвижимаго имущества—вещное обязательство. № 1556—70 г.

1694) Заемъ денегъ, равно какъ всякаго движимаго имущества, у одного лица другимъ есть послѣдствіе состоявшагося между ними соглашенія или условія—съ одной стороны, выдать капиталъ на опредѣленный срокъ и за опредѣленное вознагражденіе, а съ другой—возвратить занятый капиталъ въ назначенный срокъ, съ условленнымъ вознагражденіемъ за пользованіе имъ и съ принятіемъ на себя отвѣтственности въ случаѣ неисправности. Посему всякое заемное обязательство есть договоръ, участіе въ которомъ должника утверждается подписью его на обязательствѣ, а заимодавца—принятіемъ и храненіемъ онаго у себя. №№ 218—67 г. и 428—68 г.

1695) Заемъ представляетъ договоръ, по которому заимодавецъ ссужаетъ свой капиталъ безвозмездно или за извѣстное процентное вознагражденіе другому лицу—должнику, который обязывается возвратить занятыя деньги съ условленнымъ, за пользованіе капиталомъ, ростомъ. Посему, если росписка признана заемнымъ обязательствомъ, то къ ней примѣняются ст. 1536 и 1538 X т. 1 ч., какъ ко всѣмъ договорамъ. №№ 29 и 428—68 г.

1696) Существенное отличіе займа отъ другихъ договоровъ, съ нимъ сходственныхъ, заключается въ томъ, что имущество, отданное въ займы, поступаетъ въ полное распоряженіе должника, который обязывается условіемъ займа къ платежу заимодавцу занятой суммы, но не къ возврату имущества въ томъ же самомъ видѣ и состояніи, въ которомъ оно было принято. № 721—70 г.

1697) Обѣщаніе, кѣмъ либо данное, заплатить чужой долгъ изъ своего собственнаго имущества, хотя и можетъ быть предметомъ юридической сдѣлки, изъ коей можетъ возникнуть для давшаго обѣщаніе при извѣстныхъ условіяхъ обязательство, имѣющее свойство долговаго, тѣмъ не менѣе однако оно, обѣщаніе, не составляя въ строгомъ смыслѣ слова договора по займу, не можетъ имѣть того самаго значенія, какое законъ присвоиваетъ заемнымъ обязательствамъ. № 1004—70 г.

1698) Подъ выраженіемъ *заемъ* разумѣются всѣ виды долговыхъ обязательствъ, въ томъ числѣ и займы подъ векселя. Посему лицо, уполномоченное на совершеніе денежныхъ займовъ, безъ ограниченія какихъ либо видовъ оныхъ, вправѣ выдавать и векселя отъ имени довѣрителя. № 275—75 г.

(Ст. **2015**.—1699) Если займа денегъ въ дѣйствительности произведено не было, а также если не осуществилось другое обязательство, соотвѣтствующее зай-

му, то долговой актъ признается безденежнымъ, и обязательство, изъ него возникающее, ничтожнымъ. № 745—68 г.

1700) Обязательство, происшедшее изъ пари во время игры, признается безденежнымъ и посему ничтожнымъ.—Уплатившій проигранныя деньги не можетъ ихъ требовать назадъ, если игра не признана азартною. №№ 414—68 г., 912—69 г.

1701) Ст. 2019 X т. 1 ч. относится къ тому случаю, когда въ послѣдствіе бывшей игры или для производства игры предполагаемой дѣлается заемъ у третьяго лица, съ вѣдома его, и, признавая подобные займы недѣйствительными, законъ оставляетъ въ силѣ займы, въ коихъ заимодавцу неизвѣстно было, что они дѣлаются отъ игры или для игры. Но 3 п. ст. 2014 относится особливо къ тому случаю, когда заемъ произошелъ по игрѣ, т. е. когда обѣ стороны участвовали въ игрѣ, такъ что одна требуетъ съ другой деньги въ качествѣ проигрыша. № 969—69 г.

1702) Предъявленіе спора о безденежности заемныхъ писемъ представляется оспариваніемъ самаго содержанія оныхъ и посему, по силѣ 410 ст. уст. гр. суд., въ подобномъ случаѣ свидѣтельскія показанія не допускаются. №№ 296—67 г., 1429—70 г.

1703) Безденежность долговаго акта, т.-е. несоотвѣтственность его содержанія дѣйствительности, если

онъ не совершенъ и не засвидѣтельствованъ установленнымъ порядкомъ, можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями. №№ 745—68 г., 254, 618—69 г., 1428, 1808, 1951—70 г., 704—72 г.

1704) Споръ о безденежности акта относится къ самому его содержанію, независимо отъ подлинности; ибо хотя лицо, выдавшее и подписавшее актъ, и не отрицаетъ ни подписи своей, ни буквальнаго содержанія акта, но не взирая на то, допускается въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможность доказывать, что буквальное содержаніе акта не соотвѣтствуетъ дѣйствительной сущности происходившей сдѣлки. №№ 672—70 г., 455—72 г.

1705) Постановленіе закона, по которому заемъ почитается ничтожнымъ, если по судебному разсмотрѣнію найдено будетъ, что онъ безденежный, не относится къ тѣмъ заемнымъ письмамъ, которыя выданы вслѣдствіе дара, предшествовавшаго совершенію заемнаго письма. № 473—75 г.

1706) Безденежность долговой росписки можетъ быть доказываема свидѣтелями. №№ 1351—70 г., 401—74 г.

1707) Заемное письмо, хотя составленное при содѣйствіи установленной для сего общественной власти, можетъ быть опровергаемо домашними документами или частными бумагами, представленными въ доказательст-

во бязденежности заемнаго письма. № 657—72 г.

1708) Безденежнымъ называется таковой долговой актъ, по которому вовсе не было получено денегъ, а не тотъ, по коему деньги были взяты и впослѣдствіи уплочены, но при этомъ не истребованъ отъ кредитора самый актъ. № 353—73 г.

1709) Объясненіе о томъ, что домашній долговой документъ безденежненъ и что вмѣсто него выданъ другой документъ, можетъ быть доказываемо свидѣтелями. № 79—72 г.

Ст. **2015.**—1710) Споръ о безденежности не принимается и противъ крѣпостнаго заемнаго письма, выданнаго въ приданое. № 442—73 г.

Ст. **2016.**—1711) Долговой документъ, на которомъ есть подпись одного только свидѣтеля, а подпись другаго перечеркнута, и на которомъ имѣются другія помарки и переправки, какъ въ названіи самого документа, такъ и въ суммѣ, на которую онъ выданъ, оставленныя безъ оговорки, не можетъ быть причисленъ къ тѣмъ домашнимъ заемнымъ письмамъ, споры о безденежности которыхъ въ губерніяхъ черниговской и полтавской не допускаются. № 79—72 г.

Ст. **2017.**—1712) Хотя въ извѣстныхъ случаяхъ дозволяется освобождать должника отъ удовлетворенія заемнаго обязательства, вслѣдствіе безденежности его, но къ такого рода безденежнымъ обязательствамъ не

могутъ быть относимы подписанные должникомъ счеты или долговыя росписки, выданныя за работу, услугу, издѣлія и т. п.; противъ такихъ актовъ не допускается спора о *недостаточности* ихъ основанія, какъ напр. о недобросовѣстномъ выполненіи кредиторомъ услугъ, о недоброкачественности издѣлій или товаровъ и т. под. № 130—73 г.

1713) Въ ст. 2017 говорится не объ однихъ личныхъ услугахъ, а объ услугахъ вообще, которыя могутъ быть и бываютъ оказываемы, какъ физическими, такъ и юридическими лицами. Посему обязательство можетъ быть выдаваемо юридическому лицу напр. земству за оказанныя имъ услуги. № 597—74 г.

1714) Заемное обязательство, выданное не за наличныя деньги, а за другое имущество или за оказанныя услуги, представляетъ собою денежную сдѣлку, имѣющую одинаковое значеніе съ займомъ денегъ. № 714—74 г.

1715) Правило относительно денежности и дѣйствительности заемныхъ писемъ и счетовъ, выданныхъ за работу, услуги, товары и издѣлія, примѣняется и къ векселю, валютой котораго признается вообще предметъ долга, въ чемъ бы онъ ни заключался. № 142—75 г.

1716) Указанными въ ст. 2017 и 2045 X т. 1 ч. долговыми актами отнюдь не исчерпываются тѣ ак-

ты и бумаги, которыми можетъ быть удостовѣряемъ долгъ. № 724—74 г.

Ст. **2019.**—1717) Заемные акты, выданные по игрѣ, недѣйствительны, хотя бы заимодавецъ, играя съ должникомъ въ карты, не зналъ, что у сего послѣдняго нѣтъ денегъ для уплаты проигрыша. № 591—72 г.

Ст. **2020** и **2021.**—1718) По формальному заемному письму проценты на сумму, занятую безъ процентовъ на означенный въ письмѣ срокъ, исчисляются со дня просрочки платежа. № 848—68 г.

1719) Если правит. сенатъ (въ качествѣ прежней судебной инстанціи), не отвергая иска по роспискамъ, призналъ только, что удовлетвореніе по нимъ не можетъ послѣдовать въ томъ порядкѣ судопроизводства, въ которомъ начатъ былъ искъ (напр. искъ былъ предъявленъ какъ по сохраннымъ роспискамъ, а сенатъ, призвавъ за ними свойство простыхъ долговыхъ обязательствъ, предоставилъ истцу право иска), то возникающее вслѣдствіе предъявленія новаго иска въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣло есть только продолженіе того же дѣла, которое возымѣло свое начало въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, и судъ, присуждая капитальную сумму, обязанъ присудить проценты со времени первоначальнаго предъявленія иска. № 381—69 г.

1720) Всякіе проценты, свыше узаконенной мѣ-

ры взимаемые, почитаются лихвою, хотя бы взимаемы были и по соглашенію съ должникомъ. № 12—71 г.

1721) Проценты присуждаются за все время нахожденія капитала въ рукахъ отвѣтчика, хотя бы основаніемъ долга служила простая домашняя росписка. № 869—71 г.

1722) Законъ предоставляетъ кредитору безусловное право на полученіе процентовъ по обязательству, по коему въ установленный срокъ не послѣдовало платежа. № 1087—71 г.

1723) Проценты составляютъ имущество и могутъ быть отыскиваемы безъ требованія самаго капитала. № 114—73 г.

Ст. **2031**.—1724) Для удостовѣренія дѣйствительности займа требуется письменный актъ, и свидѣтельскія показанія не допускаются. №№ 400, 424—67 г., 260, 636, 669, 842, 886—68 г., 33, 121, 206, 219, 361, 404, 553, 710, 836, 937, 1066—69 г., 65, 755, 889, 1293, 1296, 1758—70 г. и друг.

1725) Обѣщаніе заплатить извѣстную сумму, хотя и не составляетъ обязательства по займу, въ строгомъ смыслѣ сего выраженія, но оно, какъ изъявленіе воли, имѣетъ всѣ свойства долговаго обязательства; оно принадлежитъ къ числу такихъ событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе. № 72—68 г.

Ст. **2032**.—1726) Въ губерніяхъ черниговской и

полтавской займы словесные до суммы 12 руб. могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. № 1475—70 г.

Ст. **2034** и **2036**.—1727) Написаніе заемнаго письма не въ тѣхъ именно выраженіяхъ, какія употреблены въ приведенныхъ въ законѣ *образцахъ* для крѣпостныхъ и долговыхъ заемныхъ писемъ, не лишаетъ заемнаго акта дѣйствительности. №№ 108—72 г., 415—75 г.

1728) Если долговое обязательство подписано должникомъ и постороннимъ лицомъ безъ обозначенія симъ послѣднимъ, подписывается ли онъ въ качествѣ поручителя или должника, то опредѣленіе силы и значенія такой подписи зависитъ отъ суда. № 513—67 г.

1729) Заемное письмо, выданное повѣреннымъ заемщика и явленное у нотаріуса, признается дѣйствительно выданнымъ надлежащимъ уполномоченнымъ, пока не будетъ доказано противное, такъ какъ нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ законности полномочія. № 566—67 г.

1730) Означеніе въ долговой роспискѣ платежнаго срока, составляя существенное условіе долговаго обязательства, должно быть выражено въ самомъ письменномъ актѣ и не можетъ быть впослѣдствіи дополняемо или объясняемо свидѣтельскими показаніями. № 711—70 г.

1731) Означеніе въ заемномъ обязательствѣ срока уплаты долга не составляетъ непремѣнной принадлежности каждаго заемнаго обязательства, и, причисляя къ заемнымъ обязательствамъ счеты въ суммахъ, слѣдующихъ за работу, услуги, забранныя издѣлія или товаръ, законъ требуетъ только подписи ихъ должникомъ, но не указываетъ на необходимость при этомъ оговорки, что значущаяся въ счетѣ сумма будетъ въ извѣстный срокъ уплачена предъявителю счета. Посему росписка въ томъ, что взяты заимообразно деньги въ извѣстномъ количествѣ безъ означенія срока платежа, почитается долговымъ обязательствомъ. № 1843—70 г.

1732) Обозначеніе обѣихъ договаривающихся сторонъ т. е. какъ лица, принявшаго на себя обязательство, такъ и того, кому оно выдано, составляетъ существенную принадлежность договора займа. Посему, когда въ самомъ заемномъ актѣ не означено имени того лица, кому онъ выданъ, то этотъ недостатокъ въ самомъ изложеніи письменнаго документа не можетъ быть восполненъ свидѣтельскимъ по сему предмету показаніемъ (поводъ кассаціи). № 66—71 г.

1733) Срокомъ исполненія долговыхъ обязательствъ, выданныхъ безсрочно или до востребованія, признается предъявленіе обязательства ко взысканію, т. е. когда выразилась воля кредитора получить обратно отъ должника должную имъ сумму. № 299—73 г.

Ст. **2038.**—1734) Относительно обязательствъ, выданныхъ безграмотными въ черниговской и полтавской губерніяхъ, къ явкѣ могутъ быть представляемы лишь такія обязательства, которыя имѣютъ 3 или 4 подписи свидѣтелей за безграмотнаго. № 626—71 г.

1735) Росписка, не соотвѣтствующая требованіямъ закона, изображеннымъ въ ст. 2038 X т. 1 ч., признается недѣйствительною. № 735—71 г.

1736) Свидѣтельство частныхъ лицъ на заемномъ обязательствѣ въ черниговской и полтавской губерніяхъ, выдаваемомъ отъ имени лица безграмотнаго, допущено закономъ въ замѣнъ полицейскаго засвидѣтельствованія; посему на такомъ заемномъ письмѣ должны быть подписаны три или четыре *грамотныхъ* свидѣтелей и одной подписи грамотнаго вмѣсто другихъ неграмотныхъ свидѣтелей недостаточно. № 506—72 г.

1737) Въ замѣнъ недостающей на заемномъ обязательствѣ, выданномъ отъ безграмотныхъ въ черниговской губерніи, подписи третьяго свидѣтеля судъ не вправѣ допустить свидѣтельскія показанія. № 905—73 г.

1738) Устанавливая для черниговской и полтавской губерній особый порядокъ совершенія явочныхъ актовъ, ст. 2038 не исключаетъ возможности и права совершенія въ сихъ губерніяхъ обязательствъ домашнихъ, для которыхъ по 919 ст. X т. 1 ч. требуется

лишь подпись дающаго оный, буде онъ грамотный. № 682—75 г.

Ст. **2039.**—1739) Написаніе заемнаго обязательства на дому (на какую-бы-то-ни было сумму) и неявка его къ засвидѣтельствованію въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 2036, отнюдь не составляютъ такого недостатка, который уничтожалъ бы самое обязательство, а имѣютъ единственнымъ послѣдствіемъ лишеніе заимодавца положенной закономъ неустойки и нѣкоторыя ограниченія въ порядкѣ удовлетворенія, въ случаѣ признанной несостоятельности должника. №№ 761—68 г., 1278—70 г., 113—75 г.

1740) Установленное въ ст. 2039 X т. 1 ч. исчисленіе процентовъ по долговымъ обязательствамъ, не явленнымъ въ установленномъ порядкѣ, со дня предъявленія ихъ ко взысканію, относится только къ случаю несостоятельности должника, но не распространяется на обязательство должниковъ, не признанныхъ несостоятельными. Только въ видѣ исключенія исчисленіе процентовъ по обязательствамъ некрѣпостнымъ и неявочнымъ, написаннымъ вопреки установленнымъ объ употребленіи гербовой бумаги правиламъ, на простой или ненадлежащаго достоинства гербовой бумагѣ, производится со времени представленія ихъ ко взысканію, не смотря на то, признанъ ли должникъ несостоятельнымъ или нѣтъ. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ дѣйствуетъ

общее правило, по которому проценты считаются со дня просрочки обязательства. №№ 1039—69 г., 50, 1237—71 г., 687—72 г., 9—74 г., 113—75 г.

Ст. **2040** и **2041**.—1741) Права и обязанности заимодавца и должника, возникающія изъ долговаго обязательства, могутъ быть пріостановлены по взаимному ихъ добровольному согласію, выраженному въ особомъ договорѣ, по которому вѣритель обязывается не требовать, до извѣстнаго срока или до наступленія извѣстнаго событія, удовлетворенія по существующему заемному обязательству, а должникъ соглашается на эту отсрочку. № 29—68 г.

1742) Съ отсрочкою платежа капитала отсрочивается и платежъ процентовъ. № 29—68 г.

1743) Росписка объ отсрочкѣ обязательна для заимодавца и тогда, когда объ отсрочкѣ нѣтъ надписи на заемномъ обязательствѣ. № 429—68 г.

1744) При обращеніи безсрочнаго обязательства въ срочное, установленіе срока зависитъ отъ воли договаривающихся сторонъ; въ этомъ случаѣ продолжительный срокъ или наступающій только за смертью, хотя и можетъ вліять на взаимное отношеніе договаривающихся, можетъ быть даже существенно вреденъ для одной изъ сторонъ, но это обстоятельство—вредъ для одной изъ сторонъ—не можетъ служить основаніемъ для уничтоженія договора, когда нѣтъ указанія

на то, чтобы было допущено насиліе при совершеніи договора, или чтобы не было непринужденнаго согласія. № 429—68 г.

1745) Полученіе векселедержателемъ уплаты части долга и выдача имъ въ томъ росписки не можетъ имѣть значенія отсрочки, о коей говорится въ 2040 ст. X т. 1 ч. № 398—72 г.

1746) Если кредиторъ добровольно согласился особымъ договоромъ отсрочить уплату долга по заемному письму на извѣстное время и на извѣстныхъ условіяхъ или же получить эту уплату опредѣленными, по особому договору, порядкомъ и способами, то этотъ договоръ не можетъ быть признаваемъ ничтожнымъ и недѣйствительнымъ потому только, что онъ, по формѣ его составленія, не соотвѣтствуетъ правиламъ, въ ст. 2040 X т. 1 ч. установленнымъ. № 651—72 г.

1747) Полученіе залогодержателемъ процентовъ впередъ за слѣдующее послѣ срока закладной время имѣетъ значеніе отсрочки долга. № 395—73 г.

Ст. **2043.**—1748) Поручительство прекращается, если заимодавецъ согласился на взысканіе съ должника денегъ по частямъ (черезъ вычетъ изъ его жалованья) и даже получилъ на этомъ основаніи часть долга. № 314—71 г.

Ст. **2044.**—1749) Обязательства могутъ быть выражены не въ однихъ заемныхъ письмахъ и отсрочка въ

исполнении обязательства можетъ быть сдѣлана не исключительно въ видѣ отдѣльной росписки; посему правило, выраженное въ ст. 2044 X т. 1 ч., распространяется и на отсрочку, данную въ видѣ отдѣльнаго договора по исполненію долговаго обязательства, выраженнаго не въ видѣ заемнаго письма. № 1172—73 г.

Ст. **2045** и **2046**.—1750) Если словесный договоръ купли-продажи движимаго имущества совершается не на наличныя деньги, а въ кредитъ, то возникающее изъ сего новое обязательство должно быть облечено, въ видахъ обезпеченія на случай могущаго возникнуть спора, въ форму письменнаго акта, совершеннаго порядкомъ нотаріальнымъ или домашнимъ, безразлично, по усмотрѣнію сторонъ. Подобное новое обязательство будетъ обязательствомъ по займу. №№ 400—67 г., 401—68 г., 33, 176, 553, 738—69 г., 129—70 г.

1751) Свидѣтельскія показанія допускаются для разъясненія дѣйствительности существованія расчетовъ и событій, сопровождавшихъ эти расчеты. № 741—68 г.

1752) Для удостовѣренія долга, возникшаго изъ заказа матеріаловъ, не требуется письменнаго условія, а онъ можетъ быть доказанъ свидѣтельскими показаніями. № 801—68 г.

1753) Примѣненіе судомъ законовъ, исключи-

тельно до счетовъ относящихся, къ такому долговому обязательству, которое ни по формѣ своей, ни по внутреннему его содержанія счетомъ быть признаннымъ не можетъ, составляетъ неправильное толкованіе законовъ (и влечетъ отмѣну рѣшенія). № 356—69 г.

1754) Долги, возникающіе вслѣдствіе выполненія работъ не за наличныя деньги, а въ кредитъ, должны быть, подобно другимъ долговымъ обязательствамъ, удостовѣряемы счетами или иными письменными актами, утвержденными подписью должника, и свидѣтельскія показанія не допускаются. № 545—69 г.

1755) Если кто-либо обѣщалъ по письменному акту (роспискѣ) уплатить извѣстную сумму въ видѣ подарка, но при этомъ предоставилъ одаряемому право обѣщанную сумму взыскать съ дарителя, какъ по долговому акту, то тѣмъ самымъ дарственный актъ получаетъ характеръ безсрочнаго долговаго обязательства, срокъ для удовлетворенія котораго наступаетъ со дня предъявленія долговаго акта ко взысканію. № 369—70 г.

1756) Текущій счетъ (контокурантъ), выданный не вслѣдствіе окончательнаго расчета, но лишь для усмотрѣнія положенія продолжающихся дѣлъ, не служитъ безусловнымъ доказательствомъ долга противъ того, кѣмъ счетъ веденъ. № 1012—70 г.

1757) Свидѣтельскія показанія могутъ быть при-

нимаемы за доказательства событій купли и продажи, отпуска товаровъ, исполненія работъ и услугъ за наличныя деньги, но возникающія изъ договоровъ этого рода долговыя требованія должны быть удостовѣряемы письменными актами. № 129—70 г.

1758) Доказательствомъ долга можетъ служить счетъ, писанный должникомъ и имъ неподписанный. № 993—70 г.

1759) Счетъ, подписанный должникомъ, въ которомъ записана выдача должнику или уплата за него наличныхъ денегъ, принадлежитъ къ заемнымъ обязательствамъ. № 414—71 г.

1760) Доказательствами долга могутъ служить ярлыки или накладныя, удостовѣряющіе передачу товара отвѣтчику. № 857—71 г.

1761) Искъ о припасахъ и деньгахъ, полученныхъ отвѣтчикомъ заимообразно, не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями; искъ же о предметахъ, данныхъ отвѣтчику въ счетъ слѣдующаго ему по условію найма, можетъ быть удостовѣренъ свидѣльскими показаніями. № 146—71 г.

1762) Къ долговымъ обязательствамъ, дающимъ право требовать удовлетворенія, относятся не исключительно *счеты*, подписанные должникомъ, но и всякаго рода записки, росписки и удостовѣренія о суммахъ, слѣдующихъ къ полученію, хотя бы срокъ пла-

тежа и не былъ въ нихъ означенъ. Посему свидѣтельство, писанное на бланкѣ какого нибудь общества, подписанное должностными лицами общества и удостовѣряющее, что лицо имѣетъ получить опредѣленную сумму за поставленные обществу предметы, должно быть отнесено къ числу долговыхъ обязательствъ. № 221—75 г.

1763) Письменный документъ не составляетъ безусловной принадлежности долга, возникшаго изъ покупки товара, и существованіе долговаго отношенія можетъ быть выведено и изъ другихъ судебныхъ доказательствъ. № 871—75 г.

1764) Въ дѣлахъ о понужденіи къ уплатѣ за работы, произведенныя не въ кредитъ, а за наличныя деньги, не требуется удостовѣренное подписью заказчика обязательство произвести платежъ за работу. № 1081—72 г.

1765) Къ числу счетовъ, составляющихъ заемное обязательство, не могутъ быть отнесены требовательныя записки, которыя заключаютъ въ себѣ доказательства требованія объ отпускѣ товаровъ, но не заключаютъ сознанія въ полученіи самаго товара. № 101—72 г.

1766) Росписка въ полученіи денегъ, въ которой не обозначено, что полученныя деньги были даны взаймы и что получившій обязанъ ихъ. возвратить, не

заключая въ себѣ существенныхъ признаковъ договора займа, не имѣетъ значенія долговаго обязательства. № 647—72 г.

1767) Долги, возникающіе вслѣдствіе забора товара не за наличныя деньги, а въ кредитъ, должны быть, подобно другимъ долговымъ обязательствамъ, удостовѣрены счетами или иными письменными актами, утвержденными подписью должника. № 775—73 г.

1768) Подписанный должникомъ счетъ не можетъ быть признанъ потерявшимъ силу только вслѣдствіе истеченія шестимѣсячнаго срока, назначеннаго въ 2046 ст. X т. 1 ч. № 751—74 г.

1769) Существованіе долга за работу и издѣлія можетъ быть удостовѣрено не только письменными документами, но и всякими другими доказательствами. №№ 137—68 г., 545—69 г.

1770) Въ случаѣ возраженія отвѣтчика о неполученіи денегъ по представленной истцомъ роспискѣ и о выдачѣ оной лишь въ уплату по счету, который въ свою очередь тоже уплоченъ, и удостовѣренія истца, что деньги по роспискѣ дѣйствительно были даны имъ отвѣтчику при свидѣтеляхъ, подписавшихся подъ оною, судъ можетъ допросить указанныхъ самимъ истцомъ свидѣтелей въ подтвержденіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ выдачу росписки. № 300—69 г.

1771) Счетъ, неподписанный должникомъ, мо-

жетъ пріобрѣсть силу судебнаго доказательства въ отношеніи отвѣтчика и его преемниковъ только вслѣдствіе признанія счета отвѣтчикомъ или его наслѣдниками. Посему фактъ простаго предъявленія должнику или передачи ему счета не придастъ послѣднему значенія доказательства долга. № 127—69 г.

1772) Если на счетѣ, хотя не подписанномъ должникомъ, имѣются собственноручныя надписи должника о сдѣланныхъ уплатахъ, то такой счетъ служитъ доказательствомъ долга. № 581—70 г.

1773) Законъ, требуя, чтобы долгъ, вытекающій изъ забора товаровъ и припасовъ въ лавкѣ, удостовѣрялся письменнымъ актомъ, не признаетъ исключительнымъ въ этомъ случаѣ доказательствомъ заемное обязательство или подписанный должникомъ счетъ, но допускаетъ всякія домашнія бумаги. № 1019—70 г.

1774) Расчетная книжка можетъ служить доказательствомъ долга, хотя бы она не была подписана должникомъ. № 120—72 г.

Ст. **2047**.—1775) Написаніе счета свыше 150 руб. на простой бумагѣ и продержаніе его въ безгласности долѣе шести мѣсяцевъ не избавляетъ должника отъ платежа долга, но кредиторъ, въ случаѣ несостоятельности должника, лишается права на равное съ другими соблюдшими срокъ кредиторами удовлетвореніе. №№ 338—67 г., 118—71 г.

Ст. **2030—2032.**—1776) Одно нахожденіе заемнаго письма въ рукахъ должника, безъ надписи заимодавца въ полученіи уплаты, не служитъ еще *безусловнымъ доказательствомъ* платежа по тому заемному письму. Но судъ, по обсужденіи обстоятельствъ дѣла, по своему внутреннему убѣжденію, можетъ придти къ заключенію объ удовлетвореніи кредитора должникомъ, въ виду находившагося въ рукахъ послѣдняго долговаго обязательства. № 579—68 г.

1777) Въ случаѣ указанія въ долговомъ обязательствѣ имущества, изъ котораго заимодавецъ долженъ получить удовлетвореніе, взысканіе не можетъ быть обращено ни на какое другое имущество должника. № 467—68 г.

1778) Уплата по заемнымъ обязательствамъ признается за такое событіе, для котораго законъ требуетъ письменнаго удостовѣренія. №№ 140—67 г., 19—68 г., 11, 31, 387—69 г.

1779) По дѣламъ, производящимся въ общихъ судахъ, доказательствомъ прекращенія займа платежемъ долга служитъ или надпись заимодавца на обязательствѣ, или платежная его росписка. Но нахожденіе долговаго акта у заемщика и притомъ у заемщика, который, въ качествѣ опекуна малолѣтняго кредитора, представляетъ его личность и завѣдываетъ его имущественными дѣлами, не можетъ служить доказательст-

вомъ погашенія долга посредствомъ платежа. № 269—69 г.

1780) Всякое обязательство, удостовѣряющее сдѣланный заемъ, налагаетъ обязанность возвратить занятыя деньги, хотя бы выраженный въ этомъ обязательствѣ способъ возмѣщенія долга по существующему порядку не могъ осуществиться. № 1924—70 г.

1781) Удостовѣреніемъ платежа или уплаты долга можетъ служить не тотько надпись заимодавца на обязательствѣ или платежная его росписка, но и признаніе, учиненное на судѣ или въ письменномъ актѣ, дѣйствительность котораго не оспорена. № 1634—70 г.

1782) Исполненіе по домашней долговой росписке̂, признанной должникомъ и потому пользующейся равною силою съ актомъ нотаріальнымъ, должно быть удостовѣрено тѣмъ-же порядкомъ, который установленъ для формальныхъ долговыхъ обязательствъ, т. е. доказательствомъ полнаго платежа или уплаты части долга можетъ служить или надпись на роспискѣ заимодавца или взыскателя, или ясная платежная росписка сихъ послѣднихъ (посему это событіе не можетъ быть удостовѣрено свидѣтельскими показаніями). №№ 597—68 г., 495—69 г., 73—70 г.

1783) Хотя въ 2052 ст. X т. 1 ч. говорится о роспискахъ самого заимодавца, а не должника, но

правило это установлено на тотъ случай, когда отвѣтчикъ доказываетъ уплату, а истецъ оспариваетъ ее; когда-же истецъ или заимодавецъ не оспариваетъ уплату, означенную на актѣ рукою самаго должника, а отвѣтчикъ опровергаетъ ее (чтобы давность не была прервана), то на немъ лежитъ обязанность представить доказательства въ опроверженіе этой росписки, составляющей доказательство въ пользу истца. №№ 718—68 г., 1741—70 г.

1784) При исполненіи заемныхъ обязательствъ т. е. при уплатѣ или платежѣ долга должникъ или получаетъ обратно самый актъ займа или долженъ сдѣлать объ уплатѣ долга надпись на обязательствѣ. № 1741—70 г.

1785) Кромѣ надписей и росписокъ, доказательствомъ прекращенія долга по заемному письму могутъ быть признаны и другіе способы. Къ числу этихъ способовъ надлежитъ отнести *зачетъ обязательства*, т. е. прекращеніе одного обязательства силою другаго, равноцѣннаго обязательства, по волѣ сторонъ или по судебному рѣшенію. № 496—70 г.

1786) Покрытіе расчетовъ по роспискамъ выдачею заемнаго обязательства принадлежитъ къ числу такихъ событій, въ подтвержденіе коихъ требуется письменное удостовѣреніе. № 457—70 г.

1787) Домашніе нигдѣ неявленные документы

могутъ быть оспариваемы въ своей достовѣрности свидѣтельскими показаніями, если споромъ опровергается дѣйствительность или самое содержаніе акта; но коль скоро денежный долговой документъ, домашнимъ порядкомъ составленный, не отвергается въ отношеніи его достовѣрности, т. е. коль скоро нѣтъ спора ни противъ подписанія онаго, ни противъ содержанія той сдѣлки, которою опредѣлены юридическія отношенія заключившихъ сдѣлку лицъ, а доказывается лишь то, что требуемая по такому документу сумма уже уплачена, или же зачтена при послѣдующихъ расчетахъ, судъ не можетъ и не вправѣ основывать своихъ рѣшеній на свидѣтельскихъ показаніяхъ. №№ 1183—70 г., 327—71 г., 562—72 г.

1788) Надпись объ уплатѣ, сдѣланная рукою должника на актѣ, находящемся въ рукахъ заимодавца, служитъ доказательствомъ уплаты долга. № 422—71 г.

1789) Надпись объ уплатѣ части долга, сдѣланная на долговомъ актѣ третьимъ лицомъ, не можетъ считаться удостовѣреніемъ въ принятіи на себя обязательства въ уплатѣ всего долга вмѣсто должника. № 475—71 г.

1790) Свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ того, что требуемая по исполнительному листу сумма уже уплачена или же зачтена

при послѣдующихъ расчетахъ. № 956—71 г.

1791) Когда сдѣланныя истцомъ надписи служатъ въ пользу отвѣтчика доказательствомъ платежа денегъ, то эти же надписи имѣютъ доказательную силу и въ отношеніи времени произведенныхъ уплатъ; отвѣтчикъ, оспаривая эти надписи, долженъ представить удостовѣреніе о своевременной уплатѣ. № 486—73 г.

1792) Неодновременная выдача однимъ и тѣмъ же лицомъ кому-либо двухъ заемныхъ писемъ сама по себѣ еще не доказываетъ того, что послѣднее заемное письмо выдано взамѣнъ перваго, если о таковомъ значеніи втораго заемнаго письма въ этомъ послѣднемъ не содержится никакого указанія, а первое заемное письмо, не смотря на выдачу втораго, осталось у кредитора. № 1503—73 г.

1793) Погашеніе долга переводомъ его на должниковъ должника не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. № 84—75 г.

Ст. **2053**.—1794) Написаніе долговой росписки на одномъ полулистѣ гербовой бумаги не содѣлываетъ ее наддранною и не лишаетъ ее значенія обязательства, если нѣтъ указанія на то, что на другомъ полулистѣ содержались росписки объ уплатѣ. № 535—69 г.

1795) Наддранное заемное письмо можетъ служить доказательствомъ уплаты, если находится въ рукахъ должника, а не кредитора. № 1882—70 г.

1796) Изъ смысла ст. 2053 X т. 1 ч. нельзя вывести заключеніе, что когда наддранный долговой документъ находится въ рукахъ кредитора, то наддраніе онаго не имѣетъ никакого значенія; разрѣшеніе вопроса о томъ, произошло ли наддраніе вслѣдствіе уплаты долга или вслѣдствіе другихъ обстоятельствъ, зависитъ отъ убѣжденія суда, основаннаго на совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла. №№ 35—68 г., 1565—70 г.

1797) Одинъ фактъ надорванія заемнаго обязательства еще не служитъ безусловнымъ доказательствомъ платежа по оному долга, и законъ предоставляетъ суду право и надорванное заемное обязательство, находящееся въ рукахъ должника, признать подлежащимъ удовлетворенію; это право тѣмъ болѣе принадлежитъ суду, когда изорванный по какому либо случаю долговой актъ остался въ рукахъ кредитора; въ подобномъ случаѣ должникъ обязанъ доказать уплату. № 1140—71 г.

Ст. **2054.**—1798) Платежная росписка составляетъ доказательство удовлетворенія по обязательству не только въ отношеніи заимодавца, но и въ отношеніи всѣхъ тѣхъ, къ которымъ обязательство перешло по наслѣдству, по передачѣ или другимъ законнымъ способомъ. № 373—68 г.

1799) Платежъ по договору можетъ быть произ-

веденъ подъ особую росписку, хотя бы въ договорѣ постановлено было, что уплаты по оному должны быть обозначены на самомъ договорѣ. № 1199—69 г.

1800) Судъ можетъ признать платежную росписку относящеюся къ долговому документу, составляющему предметъ иска, хотя бы была незначительная разница въ суммахъ росписки и долговаго документа и въ наименованіи акта. № 569—69 г.

1801) Ст. 2054 X т. 1 ч. относится ко всѣмъ простымъ долговымъ документамъ, не исключая и векселей, безъ различія явленныхъ отъ неявленныхъ и протестованныхъ. № 805—69 г.

1802) Ст. 2054 X т. 1 ч., по которой платежная росписка служитъ доказательствомъ уплаты долга лишь тогда, когда въ ней точно означено, къ какому обязательству она относится, примѣняется не къ однимъ только формальнымъ заемнымъ письмамъ, но и къ домашнимъ долговымъ актамъ. № 1032—70 г.

1803) Ст. 2052 и 2054 X т. 1 ч. не заключаютъ въ себѣ того правила, чтобы росписка, сдѣланная на одномъ актѣ, не могла быть судомъ признана относящеюся къ другому акту, особливо къ такому, на который сдѣлано указаніе въ первомъ актѣ, и когда судъ, по праву опредѣлять значеніе и силу домашнихъ актовъ, придетъ къ такому заключенію изъ соображенія ихъ съ обстоятельствами дѣла и объясненi-

ями тяжущихся сторонъ. № 913—70 г.

1804) Хотя для платежа денегъ по долговому обязательству требуются письменныя доказательства, но это относится только къ добровольному исполненію обязательства. Посему понудительное исполненіе по обязательству принятіемъ или отобраніемъ вещей натурою вмѣсто денежнаго платежа можетъ быть удостовѣряемо свидѣтелями. №№ 375—70 г., 529—72 г.

1805) Свидѣтельскія показанія, приводимыя въ разъясненіе событія, сопровождавшаго совершеніе сдѣлки, могутъ имѣть силу доказательства лишь въ томъ случаѣ, если само событіе, сопровождавшее сдѣлку, по закону, не требуетъ письменнаго удостовѣренія. Посему обстоятельство покрытія расчетовъ по роспискамъ выдачею заемнаго обязательства, какъ принадлежащее къ числу такихъ, въ подтвержденіе коихъ требуется письменное доказательство, не можетъ быть удостовѣрено свидѣтелями. № 457—70 г.

1806) Допускаются свидѣтельскія показанія для приведенія въ извѣстность обстоятельствъ, коими сопровождалось составленіе и передача сохранной росписски, но свидѣтели не допускаются въ доказательство того, что платежная росписка относится къ долговому документу, по коему предъявлено требованіе. №№ 1601 и 1872—70 г.

1807) Судъ не вправѣ признать непосредствен-

нымъ доказательствомъ уплаты по заемному письму (и векселю) росписку, въ коей не означено, что она относится именно къ заемному письму, по коему производится взысканіе. Но судъ вправѣ признать долгъ оплаченнымъ по соображенію другихъ, кромѣ платежной росписки, документовъ, если судъ изъ содержанія сихъ документовъ можетъ вывесть ясное убѣжденіе въ соотвѣтствіи уплаты съ предъявленнымъ требованіемъ. №№ 17—71 г., 667, 293, 1352—73 г., 557—75 г.

1808) Доказательствомъ уплаты долга не можетъ служить платежная росписка, выданная должнику третьимъ лицомъ, и событіе выдачи такой росписки въ уплату по долговой роспискѣ не можетъ быть удостовѣряемо свидѣтелями. № 18—71 г.

1809) Законъ требуетъ, чтобы платежная надпись или росписка была подписана заимодавцемъ или взыскателемъ; посему не можетъ служить доказательствомъ уплаты удостовѣреніе въ томъ постороннихъ, хотя бы должностныхъ лицъ, неизвѣстно по какому случаю выданное, и безъ точнаго обозначенія, что эта уплата относится именно къ данному долговому обязательству. № 913—71 г.

1810) Платежная росписка, служа удостовѣреніемъ въ томъ, что занятыя должникомъ деньги возвращены кредитору, не можетъ служить доказательствомъ того, что за симъ послѣднимъ состоитъ долгъ, ибо,

давая росписку въ полученіи уплаты, заимодавецъ ни въ какія долговыя обязательныя отношенія къ должнику не входитъ. № 1103—71 г.

1811) Конторскія книги не могутъ служить безусловнымъ доказательствомъ уплаты по долговымъ роспискамъ конторы отвѣтчика, находящимся въ рукахъ истца. № 580—71 г.

1812) Кассаціонный сенатъ входитъ въ повѣрку того обстоятельства, насколько представленная должникомъ платежная росписка имѣетъ отношеніе къ представленному истцомъ долговому обязательству. № 1102—71 г.

1813) Къ числу актовъ, свидѣтельствующихъ объ уплатѣ, относятся офиціальныя бумаги присутственныхъ мѣстъ (напр. опекунскихъ установленій) и должностныхъ лицъ, производившихъ взысканіе по долговому обязательству. № 667—73 г.

1814) Ст. 2054 X т. 1 ч. содержитъ въ себѣ общее для всѣхъ долговыхъ документовъ (слѣд. и для векселей) правило о способѣ удостовѣренія уплаты долга, и въ уст. о векс. особаго на этотъ предметъ правила для векселей не установлено; статья же 651 уст. о векс. опредѣляетъ образъ дѣйствія полицейскихъ мѣстъ по вексельнымъ взысканіямъ и не обязательно для новыхъ судебныхъ установленій, которыя руководствуются правилами уставовъ. № 476—73 г.

1815) Если заимодавецъ, послѣ передачи обязательства по надписи другому лицу, получилъ отъ должника уплату подъ особую платежную росписку, то эта росписка, какъ выданная лицомъ, не имѣвшимъ уже права на полученіе платежа, хотя и составляетъ доказательство въ пользу того, кому она выдана, но только по отношенію къ лицу, получившему платежъ и не можетъ быть обязательною для третьяго лица (цессіонарія), въ выдачѣ и принятіи росписки не участвовавшаго. № 485—73 г.

1816) Удостовѣреніе станичнаго управленія объ одной явкѣ платежной росписки, объявленной утраченною, не можетъ служить достаточнымъ доказательствомъ существованія и содержанія росписки. № 138—75 г.

Ст. **2035.**—1817) Не только отсутствіе заимодавца, но и отсутствіе должника въ томъ мѣстѣ, гдѣ должны быть произведены платежи, можетъ служить законнымъ основаніемъ къ представленію срочнаго платежа въ судебное мѣсто для его доставленія самому кредитору. № 1199—69 г.

1818) Ст. 2055 X т. 1 ч. примѣняется и къ срочнымъ платежамъ за наемъ квартиръ. № 249—71 г.

1819) Никакое присутственное мѣсто не обязано закономъ принимать въ свое вѣдѣніе заготовленные подрядчикомъ матеріалы или товары, за отсутствіемъ

подряжавшаго лица или неявкою для пріема предметовъ подряда или поставки. №№ 773—72 г., 835—75 г.

1820) Платежъ представляется должникомъ въ судебное мѣсто лишь тогда, когда при наступленіи срока платежа нѣтъ возможности произвести оный лично кредитору либо его повѣренному; это правило примѣняется и къ найму имущества. № 310—72 г.

1821) Въ случаѣ невозможности произвести платежъ, таковой долженъ быть внесенъ въ судебное мѣсто, а не въ полицію. №№ 763—73 г., 623—75 г.

1822) Указывая легчайшій способъ, которымъ должникъ можетъ удостовѣрить свою исправность предъ кредиторами, ст. 2055 не препятствуетъ суду возстановить, посредствомъ установленныхъ закономъ доказательствъ, такое спорное событіе, въ которомъ выразилось исполненіе со стороны должника обязательства его предъ кредиторомъ; къ числу же судебныхъ доказательствъ принадлежатъ и свидѣтельскія показанія. № 302—74 г.

1823) Законъ, предоставляя должнику въ извѣстныхъ случаяхъ внести сумму въ судебное мѣсто, не касается тѣхъ случаевъ, когда должникъ могъ отыскать кредитора въ день срока и приносилъ ему должную сумму, но кредиторъ отъ принятія платежа отказался. Должникъ, не воспользовавшійся предоставленнымъ ему

правомъ внести деньги въ судебное мѣсто, не лишается права доказывать (свидѣтелями) уклоненіе заимодавца отъ полученія предлагавшагося ему въ срокъ платежа и освобождается отъ неустойки. №№ 684—74 г., 835—75 г.

Ст. **2056.**—1824) Законъ не требуетъ, чтобы кредиторъ по заемному обязательству при требованіи платежа отъ должника предъявлялъ ему заемное письмо не иначе, какъ чрезъ нотаріуса; фактъ предъявленія должнику заемнаго письма можетъ быть удостовѣряемъ всякими событіями и документами, коимъ законъ придаетъ доказательную силу. № 621—74 г.

Ст. **2057.**—1825) Въ дѣйствующихъ законахъ о займахъ не установлено ни семидневнаго, ни другаго особаго сроковъ для предъявленія спора о ничтожности займа по безденежности. Ст. 2057 X т. 1 ч. опредѣляетъ порядокъ объявленія нотаріальнымъ учрежденіямъ о несостоявшихся заемныхъ письмахъ, и слѣдовательно относится къ обязательствамъ, совершаемымъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, и не примѣняется къ домашней, нигдѣ не засвидѣтельствованной долговой роспискѣ. № 254—69 г.

Ст. **2058—2063.**—1826) Если передача заемнаго письма сдѣлана безъ всякой оговорки о пространствѣ переуступамаемаго права, то такая передача обнимаетъ *все право* на прописанную въ заемномъ письмѣ сумму;

въ такомъ случаѣ заимодавецъ, если онъ до передачи заемнаго письма получилъ часть долга, отвѣчаетъ за излишне-взысканныя новымъ кредиторомъ деньги и вознаграждаетъ должника по силѣ 684 ст. за причиненный ему убытокъ. № 392—67 г.

1827) Законъ, разрѣшая передачу домашнихъ долговыхъ обязательствъ, залогомъ не обезпеченныхъ, указываетъ на особую формальность лишь въ отношеніи передаточныхъ надписей на заемныхъ письмахъ; въ отношеніи же домашнихъ долговыхъ актовъ (росписокъ), для дѣйствительности коихъ достаточно одной подписи дающаго безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія, никакой формальности не установлено, и передача ихъ можетъ быть совершаема по одной надписи безъ участія общественной власти. №№ 526—69 г., 857—72 г., 195—75 г.

1828) Уступка заимодавцемъ права по займу другому лицу можетъ быть совершаема посредствомъ передаточной бланковой надписи, сдѣланной на документѣ, и вступившій такимъ образомъ въ права заимодавца, въ случаѣ неисправности должника, можетъ требовать удовлетворенія, т. е. платежа долга въ порядкѣ, установленномъ законами, не съ заимодавца, а съ заемщика. Несогласный съ означеннымъ порядкомъ обычай не можетъ быть принятъ судомъ къ руководству. № 175—69 г.

1829) Порядокъ передачи заемныхъ писемъ опредѣленъ въ 2058—2061 ст. X т. 1 ч. и никакого другаго способа передачи заемнаго письма отъ заимодавца лицу, желающему заплатить ему деньги за должника, въ законѣ не установлено, и слѣдовательно только такая передача, сама по себѣ, можетъ служить доказательствомъ перехода права на взысканіе по заемному письму отъ заимодавца къ лицу, согласившемуся заплатить ему долгъ за заемщика. №№ 245—69 г., 978—71 г., 416—72 г.

1830) Если передача заемнаго письма совершилась безъ соблюденія порядка, указаннаго въ ст. 2058—2061 X т. 1 ч., то въ случаѣ спора, лицо, которому передано заемное письмо, не имѣетъ права взыскивать по оному съ заемщика, развѣ бы пріобрѣтеніе имъ этого права было предъ судомъ подтверждено другими надлежащими доказательствами. Надпись, сдѣланная на заемномъ письмѣ присутственнымъ мѣстомъ (напр. управою благочинія), объ уплатѣ заимодавцу за должника другимъ лицомъ, и самая передача заемнаго письма не можетъ замѣнить передаточной надписи самаго заимодавца. №№ 245—69 г., 978, 1001—71 г., 414—72 г.

1831) Если на долговой роспискѣ нѣтъ установленной закономъ передаточной надписи, то она не можетъ быть признана собственностью третьяго лица, хо-

тя бы росписка находилась въ его рукахъ. № 615—69 г.

1832) Если предметомъ передачи служило движимое имущество особаго свойства, именно кредитная бумага, то для пріобрѣтенія права собственности требуется соблюденія особаго законнаго правила для передачи таковыхъ бумагъ, а именно передаточной надписи. № 489—69 г.

1833) Для законности передачи заемныхъ обязательствъ, хотя бы передача эта совершилась въ пользу церкви, необходимо соблюденіе правилъ, изложенныхъ въ ст. 2060—2063 X т. 1 ч. № 1271—70 г.

1834) Доказательствомъ передачи заемныхъ обязательствъ не можетъ служить письменное удостовѣреніе третьяго лица, выраженное въ частной, нигдѣ незасвидѣтельствованной запискѣ. № 121—70 г.

1835) Въ томъ случаѣ, когда заимодавецъ, уступающій свое право другому лицу, безграмотенъ, не требуется, чтобы подпись лица, учинившаго за безграмотнаго, по его довѣрію, передаточную надпись, свидѣтельствовалась нотаріальнымъ порядкомъ. Подпись эта можетъ быть засвидѣтельствована на общемъ основаніи полиціею, и черезъ это не теряетъ своей обязательной силы, если заимодавецъ не возражаетъ, что передаточная надпись учинена вмѣсто него, безъ его вѣдома и довѣрія. №№ 177—70 г., 365—71 г.

1836) Всякія требованія по пріобрѣтеннымъ изъ долговыхъ отношеній правамъ, на сколько таковыя по роду своему не принадлежатъ къ исключительно личнымъ правамъ, могутъ, не взирая на начало ихъ, и безъ различія, суть ли они условныя и просроченныя, или нѣтъ, быть уступаемы другимъ лицамъ, посредствомъ особой сдѣлки передачи, и безъ согласія должника, за исключеніемъ случаевъ, когда закономъ положительно таковая уступка запрещена. № 788—71 г.

1837) Заемныя письма могутъ быть передаваемы только по передаточнымъ, а не по бланковымъ надписямъ; бланковыя же надписи допускаются исключительно при передачѣ векселей на основаніи правилъ вексельнаго устава. №№ 192—71 г., 361—75 г.

1838) Въ передаточной надписи на домовомъ заемномъ письмѣ должно быть означено имя того, кому оно передается, и одно нахожденіе у посторонняго лица домашней росписки съ надписью имени кредитора не доказываетъ передачи тому лицу права на полученіе денегъ по такой роспискѣ. № 840—71 г.

1839) Въ законѣ нѣтъ правила, чтобы передаточная надпись на домашнемъ актѣ признавалась недѣйствительною при незасвидѣтельствованіи оной въ порядкѣ, 2059 ст. X т. 1 ч. указанномъ; и по заемнымъ письмамъ одно незасвидѣтельствованіе передаточной надписи не лишаетъ права на искъ. №№ 1225—71 г., 414—72 г.

1840) Съ уступкою требованій отчуждатель перестаетъ быть кредиторомъ, и пріобрѣтатель получаетъ вмѣсто него всѣ права на переданное ему требованіе. № 788—71 г.

1841) Въ томъ случаѣ, когда переданное въ извѣстной суммѣ обязательство окажется недѣйствительнымъ, нѣтъ основанія освобождать передавшаго это обязательство отъ отвѣтственности передъ тѣмъ лицомъ, которому оно было передано. №№ 1661—73 г., 599—75 г.

1842) Право на искъ по документу, принадлежащему другому лицу, можетъ быть удостовѣрено не исключительно передаточною на документѣ надписью, но и другими судебными доказательствами. № 706—75 г.

1843) Заемное письмо можетъ быть передаваемо не только по передаточной надписи заимодавца, но и посредствомъ особыхъ актовъ, какъ сіе допускается въ отношеніи вообще движимаго имущества, къ числу котораго принадлежатъ и заемныя письма. № 1001—71 г.

1844) Правило, выраженное въ 2063 ст. X т. 1 ч. о послѣдствіяхъ непредъявленія передаточной надписи на заемномъ обязательствѣ къ засвидѣтельствованію, относится къ тѣмъ случаямъ, когда должникъ будетъ объявленъ несостоятельнымъ, установленнымъ для

сего въ законахъ порядкомъ, а не къ тѣмъ, когда онъ не заплатитъ по выданному имъ обязательству въ срокъ денегъ по неимѣнію ли въ то время къ тому наличныхъ средствъ, или по нежеланію, и доведетъ дѣло до суда. Въ послѣднихъ случаяхъ, цессіонарій имѣетъ право на неустойку и проценты. №№ 568—69 г., 1397—70 г., 978—71 г.

1845) Контрактъ о займѣ денегъ съ обезпеченіемъ его правомъ пользованія недвижимымъ имуществомъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ денежныхъ документовъ, относительно которыхъ закономъ допускается передача безъ оборота. № 721—72 г.

1846) Судъ можетъ признать дѣйствительною передачу долговаго обязательства, не исключая и заемнаго письма, и безъ формальной на самомъ актѣ передаточной надписи. № 463—73 г.

1847) Хотя вмѣсто платежной надписи дозволяется брать въ уплатѣ или платежѣ долга ясную платежную росписку, но если засимъ самый актъ займа окажется переданнымъ, до учиненія по оному платежа, третьему лицу по надписи, то независимо отъ вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности сей послѣдней, должникъ, необезпечившій себя истребованіемъ обратно самаго акта займа, не можетъ быть освобожденъ отъ платежа по заемному обязательству, представленному противъ него ко взысканію, если по об-

стоятельствамъ дѣла не будетъ установлено, что о передачѣ заемнаго обязательства въ руки другаго лица и о предъявленіи онаго симъ послѣднимъ ко взысканію ему не могло быть извѣстно. № 1195—73 г.

1848) Въ законѣ не установлено особой формы для передаточныхъ надписей на заемныхъ письмахъ, а требуется только, чтобы эти надписи были засвидѣтельствованы въ установленномъ порядкѣ. № 436—74 г.

1849) Должникъ не вправѣ по иску лица, пріобрѣвшаго заемное письмо въ установленномъ закономъ порядкѣ, ссылаться на платежъ, учиненный имъ прежнему заимодавцу уже послѣ передачи этимъ послѣднимъ заемнаго письма. № 484—74 г.

1850) Неисполненіе должнаго порядка при передачѣ домашняго заемнаго обязательства (напр. учиненіе на актѣ не передаточной, а бланковой надписи) не лишаетъ взыскателя права иными спососособами доказать передъ судомъ дѣйствительную передачу обязательства отъ заимодавца къ другому лицу. № 14—74 г.

1851) Вопросъ о томъ, можетъ ли быть переданъ исполнительный листъ, зависитъ въ каждомъ данномъ случаѣ отъ разрѣшенія вопроса, можетъ ли быть передано, и если можетъ, то какимъ порядкомъ, право, бывшее въ спорѣ, и предметъ, присужденный рѣшеніемъ, по коему выданъ исполнительный листъ. Такъ напр. если по спору между владѣльцемъ заповѣднаго

имѣнія и другимъ лицомъ отсуждено отъ сего послѣдняго какое либо имущество въ составѣ заповѣднаго имѣнія, то владѣлецъ онаго не можетъ передать никому исполнительнаго листа для полученія вмѣсто него этой части. Точно также право собственности на присужденное судебнымъ рѣшеніемъ недвижимое имѣніе не можетъ быть отчуждено передачею выданнаго по сему рѣшенію исполнительнаго листа безъ совершенія крѣпостнаго акта. Но законъ не запрещаетъ передачи исполнительнаго листа по судебному рѣшенію о присужденіи взысканія по заемнымъ обязательствамъ. № 405—75 г.

1852) Передача исполнительнаго листа стороннему лицу по надписи отъ того, кому присуждено исполненіе, не воспрещена закономъ въ той мѣрѣ, въ какой присужденное взысканіе или исполненіе, по свойству своему, допускаетъ отчужденіе одностороннее (безъ согласія другой стороны) и безъ совершенія другаго установленнаго акта (купчей крѣпости, дарственной записи и т. п.). № 543—75 г.

1853) Для передаточной надписи закономъ не установлено никакой обязательной формы, слѣдовательно достаточно, чтобы изъ нея видно было, что всѣ права по переданному обязательству перешли отъ кредитора къ другому лицу, причемъ не требуется, чтобы въ надписи непремѣнно было упомянуто, что всѣ деньги по

обязательству получены и что заемное письмо передается безъ оборота на кредитора. № 717—74 г.

1854) Если въ законѣ нѣтъ запрещенія на передачу принадлежащаго кому либо по договору права другому лицу посредствомъ передаточной надписи, то такая передача не можетъ быть признана незаконною или недѣйствительною потому только, что на это не было испрошено согласія другаго контрагента, разумѣется, исключая того случая, когда въ самомъ договорѣ сдѣлано по сему предмету особое условіе. № 408—75 г.

О ссудѣ имущества.

Ст. 2064 и прим.—1855) Договоръ, по которому отдаются государственные процентные билеты, безъ вознагражденія, для извѣстнаго употребленія (для залога), съ условіемъ возвращенія къ опредѣленному сроку тѣхъ же билетовъ, признается договоромъ ссуды, а не займа и не поклажи. № 721—70 г.

1856) Договоръ ссуды движимаго имущества, какъ и договоръ купли-продажи или же найма движимаго имущества, не требуетъ непремѣнно письменнаго удостовѣренія; вслѣдствіе чего существованіе сего договора можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями. №№ 1354—70 г., 792—71 г., 73—73 г.

1857) Отдача билетовъ внутренняго съ выигрышами займа въ пользованіе за извѣстное вознагражденіе съ условіемъ возвращенія тѣхъ же билетовъ, составляетъ договоръ ссуды, а не займа. № 124—72 г.

1858) Отдача въ пользованіе имущества потребляемаго (спиртъ) съ условіемъ возврата такого же имущества въ условленномъ количествѣ не можетъ быть отнесена ни къ договору займа, предметъ котораго могутъ быть только деньги, ни къ договору ссуды. № 1626—73 г.

1859) Договоръ отдачи движимыхъ вещей на подержаніе не требуетъ непремѣнно письменнаго удостовѣренія и посему можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями. № 97—75 г.

Ст. **2068**.—1860) Постановленіе закона объ обязанности взявшаго въ ссуду за испорченное ссуженное имущество заплатить хозяину цѣну онаго должно имѣть распространительное дѣйствіе, и посему взявшій въ ссуду имущество, въ случаѣ невозвращенія его, обязанъ заплатить хозяину цѣну сего имущества. № 1354—70 г.

Объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе, или о поклажахъ.

Ст. **2100**.—1861) Поклажа, или отдача имущества

на сохраненіе, представляетъ договоръ, въ силу котораго одно лицо передаетъ другому на сохраненіе вещи, деньги и акты, собственные или по довѣренности, съ правомъ обратнаго ихъ востребованія. №№ 324—68 г., 577—69 г.

1862) По договору займа, должникъ пріобрѣтаетъ право пользованія, владѣнія и распоряженія занятымъ имуществомъ на извѣстный срокъ и за извѣстное вознагражденіе; по договору поклажи принявшій на сохраненіе имущество обязывается только беречь оное въ цѣлости на опредѣленный срокъ, или впредь до востребованія безъ права распоряженія. № 97—67 г.

1863) Способъ отдачи имущества на сохраненіе не имѣетъ никакого вліянія на значеніе сдѣлки поклажи, ибо поклажа разнится отъ другихъ договоровъ не способомъ, а цѣлью передачи движимости принимателю и обязанностью этого послѣдняго сохранять ее. Посему отдача вещей на сбереженіе есть тоже самое, что отдача на сохраненіе и сюда примѣняется 2111 ст. зак. гражд. № 106—69 г.

1864) Отдача имущества малолѣтнихъ на храненіе на основаніи правилъ объ охраненіи имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ, не составляетъ договора поклажи, и ст. 2111 X т. 1 ч. сюда не примѣняется. № 1285—69 г.

1865) Письмо, въ которомъ одно лицо извѣщаетъ другое объ оставленіи у себя принадлежащихъ послѣднему денегъ, согласно порученію сего послѣдняго, не имѣетъ значенія сохранной росписки. № 307—70 г.

1866) Къ отдачѣ шубы на сбереженіе сторожу при входѣ въ театръ не могутъ быть примѣняемы ни законы о поклажѣ, ни законы о личномъ наймѣ. № 1646—70 г.

1867) Росписка жениха въ полученіи денегъ въ счетъ условленнаго приданаго не можетъ быть признана сохранною роспискою и къ ней законы о поклажѣ не имѣютъ примѣненія. № 308 —70 г.

1868) Порученіе кому либо животныхъ для надзора во время пастьбы не составляетъ договора о поклажѣ. № 754—72 г.

1869) Отдача и пріемъ лошадей для нагула ни по существу своему, ни по цѣли не соотвѣтствуетъ договору о поклажѣ и посему не требуется, чтобы этотъ договоръ наравнѣ съ отдачею на сохраненіе былъ удостовѣряемъ не иначе, какъ письменнымъ актомъ. № 804—73 г.

1870) Одушевленные предметы не могутъ быть цѣлью договора поклажи. Посему сдѣлка объ отдачѣ животнаго для прокормленія, не будучи договоромъ поклажи, не требуетъ письменной формы, и, какъ самая сдѣлка, такъ и вытекающія изъ нея обстоятельства

могутъ быть доказываемы черезъ свидѣтелей. №№ 1577—73 г., 982—75 г.

1871) Существо иска опредѣляется первоначальнымъ его основаніемъ и къ нему не могутъ быть примѣняемы законы, относящіеся къ другому основанію. Посему къ иску объ убыткахъ за *полежалое* (за оставленіе жильцомъ, по выѣздѣ его изъ квартиры, мебели въ домѣ истца) не могутъ быть примѣнены законы о поклажѣ (поводъ кассаціи). № 1321—70 г.

1872) Искъ о возвращеніи вещей, находящихся въ домѣ отвѣтчика, по случаю переѣзда истца въ этотъ домъ, не составляетъ иска о поклажѣ и въ подтвержденіе его сохранная росписка не требуется. № 902—70 г.

Ст. 2108 и дополн. по прод. 1863 г.—1873) Вызовъ принявшаго имущества на сохраненіе, установленный 4 п. 2108 ст. X т. 1 ч., не представляется необходимымъ, если принявшій поклажу безъ вызова самъ уже сознался свою обязанность возвращенія поклажи и даже приступалъ къ исполненію ея. №№ 832—69 г., 1030—71 г.

1874) Если въ теченіи шестимѣсячнаго срока не учиненъ вызовъ лица, принявшаго поклажу, или его наслѣдниковъ, то право иска о возвращеніи поклажи теряется безвозвратно, находилась ли сохранная росписка у лица, послѣ котораго открылось наслѣдство, или

она передана по надписи другому лицу. №№ 160—67 г., 909—69 г., 489—75 г.

1875) При неучинении установленнаго закономъ вызова ни со стороны наслѣдниковъ лица, отдавшаго на сохраненіе, ни со стороны наслѣдниковъ принявшаго поклажу,—право иска о возвращеніи поклажи теряется. №№ 160—67 г., 489, 841—75 г.

1876) Судъ не вправѣ постановлять въ рѣшеніи своемъ безусловно, что давностный срокъ на взысканіе по сохраннымъ роспискамъ не полагается, не входя въ разсмотрѣніе того, выдана ли сохранная росписка послѣ обнародованія Высоч. утв. 21 ноября 1860 г. мн. госуд. сов. или нѣтъ (поводъ кассаціи). № 382—69 г.

1877) Въ случаѣ неучиненія установленнаго ст. 2108 X т. 1 ч. по прод 1863 г. вызова поклажепринимателя, онъ освобождается отъ отвѣтственности независимо отъ того, послѣдовало ли неучиненіе вызова по винѣ наслѣдниковъ, или должностнаго лица, или опекуна. № 1761—70 г.

1878) Законъ не воспрещаетъ возвращать поклажу, по добровольному на то согласію ея владѣльца, частями, а не одновременно, или замѣнять отданныя на сохраненіе вещи ихъ эквивалентомъ. №№ 1819, 1863, 1623—70 г.

1879) Въ случаѣ обратнаго полученія части де-

негъ, отданныхъ въ поклажу, принимательвъ надписи на сохранной роспискѣ, а поклажедатель въ роспискѣ или квитанціи, долженъ обозначить чеканъ или нумера возвращенныхъ кредитныхъ билетовъ, дабы можно судить, какія именно металлическія деньги или кредитные билеты остались на сохраненіи. № 809—70 г.

1880) Для отвѣтственности наслѣдниковъ по сохраннымъ роспискамъ, выданнымъ наслѣдодателемъ, не требуется доказательствъ въ томъ, что наслѣдники воспользовались именно тѣмъ имуществомъ, которое было отдано на сохраненіе наслѣдодателю; они отвѣтствуютъ въ случаѣ вступленія во владѣніе имѣніемъ умершаго. № 80—70 г.

1881) Къ роспискѣ, не признанной сохранною вслѣдствіе неформальнаго ея составленія, дополненіе къ 2108 ст. X т. 1 ч. п. 2 по прод. 1863 г. не можетъ имѣть примѣненія. № 220—71 г.

1882) Законъ о вызовѣ въ теченіе 6 мѣсяцевъ лица, принявшаго на сохраненіе имущество, соединяетъ съ исполненіемъ этого обряда начало теченія 10-ти лѣтней давности для вчинанія исковъ объ имуществѣ, находящемся на сохраненіи у другаго лица. Правило это не распространяется на тѣ сохранныя росписки, которыя самимъ поклажедателемъ при жизни предъявлены уже въ судъ для обратнаго востребованія покла-

жи, такъ какъ въ этомъ случаѣ къ наслѣдникамъ переходитъ собственно не актъ о поклажѣ, а искъ объ имуществѣ по такому акту, существованіе котораго извѣстно изъ судебнаго процесса. № 280—75 г.

1883) Поклажедатель можетъ представить сохранную росписку ко взысканію съ имущества умершаго и по истеченіи 6-ти мѣсячнаго срока со дня послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, если не было сдѣлано распоряженіе о вызовѣ вмѣстѣ съ тѣмъ лицъ, имѣющихъ сохранныя росписки. №№ 572 и 573—73 г.

1884) Обязательная для наслѣдниковъ умершаго, оставившаго послѣ себя сохранныя росписки, публикація обусловливается 6-ти мѣсячнымъ срокомъ не со времени утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства, а со времени открытія наслѣдства т. е. со дня смерти наслѣдодателя. № 1539—73 г.

1885) Хозяинъ поклажи вправѣ передовать сохранную росписку другому лицу. № 103—73 г.

1886) Когда принимателю поклажи предоставляется пользоваться отданнымъ на сохраненіе имуществомъ и возвратить не тѣ же самыя вещи или цѣнности, а равную стоимости ихъ денежную сумму, то договоръ о такой поклажѣ, теряя существенное свое значеніе, не можетъ уже разсматриваться на основаніи законовъ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе движимаго имущетства. № 602—73 г.

1887) Доказательствомъ удовлетворенія по письменному обязательству поклажи, соотвѣтственно требованіямъ, вытекающимъ изъ самаго существа сего обязательства, можетъ быть или судебное рѣшеніе, или письменный актъ въ формѣ росписки, или квитанціи поклажеотдавателя или присутственнаго мѣста, въ которое поклажа передана для передачи оной по принадлежности, или надпись поклажедателя на сохранной роспискѣ, или наконецъ, письменное доказательство, что приниматель поклажи пріобрѣлъ на вещь, отданную ему на сохраненіе, право собственности покупкою, наслѣдствомъ или инымъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ возмезднаго или безвозмезднаго пріобрѣтенія правъ собственности. №№ 1090—69 г., 786—70 г.

1888) Собственноручная надпись объ уплатѣ, сдѣланная на сохранной роспискѣ поклажедателемъ, имѣетъ силу только въ отношеніи къ сему послѣднему, а не въ отношеніи къ поклажедержателю, если онъ отвергаетъ дѣйствительность этой уплаты. № 1819—70 г.

1889) Въ отношеніи сохранныхъ росписокъ надлежитъ руководствоваться законами не о долговыхъ обязательствахъ, а особыми постановленіями, преподанными для сохранныхъ росписокъ. №№ 97—67 г., 946—75 г.

Ст. 2111.—1890) Сохранная росписка, написанная безъ соблюденія указанныхъ въ ст. 2111 правилъ, если лице, принявшее имущество на сохраненіе, учинитъ запирательство, не составляетъ полнаго противъ давшаго оную доказательства, а въ случаѣ обнаруженія займа, прикрытаго поклажею, съ истца взыскивается штрафъ. Но при этомъ актъ поклажи, утрачивая первоначальное свое юридическое значеніе, сохраняетъ силу долговаго обязательства (2114 ст. X т. 1 ч.), опредѣленіе силы коего, какъ домашняго акта, зависитъ отъ усмотрѣнія суда. №№ 324—68 г., 95, 129, 577—69 г.

1891) Если сохранная росписка, составленная безъ соблюденія правилъ 2111 ст. X т. 1 ч., представлена ко взысканію, то объясненіе отвѣтчика, что денегъ на сохраненіе не бралъ, не составляетъ признанія, что взялъ ихъ въ заемъ. № 447—68 г.

1892) Хотя въ обыкновенной семейной жизни, члены семейства, въ одномъ домѣ живущіе, не имѣютъ обычая при каждой передачѣ движимаго имущества требовать другъ отъ друга письменныхъ актовъ, но обычай этотъ основанъ не на юридическихъ, а на нравственныхъ началахъ. Посему, когда вслѣдствіе семейныхъ ссоръ, дѣло доходитъ до судебнаго разбирательства, то судъ не можетъ уже руководствоваться одними обычаями мирныхъ семейныхъ отношеній, а по необ-

ходимости обязанъ опредѣлить имущественныя права каждаго лица на основаніи законовъ; вслѣдствіе этого, отдача на сохраненіе движимаго имущества, даже ближайшему родственнику должна быть удостовѣрена сохранною роспискою, а не свидѣтельскими показаніями. № 685—68 г.

1893) Установленные закономъ способы доказыванія какаго либо права должны имѣть одинаковую силу для дѣлъ, производящихся, какъ въ общихъ, такъ и въ мировыхъ установленіяхъ. Посему порядокъ, опредѣленный закономъ для отдачи имущества на сохраненіе, имѣетъ одинаковую силу, какъ для дѣлъ, производящихся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, такъ и для дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судахъ. № 68—66 г.

1894) Неформальная сохранная росписка признается недѣйствительною не только въ смыслѣ обязательства о поклажѣ, но и въ смыслѣ заемнаго обязательства, если нѣтъ въ дѣлѣ особыхъ доказательствъ и признаковъ, удостовѣряющихъ, что означенная въ роспискѣ денежная цѣнность была передана означенному въ роспискѣ лицу, или что росписка о поклажѣ выдана была въ замѣнъ заемнаго обязательства. №№ 95 и 129—69 г., 974—70 г., 1162—71 г., 687—74 г.

1895) Въ искахъ объ имуществѣ, отданномъ на

сохраненіе, требуются письменныя доказательства и только въ исключительныхъ случаяхъ, указанныхъ въ 2112 ст. X т. 1 ч., они могутъ быть замѣняемы свидѣтелями. №№ 68—66 г., 373—67 г., 213—68 г., 98—69 г., 750—70 г.

1896) Заключеніе суда, что сохранная росписка не соотвѣтствуетъ установленной закономъ формѣ безъ указанія, въ чемъ именно форма нарушена, составляетъ нарушеніе ст. 2111 X т. 1 ч. № 785—69 г.

1897) Если сохранная росписка только подписана, но не написана лицомъ, принявшимъ поклажу, а другимъ лицомъ, безъ наименованія его и безъ засвидѣтельствованія подписи, какъ лица, написавшаго росписку, такъ и свидѣтелей, то такой документъ, не удовлетворяя формальнымъ требованіямъ закона о сохранныхъ роспискахъ, не можетъ служить доказательствомъ поклажи, хотя бы принявшій поклажу не спорилъ противъ дѣйствительности подписей свидѣтелей. № 290—69 г.

1898) Слова закона (2111 ст. X т. 1 ч.) объ обозначеніи въ сохранной роспискѣ, не цифрами, а прописью,—относятся ко всей принятой на сохраненіе суммѣ, а не къ году чекана. Посему росписка признается сохранною и тогда, когда годъ чекана обозначенъ цифрами. № 1153—69 г.

1899) Сохранная росписка, хотя и составленная

согласно требованіямъ закона, можетъ потерять свою доказательную силу, если изъ обстоятельствъ дѣла видно, что росписка уплачена. № 107—69 г.

1900) Росписка, не заключающая въ себѣ точнаго обозначенія принятаго на сохраненіе имущества, не составляетъ полнаго противъ давшаго росписку доказательства. № 611—69 г.

1901) Судъ самъ, безъ заявленія сторонъ, не обязанъ возбуждать вопросъ о примѣненіи 2111 ст. X т. 1 ч. къ сохраннымъ роспискамъ, выданнымъ въ Варшавѣ, и обращаться къ дѣйствующимъ въ царствѣ польскомъ законамъ. № 1177—70 г.

1902) По существу договора о поклажѣ, поклажеприниматель обязанъ возвратить поклажедателю ту же самую металлическую монету, которую принялъ на сохраненіе, а безъ подробнаго обозначенія достоинства монеты невозможно съ точностью опредѣлить самый предметъ поклажи. Посему въ сохранной роспискѣ долженъ быть обозначенъ самый родъ монеты и годъ ея чекана. № 1504—70 г.

1903) Росписка объ отдачѣ на сохраненіе билетовъ внутренняго займа должна содержать въ себѣ не только нормальную цѣну каждаго билета, но и количество купоновъ, при нихъ находящихся: росписка, не удовлетворяющая этому требованію, въ случаѣ спора, теряетъ значеніе сохранной. № 1797—70 г.

1904) Сохранная росписка, подписанная поклажепринимателемъ, но не писанная вся его рукою, не служитъ доказательствомъ поклажи, если не будетъ удостовѣрено, что пріемщикъ по болѣзни или другимъ причинамъ не могъ самъ писать росписки. №№ 1299 и 1720—70 г.

1905) Сохранныя росписки, какъ составляемыя безъ всякаго участія правительственной власти, должны быть причисляемы къ актамъ домашнимъ, и допущеніе свидѣтельскихъ показаній въ возникающихъ по онымъ спорахъ не можетъ быть устранено *безусловно*. Но вопросы *о самомъ существованіи или несуществованіи поклажи* должны быть разрѣшаемы на основаніи письменныхъ доказательствъ, если таковыя къ дѣлу представлены, а не на основаніи свидѣтельскихъ показаній, которыя, въ виду письменныхъ доказательствъ поклажи, теряютъ по смыслу 409 ст. уст. гр. суд. всякое значеніе и силу. № 189—70 г.

1906) Ст. 105 уст. гр. суд. обязываетъ судью принимать въ соображеніе, при рѣшеніи дѣла, всякаго рода бумаги, но не предоставляетъ судьѣ свободы въ принятіи неформальнаго акта въ доказательство обязательства, когда сему обязательству по роду его особымъ закономъ присвоена особливая форма акта, долженствующая служить ему законнымъ доказательствомъ. Посему неформальная сохранная росписка не можетъ

служить доказательствомъ ни поклажи, ни долга. № 551—70 г.

1907) Сохранная росписка, написанная согласно 2111 ст. X т. 1 ч., есть актъ домашній и посему въ опровержение этого акта допускаются свидѣтельскія показанія, такъ какъ ст. 410 уст. гр. суд. относится къ актамъ, совершеннымъ при участіи общественной власти. № 376—71 г.

1908) Сохранная росписка, какъ доказательство поклажи, требуется только въ случаѣ запирательства въ принятіи поклажи. № 294—71 г.

1909) Сохранная росписка, выданная отъ имени безграмотнаго, должна содержать въ себѣ указаніе, что безграмотный лично находился при составленіи росписки. № 514—71 г.

1910) Законъ не требуетъ, чтобы въ сохранныхъ роспискахъ выставлялся годъ выпуска кредитныхъ билетовъ и каждый номеръ билета, коль скоро они идутъ къ ряду (достаточно обозначать отъ такого-то до такого-то нумера); равнымъ образомъ не обязательно для сохранныхъ росписокъ указаніе мѣсяца и числа ея совершенія. № 717—71 г.

1911) Сохранная росписка, написанная по болѣзни выдавшаго ее другимъ лицомъ и подписанная свидѣтелями, но безъ засвидѣтельствованія ихъ подписи мѣстною полиціею, не имѣетъ значенія сохранной рос-

писки. № 916—71 г.

1912) Росписка о поклажѣ, выданная отъ имени безграмотнаго и засвидѣтельствованная нотаріусомъ, но не имѣющая подписи 2 или 3 свидѣтелей, не признается ни сохранною роспискою, ни домашнимъ долговымъ обязательствомъ. № 1128—71 г.

1913) Ст. 919, 921 и 882 X т. 1 ч. содержатъ въ себѣ общія правила для дѣйствительности домашнихъ актовъ; въ отношеніи же сохранныхъ росписокъ, выдаваемыхъ безграмотными, постановлены особыя правила, положительно указанныя въ 2111 ст. X т. 1 ч. № 1128—71 г.

1914) Сохранная росписка, подписанная поклажепринимателемъ, но писанная не его рукою, безъ обозначенія, кѣмъ именно писана, недѣйствительна. №№ 89—68 г., 337—72 г.

1915) Указаніе въ сохранной роспискѣ числа отданныхъ на сохраненіе монетъ и стоимости каждой изъ нихъ (напр. семь золотыхъ полуимперіаловъ) признается достаточнымъ для дѣйствительности поклажи, хотя бы сумма отданныхъ на сохраненіе денегъ не была обозначена. № 259—72 г.

1916) Если нумера кредитныхъ билетовъ, отданныхъ на сохраненіе, прописаны на сохранной роспискѣ послѣ подписи пріемщика и имъ не подписаны, то сохранная расписка, какъ не заключающая въ себѣ

означенія нумеровъ кредитныхъ билетовъ, не соотвѣтствуетъ требованію ст. 2111 X т. 1 ч. и не подлежитъ удовлетворенію. № 41—72 г.

1917) На одномъ листѣ бумаги могутъ быть помѣщены два отдѣльныхъ акта: сохранная росписка и долговое обязательство, и каждый изъ этихъ актовъ имѣетъ свое самостоятельное значеніе. № 494—73 г.

1918) Ст. 2111 предустановляетъ полное безспорное доказательство отдачи имущества на сохраненіе, но не лишаетъ судъ права признать существованіе договора поклажи и по другимъ доказательствамъ. № 1024—73 г.

1919) Свидѣтельскія показанія допускаются для разъясненія событій, коими сопрозождалось составленіе и передача сохранной росписки. № 1689—73 г.

1920) Дѣйствительность отдачи на сохраненіе по роспискѣ, не удовлетворяющей требованіямъ ст. 2111 X т. 1 ч., не можетъ быть доказываема свидѣтелями. № 733—74 г.

1921) Если часть поклажи обозначена не опредѣлительно, то сохранная росписка дѣйствительна относительно той части, которая удовлетворяетъ правиламъ, въ законѣ изложеннымъ. №№ 1682—73 г., 1082—75 г.

1922) Воспрещеніе доказывать свидѣтельскими показаніями существованіе договора о поклажѣ не

можетъ быть признаваемо безусловнымъ въ виду установленныхъ ст. 2112 X т. 1 ч. изъятій изъ общаго правила о принятіи въ доказательство поклажи только письменныхъ актовъ. Посему судебныя мѣста обязаны въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлять, принадлежитъ ли спорная сдѣлка къ разряду тѣхъ договоровъ поклажи, которые могутъ быть доказываемы только письменными доказательствами, или тѣхъ, которые могутъ быть подтверждаемы свидѣтелями. № 139—75 г.

1923) Помѣщеніе въ надписи полиціи на сохранной роспискѣ, писанной и подписанной вмѣсто принимателя поклажи другимъ лицомъ, ссылки на ст. 2111 X т. 1 ч. вмѣсто указанія того, что свидѣтельствуются именно подписи рукоприкладчика и свидѣтелей, не можетъ служить основаніемъ къ признанію росписки недѣйствительною, если изъ содержанія этого засвидѣтельствованія видно, что подпись означенныхъ лицъ засвидѣтельствована. № 34—75 г.

1924) Если принята на сохраненіе монета чекана разныхъ годовъ, то въ сохранной роспискѣ должно быть объяснено, изъ сколькихъ монетъ и какого именно чекана заключается поклажа. № 906—72 г.

1925) Сохранная росписка, представленная ко взысканію въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 1864 г., признается дѣйствительною, не смотря на написаніе оной не рукою принявшаго на сохраненіе

и безъ удостовѣренія подписью указаннаго числа свидѣтелей. №№ 683, 959—75 г.

1926) Если лицо, не запираясь въ полученіи значущихся въ сохранной роспискѣ денегъ, объясняетъ, что деньги взяты имъ не подъ сохраненіе, а въ заемъ, то росписка, въ случаѣ несоблюденія существенныхъ условій, установленныхъ для договора поклажи, напр. неозначенія рода монетъ, не признается сохранною. № 1082—75 г.

1927) Неформальность сохранной росписки, напр. ненаписаніе ея рукою выдавшаго ее, не служитъ препятствіемъ къ признанію ея сохранною роспискою, если отвѣтчикъ признаетъ подлинность ея. № 386—75 г.

Ст. **2112**.—1928) Болѣзь и внезапный арестъ ближайшаго родственника (напр. дочери), равно какъ и продажа имѣнія съ публичнаго торга, не могутъ быть причислены къ тѣмъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, о которыхъ говорится въ 2112 ст. X т. 1 ч., т. е. къ случаямъ, подобнымъ пожару и кораблекрушенію, дозволяющимъ отдачу поклажи безъ росписки. № 1116—70 г.

1929) Предъявляющій искъ по сохранной роспискѣ, выданной отъ лица торговаго сословія и писанной безъ соблюденія формъ, долженъ доказать, что эта сдѣлка принадлежитъ къ числу оборотовъ, торговлѣ

свойственныхъ. № 1128—71 г.

1930) Отдача на сохраненіе хлѣба между лицами неторговаго сословія должна быть доказана сохранною роспискою. № 951—72 г.

Ст. 2114.—1931) Для признанія сохранной росписки за долговое обязательство нужно, чтобы по дѣлу было доказано, что сохранная росписка выдана была вмѣсто заемнаго обязательства и съ предвидѣннымъ въ законѣ намѣреніемъ. №№ 89—68 г., 95, 129, 1313—69 г., 1166—72 г., 767—74 г.

1932) Заключеніе о томъ, доказано ли въ данномъ случаѣ, что сохранная росписка составлена вмѣсто заемнаго обязательства, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу; по тѣмъ не менѣе судъ можетъ присудить взысканіе по сохранной роспискѣ, какъ по долговому акту, лишь тогда, если признаетъ доказаннымъ составленіе оной вмѣсто заемнаго обязательства. № 129—69 г.

1933) Сила 2114 ст. X т. 1 ч. относится до неформальныхъ сохранныхъ росписокъ; неформальный актъ поклажи, утрачивая первоначальное свое юридическое значеніе, можетъ сохранить силу долговаго обязательства, опредѣленіе силы котораго и должно въ этихъ случаяхъ лежать на обязанности суда. № 577—69 г.

1934) Если возникаетъ искъ о займѣ подъ ви-

домъ сохранной росписки, то истецъ долженъ доказать, что заемъ дѣйствительно былъ подъ видомъ поклажи, ибо законъ не допускаетъ общаго предположенія о томъ, что всякая сохранная росписка заключаетъ въ себѣ заемъ, буде поклажа сію не доказана. №№ 987—69 г., 350—70 г., 1162—71 г., 687—74 г.

1935) По дѣламъ о сохранныхъ роспискахъ, дошедшимъ до судебнаго разбирательства, судъ обязанъ въ своемъ рѣшеніи съ точностью опредѣлить, присуждается ли взысканіе по роспискѣ, какъ по обязательству *о поклажѣ* или по обязательству *займа*, прикрытому формою поклажи, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ истецъ подвергается послѣдствіямъ, указаннымъ въ ст. 2114 т. X ч. 1 (поводъ кассаціи). № 1296—69 г.

1936) Если сохранная росписка написана съ соблюденіемъ установленныхъ формальностей и признана отвѣтчикомъ, то нельзя доказывать свидѣтелями, что принятыя въ поклажу деньги возвращены и что сохранная росписка служила прикрытіемъ займа. № 1090—69 г.

1937) Если истецъ, представляя сохранную росписку и домогаясь признать ее въ значеніи сохранной росписки, просилъ не о возвратѣ поклажи, но ея эквивалента, то судъ, присудивъ истцу искомую сумму, какъ по простому долговому акту, а не въ силу договора поклажи, этимъ не нарушаетъ 131 и 706 ст.

уст. гр. суд.; въ этомъ случаѣ судъ не измѣняетъ искового требованія, но къ удовлетворенію его принимаетъ лишь иное законное основаніе, на что онъ имѣетъ право. № 1333—69 г.

1938) Вопросъ о томъ, правильно ли мировой съѣздъ, по обстоятельствамъ дѣла, призналъ росписку *сохранною*, а не заемнымъ обязательствомъ, не подлежитъ обсужденію сената, такъ какъ опредѣленіе силы и значенія письменныхъ доказательствъ, представленныхъ тяжущимися, принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. № 1235—69 г.

1939) Сенатъ не входитъ въ разсмотрѣніе того, дѣйствительно ли изъ обстоятельствъ дѣла обнаружилось, что сохранная росписка выдана вмѣсто заемнаго обязательства, такъ какъ это относится къ фактической сторонѣ дѣла. №№ 1333—69 г., 1616—70 г. 1429—73 г.

1940) Такъ какъ по силѣ 129 ст. уст. гр. суд. мировой съѣздъ не только имѣетъ право, но и обязанъ опредѣлять значеніе представленнаго въ основаніе иска документа, то онъ можетъ признать сохранную росписку заемнымъ обязательствомъ, хотя-бы тяжущіеся на это не указывали. № 874—70 г.

1941) Судъ можетъ по обстоятельствамъ, обнаружившимся при разсмотрѣніи дѣла, признать и росписку, составленную вполнѣ согласно съ правилами,

установленными въ 2111 ст. X. т. 1 ч., заемнымъ обязательствомъ. №№ 764 и 1601—70 г.

1942) Для признанія сохранной росписки за долговое обязательство необходимо, чтобы стороны объяснили, что сохранная росписка, по которой производится взысканіе, составлена въ замѣнъ долговаго акта, и, въ случаѣ отрицанія одною изъ сторонъ, представлены были доказательства въ подтвержденіе такого объясненія. № 1504—70 г.

1943) Хотя законъ и допускаетъ возможность доказывать, что сохранныя росписки выданы въ замѣнъ долговаго обязательства, но споръ о томъ, что такая росписка составлена въ замѣнъ духовнаго завѣщанія, не допускается; такой споръ не можетъ быть доказываемъ одними только свидѣтельскими показаніями. № 189—70 г.

1944) Судъ не можетъ, отказавъ въ искѣ по документу, представленному, какъ доказательство поклажи, присудить другимъ рѣшеніемъ по тому же документу, представленному, какъ доказательство займа. № 286—71 г.

1945) Заявленіе, сдѣланное въ апеляціонной инстанціи о томъ, что сохранная росписка была выдана взамѣнъ долговаго акта и требованіе о взысканіи денегъ, какъ по долговому акту, не составляетъ измѣненія первоначальнаго основанія иска или новаго тре-

бованія, хотя бы въ исковомъ прошеніи было выражено требованіе о взысканіи денегъ по сохранной роспискѣ, какъ поклажи. № 1162 71 г.

1946) Когда истецъ, представляя документъ и называя его сохранною роспискою, не проситъ о возвратѣ поклажи, а проситъ о взысканіи по роспискѣ денегъ, то судъ не долженъ обращаться къ законамъ о поклажѣ, а сила росписки, какъ доказательство права истца на полученіе денегъ, должна быть опредѣлена на основаніи общихъ законовъ объ обязательствахъ. №№ 295, 308—72 г.

1947) Если во все время производства дѣла истецъ и отвѣтчикъ признавали предъявленную ко взысканію сохранную росписку документомъ долговымъ, выданнымъ вмѣсто заемнаго обязательства, то судъ не вправѣ разсматривать эту росписку, какъ сохранную, и примѣнять къ ней правила, собственно для сохранныхъ росписокъ установленныя. № 726—74 г.

1948) Одно облеченіе долговаго обязательства въ форму сохранной росписки еще не освобождаетъ должника отъ обязанности уплатить означенную въ роспискѣ сумму; ст. 2114 вовсе не касается вопроса о доказательной силѣ подобнаго акта и не установляетъ для исковъ по такимъ актамъ никакого изъятія ни изъ общихъ правилъ объ обязанности каждаго исполнить принятое на себя по договору обязательство, ни изъ

законовъ, опредѣляющихъ, на комъ изъ тяжущихся лежитъ обязанность доказать заявленное суду требованіе или возраженіе. Посему при взысканіи денегъ по неформальной сохранной роспискѣ и при возраженіи отвѣтчика о безденежности ея не истецъ долженъ доказать, что деньги даны въ займы, а отвѣтчикъ обязанъ доказать свое возраженіе. № 295—72 г.

1949) Одна неформальность росписки сама по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ присужденію по оной взысканія, какъ по долговому обязательству. № 552—73 г.

1950) Сохранная росписка, вполнѣ соотвѣтствующая требованію ст. 2111, можетъ быть признана составленною вмѣсто заемнаго обязательства, и въ удостовѣреніе сопровождавшихъ выдачу росписки обстоятельствъ судъ можетъ принимать всѣ указанныя въ законѣ доказательства, а слѣдовательно и показанія свидѣтелей. №№ 957, 1012—73 г.

1951) Когда рѣшеніемъ суда признано, что сохранная росписка выдана вмѣсто заемнаго обязательства, то судъ не обязанъ разсматривать вопросъ о томъ, соотвѣтствуетъ ли росписка формѣ, установленной ст. 2111 X т. 1 ч. № 1129—73 г.

1952) Если истецъ, не называя представленной имъ неформальной росписки сохранною, проситъ судъ о взысканіи по ней денегъ, какъ по долговому обяза-

тельству, то судъ не имѣетъ основанія требовать отъ истца доказательствъ выдачи сохранной росписки вмѣсто заемнаго обязательства. № 783—75 г.

Ст. **2115.**—1953) При исполненіи договора о поклажѣ, условіе о срокѣ возвращенія можетъ быть, по обстоятельствамъ дѣла, признано не обязательнымъ для отдатчика, такъ какъ отданное на сохраненіе имущество не перестаетъ быть собственностью отдатчика и какъ собственность должна быть возвращена по первому требованію; помѣщеніе въ договорѣ о поклажѣ условія о срокѣ, само по себѣ, не служитъ достаточною законною причиною къ уничтоженію всего договора или къ отрицанію въ опомъ свойства поклажи. № 1237—69 г.

Ст. **2116.**—1954) Установленный ст. 2116 X т. 1 ч. штрафъ взыскивается и съ наслѣдниковъ поклажедержателя, хотя бы къ сему послѣднему о возвращеніи поклажи не было предъявлено требованіе. № 1254 — 71 г.

О товариществѣ.

Ст. **2126—2138.**—1955) Правила о товариществѣ и компаніи, изложенныя въ 2126—2138 ст. X т. 1 ч., не исключаютъ возможности исполнять торговыя или промышленныя предпріятія въ сообществѣ безъ заключенія формальнаго договора, по словеснымъ сдѣлкамъ,

существованіе которыхъ можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. № 823—72 г.

Ст. **2126.**—1956) Договоръ нѣсколькихъ лицъ о совмѣстномъ пріобрѣтеніи лѣсной дачи на общій капиталъ въ опредѣленныхъ доляхъ не принадлежитъ ни къ одному изъ видовъ товарищества, если контрагенты не образовали торговой фирмы или дома для общей совмѣстной торговли, а каждый изъ нихъ удержалъ за собою право заниматься отдѣльно и независимо отъ предпріятія по покупкѣ лѣса, торговыми своими дѣлами, и если каждый изъ нихъ безъ участія вкладчиковъ, затратилъ часть своего капитала на покупку лѣсной дачи, сохранивъ за собою право равнаго участія въ предпріятіи по соразмѣрности затраченнаго капитала. № 454—69 г.

1957) Условіе, въ коемъ сказано, что одно лицо принимаетъ другихъ лицъ въ компаніоны для исполненія какого либо предпріятія, не составляетъ договора товарищества, если въ условіи не выражено, что лица эти соединились въ одинъ составъ, чтобы дѣйствовать однимъ общимъ именемъ. №№ 229, 715 и 941—70 г.

1958) Участвующія въ договорѣ стороны должны быть въономъ означены; въ нѣкоторыхъ только исключительныхъ случаяхъ допускаются въ законѣ договорные акты, писанные на предъявителя, но къ симъ случаямъ не принадлежитъ договоръ о товариществѣ,

по которому нельзя установлять отвѣтственность одной означенной въ ономъ стороны предъ всякимъ лицомъ безразлично, у кого въ рукахъ находится актъ о товариществѣ, хотя бы другая сторона вовсе не была въ немъ означена. Подобное обстоятельство, т. е означеніе имени участника въ договорѣ о товариществѣ, не можетъ быть удостовѣряемо свидѣтелями. № 79—71 г.

1959) По договору компанейскому или договору товарищества два или нѣсколько лицъ соединяютъ свои вещественныя средства, для извѣстнаго торговаго или промышленнаго предпріятія. № 454—69 г.

1960) Договоръ, по которому два лица условились сдѣланный ими посѣвъ убирать сообща, а потомъ хлѣбъ и расходы по уборкѣ и молотьбѣ раздѣлить пропорціонально числу посѣянныхъ каждымъ изъ нихъ десятинъ, не имѣетъ значенія договора товарищества. №№ 1155—70 г., 554, 777—75 г.

Ст. 2133.—1961) Договоръ товарищества долженъ быть заключенъ въ письменной формѣ № 162—71 г.

1962) Существованіе словеснаго договора товарищества не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. № 617—72 г.

1963) Хотя въ 1868 году комитетъ общества торговцевъ Апраксина двора закрылъ и самый уставъ общества объявленъ на будущее время необязательнымъ

для лицъ, торгующихъ на Апраксиномъ дворѣ, но предшествовавшія этому распоряженію постановленія комитета, при дѣйствіи еще устава общества состоявшіяся, не отмѣнены и, слѣдовательно, для лицъ, принадлежавшихъ въ то время къ числу членовъ общества, сохранили обязательную силу. № 1250—69 г.

Ст. **2138.**—1964) Порядокъ третейскаго разбирательства, установленный по 2138 и 2187 ст. 1 ч. X т. для акціонерныхъ компаній, замѣненъ особыми правилами, постановленными въ Высочайше утвержденномъ 6 Іюля 1866 г. мнѣніи государственнаго совѣта. № 190—69 г.

1965) Судебные уставы 1864 г. отмѣнили узаконенный третейскій судъ. № 190—69 г.

Ст. **2139.**—1966) Товарищество по участкамъ или акціонерная компанія составляется посредствомъ соединенія извѣстнаго числа частныхъ вкладчиковъ опредѣленнаго и единообразнаго размѣра въ одинъ общій складочный акціонерный капиталъ; акціонеры такаго товарищества въ совокупности составляютъ юридическое лицо, а актъ, ихъ соединяющій—уставъ, въ предѣлахъ котораго они должны дѣйствовать, требуетъ утвержденія Высочайшей власти. № 454—69 г.

Ст. **2174—2176.**—1967) Учредители не вправѣ заключать отъ себя какія либо обязательства на счетъ будущей компаніи, и сія послѣдняя не отвѣтствуетъ

за учредителя. № 597—74 г.

Ст. **2178**.—1968) Правленіе акціонернаго общества—юридическаго лица—составляетъ органъ, посредствомъ котораго общество изъявляетъ свою гражданскую дѣятельность, выражаетъ свою волю, въ предѣлахъ и въ порядкѣ, опредѣленномъ уставомъ. Посему, если уставъ общества требуетъ, чтобы рѣшенія правленія постановлялись по большинству уполномоченныхъ имъ представителей—директоровъ, то такія только постановленія и получаютъ обязательную юридическую силу для общества; рѣшеніе же по большинству голосовъ можетъ состояться не иначе, какъ при участіи не менѣе трехъ лицъ. № 684—68 г.

1969) Правила, установленныя правленіемъ общества жел. дороги въ силу концессіи или устава общества становятся обязательными для частныхъ лицъ лишь по утвержденіи ихъ министерствомъ путей сообщенія. № 376—73 г.

Ст. **2181**.—1970) Правленіе акціонерной компаніи дѣйствуетъ въ качествѣ уполномоченнаго компаніи и, слѣдовательно, за дѣйствія правленія по дѣламъ компаніи отвѣтствуютъ не отдѣльные члены, а вся компанія. №№ 652—69 г., 111—70 г.

1971) Члены правленія общества потребителей въ г. Казани, какъ необходимые представители его, въ силу самаго закона, не обязаны имѣть особой до-

вѣренности для полученія права дѣйствовать отъ имени общества (и выдавать векселя), т. к. уполномочіе ихъ на это заключается въ самомъ актѣ ихъ избранія въ члены правленія, а предѣлы такого уполномочія и предоставленной имъ власти опредѣляются уставомъ общества: № 734—73 г.

Ст. **2184.**—2972) Опредѣленіе общаго собранія членовъ общества о стоимости, смотря по положенію дѣлъ общества, квитанцій, служащихъ удостовѣреніемъ суммы или числа паевъ, внесенныхъ членами общества для опредѣленной уставомъ онаго цѣли, обязательно и для лицъ посторонних, пріобрѣвшихъ квитанціи отъ членовъ общества. № 1403—73 г.

Ст. **2185.**—1973) Акціонеры каждой компаніи имѣютъ право, до внесенія отчета на разсмотрѣніе общаго собранія акціонеровъ, требовать открытія имъ этого отчета на предварительное ихъ разсмотрѣніе, и правленіе общества обязано удовлетворить такому требованію въ назначенное время т. е. до разсмотрѣнія отчета общимъ собраніемъ акціонеровъ. Но такое требованіе должно быть предъявлено по изготовленіи отчета и до разсмотрѣнія его въ общемъ собраніи. № 121—68 г.

О страхованіи.

Ст. **2199** и **2200.**—1974) По уставу С.-Петербург-

скаго страховаго общества принявшій въ закладъ застрахованное имущество обязанъ объявить о томъ правленію общества немедленно подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ лишиться права на вознагражденіе въ случаѣ пожара, при чемъ не дѣлается различіе, перенесено ли самое имущество съ одпаго мѣста на другое и передано ли оно заимодавцу или нѣтъ. При несоблюденіи этого правила общество вправѣ отказать въ вознагражденіи даже и въ томъ случаѣ, если оно еще не выдано самому должнику. № 322—67 г.

1975) Страхованіе не можетъ считаться совершимся, если страховая премія принята лицомъ, не имѣвшимъ на то законнаго уполномочія и если она за тѣмъ въ кассу страховаго общества не поступила. № 424—68 г.

1976) По уставу С.-Петербургскаго страховаго общества перенесеніе застрахованнаго имущества изъ одного помѣщенія въ другое лишаетъ права на вознагражденіе въ случаѣ пожара. № 227—67 г.

1977) Правила, по которымъ иностранное страховое общество „Коммерческій союзъ", принимаетъ на страхъ имущество, не бывъ утверждены законодательною властью, не имѣютъ силы закона. Эти правила, напечатанныя на полисахъ общества, имѣютъ значеніе договора, заключаемаго обществомъ съ страхователями и подчиняются общимъ законамъ о договорахъ, изъяс-

ненiе смысла которыхъ зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. № 703—68 г.

1978) Уставъ общества „Саламандра" даетъ товариществу безусловное право перевѣрять и переоцѣнивать принятое уже на страхъ имущество черезъ повѣренныхъ правленiя товарищества, не дѣлая никакого различiя въ томъ отношенiи, кѣмъ первоначальная оцѣнка была произведена: архитекторомъ ли, посланнымъ отъ правленiя, или отъ владѣльца имущества. Сообразно этой второй оцѣнкѣ товарищество вправѣ опредѣлять страховую сумму. №№ 49 и 50—69 г., 859—71 г.

1979) Хотя оцѣнка, показанная въ страховомъ полисѣ, принимается за основанiе стоимости сгорѣвшаго имущества, однако оцѣнка, по смыслу 109 § уст. общ. „Саламандра", служитъ руководствомъ при назначенiи удовлетворенiя за убытки, пожаромъ причиненные, въ томъ только случаѣ, если по повѣркѣ, произведенной согласно 105 §, окажется, что оцѣнка, показанная въ полисѣ, не превышала дѣйствительности стоимости строенiя. №№ 49 и 50—69 г.

1980) Уставъ Россiйскаго учрежденнаго въ 1827 году страховаго общества даетъ право лицу, отдавшему на страхъ движимое имѣнiе, *во время пожара* приказать выносить и спасать имущество. Если, не смотря на принятыя мѣры, застрахованное имущество утратилось или испортилось *по случаю пожара*, то общест-

во обязано вознаградить и за убытокъ въ вещахъ, хотя бы и вынесенныхъ изъ помѣщенія, въ коемъ онѣ застрахованы, и хотя бы помѣщеніе вовсе не загорѣлось. № 116—69 г.

1981) Надпись, учиненная лицомъ на полисѣ, выданномъ ему на пожизненное его застрахованіе, о томъ, что означенная въ полисѣ сумма назначается въ пользу третьихъ лицъ послѣ смерти страховщика, признается въ силѣ передаточной надписи и служитъ основаніемъ къ пріобрѣтенію третьими лицами права на полученіе суммы по полису. № 1038—71 г.

1982) По буквальному смыслу § 84 устава русскаго страховаго общества правленію общества и его агентамъ предоставлено право повѣрять объявленія, описи и оцѣнки застрахованнаго имущества прежде и послѣ застрахованія посредствомъ составленія подробныхъ смѣтъ и даже послѣ случившагося пожара, если это представляется по обстоятельствамъ возможнымъ; изъ сего слѣдуетъ, что право общества производить повѣрку оцѣнки послѣ пожара обусловлено по уставу разрѣшеніемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о томъ, представляется ли такая повѣрка оцѣнки возможной или нѣтъ. № 14—73 г.

1983) Объявленіе и извѣщеніе, о которыхъ говорится въ 88 и 1 п. 90 § устава Московскаго страховаго общества не есть одно и тоже, а суть два раз-

личныхъ объявленія, дѣлаемыя въ разные сроки: извѣщеніе подается немедленно въ 8-ми дневный срокъ, а объявленіе—въ теченіи года. № 231—74 г.

1984) Непредставленіе упомянутыхъ въ § 92 устава Московскаго страховаго общества документовъ составляетъ лишь одно изъ тѣхъ препятствій, вслѣдствіе которыхъ не можетъ быть опредѣленъ убытокъ въ теченіи года, но это не можетъ служить самостоятельнымъ поводомъ къ лишенію права на вознагражденіе. № 231—74 г.

1985) По уставу страховаго отъ огня товарищества Саламандра договоръ страхованія считается состоявшимся не съ полученія страхователемъ полиса, а со времени взноса страховой преміи и полученія въ томъ квитанціи. № 1187—73 г.

1986) По смыслу 81 § 2-го Россійскаго страховаго отъ огня общества страхователь, въ случаѣ пожара, обязанъ послать увѣдомленіе о пожарѣ въ теченіи 8 дней и въ правленіе общества и повѣренному онаго. № 174—72 г.

1987) На основаніи Высочайше утвержденнаго 27 марта 1870 года устава коммерческаго страховаго отъ огня общества (§ 104), если товары были застрахованы, какъ оборотный капиталъ, то въ случаѣ истребленія ихъ пожаромъ, общество обязано вознаградить страхователя только за товаръ, въ день пожара на лицо на-

ходившійся, и для сего требуется представленіе страхователемъ подробнаго инвентаря, который долженъ быть составленъ на основаніи *торговыхъ книгъ и доказательствъ.* Посему истребленіе пожаромъ торговыхъ книгъ не можетъ служить безусловнымъ поводомъ къ освобожденію страхователя отъ обязанности представить инвентарь, на основаніи другихъ доказательствъ составленный. № 308—75 г.

О личномъ наймѣ.

Ст. **2201.**—1988) По закону предметомъ личнаго найма можетъ быть не только личный физическій трудъ, но исполненіе за извѣстное вознагражденіе личныхъ обязанностей, требующихъ извѣстныхъ познаній и умственной дѣятельности. №№ 43 и 232—67 г.

1989) Исполненіе обязанностей повѣреннаго, ходатая по дѣламъ и вообще разныхъ порученій частнаго лица не можетъ быть отнесено къ *личному услуженію,* такъ какъ по ст. 2201 X т. ч. 1 личный наемъ бываетъ для различныхъ предметовъ. № 298—67 г.

1990) Договоръ личнаго найма относится къ личному обязательству, исполненіе котораго не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ имущественныхъ правъ контрагентовъ. № 555—68 г.

1991) Сущность договора личнаго найма заклю-

чается въ срочномъ и за извѣстное вознагражденіе обязательствѣ лица оказывать въ пользу другаго извѣстныя личныя услуги. Договоръ личнаго найма можетъ быть совершенъ актомъ нотаріальнымъ или домашнимъ и даже словесно и налагаетъ, какъ и всякій договоръ, для участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, обязанность исполненія и можетъ быть прекращенъ такими же способами и тѣмъ же порядкомъ, какъ и всякое другое обязательство между частными лицами. №№ 391—69 г., 1564—70 г.

1992) Сущность договора личнаго найма заключается въ срочномъ, возмездномъ обязательствѣ одного лица совершать въ пользу другого извѣстныя личныя услуги, соединенныя съ извѣстною личною отъ нанимателя зависимостью. № 408—69 г.

1993) Личный наемъ въ сидѣльцы, составляя договоръ, поставленъ въ зависимость отъ обоюднаго, добровольнаго согласія сторонъ—нанимателя и нанимаемаго, и посему судъ не можетъ обязывать одного лица—кредитора—оставлять другаго—должника—у себя въ сидѣльцахъ для дожився занятыхъ денегъ, хотя бы должникъ въ долговой роспискѣ обязался заслужить долгъ сидѣльцемъ изъ жалованья, которое ему будетъ причитаться; занятыя же деньги присуждаются кредитору. № 1345—70 г.

1994) Договоръ, по которому одно лицо приняло

на себя обязанность управлять имѣніемъ другаго лица и уплатить его долги, а въ вознограждепіе за сей трудъ пріобрѣлъ право на полученіе съ того имѣнія половины чистаго дохода, имѣетъ значеніе договора личнаго найма. № 834—72 г.

1995) Нанявшійся можетъ употребить для нанятой работы свой матеріалъ, свои средства и своихъ работниковъ. Въ этомъ случаѣ личный наемъ отличается отъ договора подряда и поставки тѣмъ, что вступающій въ обязательство подряда и поставки принимаетъ на себя обязательство исполнить извѣстное предпріятіе, будетъ ли оно заключаться въ работахъ, поставкѣ различныхъ вещей, перевозкѣ людей и тяжестей или тому подобномъ, тогда какъ личный наемъ не разумѣетъ предпріятія. № 537—75 г.

1996) Договоръ, имѣющій предметомъ своимъ обработку вещей напр. кожъ, исполняемую посредствомъ ручной или заводской работы, составляетъ договоръ личнаго найма и можетъ быть заключаемъ не только письменно, но и словесно, а слѣдовательно удостовѣряемъ свидѣтельскими показаніями. № 792—74 г.

Ст. **2202**.—1997) Законъ безусловно запрещаетъ личный наемъ женъ безъ позволенія мужей, хотя бы жены имѣли отъ мужей свидѣтельство на свободное проживаніе въ Россіи. № 504—71 г.

1998) Договоръ личнаго найма, заключенный не-

совершеннолѣтнимъ безъ позволенія родителей или опекуновъ, можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ лишь по ходатайству другой участвовавшей въ договорѣ полноправной стороны. № 891—74 г.

Ст. **2214**.—1999) Хотя срокъ личнаго найма не можетъ простираться долѣе пяти лѣтъ, но условія по сему предмету, писанныя безъ срока или съ распространеніемъ онаго за предѣлы, въ законѣ указанные, не могутъ быть признаваемы во всей цѣлости недѣйствительными. № 888—69 г.

2000) Неозначеніе срока въ условіи о личномъ наймѣ (веденіе дѣла) не дѣлаетъ условія недѣйствительнымъ. № 1177—69 г.

2001) Хотя наемъ повѣреннаго относится къ договорамъ личнаго найма, но къ нему не примѣнимы тѣ ограниченія и условія, которыя поставлены въ законѣ собственно относительно найма слугъ и работниковъ, и посему наемъ повѣреннаго не ограничивается срокомъ, опредѣленнымъ для найма слугъ и работниковъ. № 676—71 г.

Ст. **2216**.—2002) Если договоръ личнаго найма оказывается недѣйствительнымъ на основаніи 2216 ст. X т. 1 ч., то забранныя нанявшимся впередъ деньги не возвращаются, и установленная въ договорѣ неустойка не присуждается. № 1241—70 г.

2003) Договоръ личнаго найма, заключенный на

срокъ болѣе продолжительный, чѣмъ срокъ паспорта нанимающагося, долженъ быть признаваемъ недѣйствительнымъ по закону т. е. не установляющимъ никакихъ правовыхъ для договорившихся сторонъ отношеній, даже въ томъ случаѣ, когда въ договорѣ было постановлено условіе объ обязанности нанявшагося перемѣнять своевременно паспортъ. № 10—72 г.

2004) Наниматели не вправѣ заключать съ сельскими рабочими договоры найма на срокъ, простирающійся далѣе опредѣленнаго выданнымъ имъ паспортомъ или видомъ, и такіе договоры, безъ истребованія новаго паспорта или вида, недѣйствительны, хотя бы рабочіе продолжали работы по истеченіи срока паспорта или вида. № 275—72 г.

2005) Срокъ, далѣе котораго живущій въ Россіи иностранецъ не вправѣ наниматься, опредѣляется по паспорту, выдаваемому ему начальникомъ губерніи, а не по паспорту, съ которымъ иностранецъ прибылъ изъ-за границы, такъ какъ послѣдній паспортъ считается недостаточнымъ для жительства въ Россіи. № 674—74 г.

2006) Правило, выраженное въ ст. 2216 X т. 1 ч., по которому воспрещается наемъ на срокъ далѣе опредѣленнаго паспортомъ или видомъ, относится и къ случаямъ найма купеческаго прикащика. № 218—75 г.

2007) Признаніе судомъ недѣйствительнымъ договора о наймѣ прикащика на срокъ далѣе опредѣленнаго паспортомъ не исключаетъ отвѣтственности прикащика за дѣйствія, совершенныя имъ еще по званію прикащика. № 223—75 г.

Ст. **2224—2226.**—2008) Единственный покровительствуемый законодательствомъ порядокъ заключенія договоровъ личнаго найма есть письменный и притомъ формальный (дабы въ случаѣ спора судебная власть могла возстановить безъ затрудненія, на основаніи положительныхъ данныхъ, нарушенное право). №№ 43, 232—67 г., 1317—70 г.

2009) Для договора личнаго найма письменная форма безусловно существенна, но отсутствіе формальностей, требуемыхъ 2224 ст. X т. 1 ч., если подлинность акта не оспорена противною стороною, не лишаетъ письменнаго условія силы письменнаго доказательства. №№ 44—67 г., 156, 832—68 г., 60—70 г.

2010) Хотя наниматель и нанявшійся, не заключившіе между собою формальнаго договора, въ случаѣ спора между ними, не могли по существовавшему прежде порядку судопроизводства, обращаться для разрѣшенія этого спора къ полиціи и бывшему при ней словесному суду, но тѣмъ не менѣе они не лишались права и не лишаются этого права теперь, по введеніи

судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., обращаться въ судъ, на общемъ основаніи (возникающіе послѣ подобнаго найма споры могутъ быть разрѣшаемы свидѣтельскими показаніями). №№ 645 и 652—68 г., 570, 684—69 г., 60, 300, 1804—70 г., 94—71 г., 1072—72 г., 589—74 г., 247, 336—75 г.

2011) Юридическія отношенія, возникающія изъ договора личнаго найма, по закону должны быть опредѣлены въ установленномъ порядкѣ на случай спора. Но если обѣ стороны не отрицаютъ ни существованія между ними словеснаго договора, ни первоначально условленной рядной платы, то судъ, принимая это дѣло, въ виду сознанія сторонъ, къ своему разбирательству, и признавая, что обоюдно-сознанныя условія найма не подлежатъ измѣненію по одностороннему усмотрѣнію одной изъ участвующихъ въ договорѣ сторонъ, не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти и не нарушаетъ закона. №№ 379, 380—68 г., 350—69 г., 60, 329, 1564—70 г.

2012) *Ходатаи по дѣламъ* обязаны прямо подчиняться тѣмъ условіямъ, которыя обозначены въ 2224 ст., и коль скоро условіе между довѣрителемъ и ходатаемъ по дѣламъ не было установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствовано у маклера, то оно не признается дѣйствительнымъ въ случаѣ спора, заявленнаго тою или другою стороною. № 476—68 г.

2013) Воспрещеніе, сдѣланное въ законѣ полиціи и словеснымъ судамъ, принимать къ своему разбору споры между нанимателемъ и нанявшимся, до новыхъ судебныхъ установленій не относится. № 766—69 г.

2014) Свидѣтельскими показаніями нельзя доказывать существованіе договора личнаго найма (веденіе дѣла). Это есть такое событіе, которое должно быть удостовѣрено письменнымъ документомъ. № 232—67 г.

2015) Словесные договоры о личномъ наймѣ подлежать разсмотрѣнію суда, если только не отвергаются сторонами и спорь происходитъ лишь о значеніи и силѣ этихъ договоровъ. Но свидѣтельскія показанія не могутъ быть принимаемы въ доказательство существованія словеснаго договора при несознаніи его сторонами: для удостовѣренія сего требуется письменный актъ. № 636—70 г.

2016) Хотя 2224 ст. X т. 1 ч. постановляетъ, что договоры найма должны быть писаны на гербовой бумагѣ и явлены у маклера, но въ статьѣ сей однако не сказано, чтобы неисполненіе этой формальности лишало договоръ законной силы, а изъ ст. 2226 видно, что съ подобнымъ договоромъ не воспрещается обращаться въ общія судебныя мѣста. № 60—70 г.

2017) Договоръ личнаго найма совершается письменно или словесно. Хотя законъ даетъ предпочтеніе условіямъ личнаго найма, совершеннымъ письменно, но

такъ какъ въ дѣйствительности незначительныя сдѣлки личнаго найма совершаются обыкновенно словесно и законъ такихъ сдѣлокъ не воспрещаетъ, то въ случаѣ спора между нанимателемъ и нанявшимся, судебные уставы 20 ноября 1864 г. не лишаютъ ихъ права обращаться въ судъ на общемъ основаніи и ссылаться на свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе или защиту своихъ правъ. №№ 1936—70 г., 501—71 г., 336—75 г.

2018) Допущеніе архитектора къ наблюденію за работами, по словесному договору, не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго смыслу 2226 ст. X т. 1 ч. и служитъ основаніемъ ко взысканію вознагражденія. № 1113—73 г.

2019) Договоръ, по которому одно лицо обязывается исполнить въ пользу другаго лица извѣстныя земледѣльческія работы съ полученіемъ за то земли подъ посѣвъ, причисляется къ договорамъ личнаго найма, а не къ договорамъ подряда. Такой договоръ можетъ быть заключенъ и словесно. № 206—71 г.

2020) Договоръ личнаго найма не требуетъ безусловной письменной формы и можетъ быть совершаемъ словесно, и на этомъ основаніи допускаются свидѣтельскія показанія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оспаривается существованіе какого нибудь факта (напр., что наемъ дѣйствительно состоялся, что наемщикъ поль-

зовался услугами нанимавшагося въ теченіи такого-то времени и т. п.), но не допускаются свидѣтельскія показанія при разрѣшеніи возникающихъ изъ договора личнаго найма споровъ о денежныхъ или долговыхъ требованіяхъ. №№ 242—71 г., 971—72 г., 336—75 г.

2021) Хотя законъ и не воспрещаетъ заключенія словесныхъ договоровъ о наймѣ, но условія найма словеснаго, а равно и денежныя требованія, изъ словеснаго договора о наймѣ возникающія, не могутъ быть доказываемы свидѣтелями. №№ 653—71 г., 712—75 г.

2022) Управляющій домомъ можетъ удостовѣрить по распоряженію хозяина своею подписью дѣйствительность работъ, произведенныхъ по его дому, и для сего дѣйствія не требуется особой письменной довѣренности, такъ какъ отношенія, установляемыя даже словеснымъ договоромъ личнаго найма между хозяиномъ и наемникомъ, возлагаютъ на сего послѣдняго быть представителемъ своего хозяина по возложенному на него порученію. № 602—71 г.

2023) По неоднократнымъ позднѣйшимъ рѣшеніямъ прав. сената договоры о личномъ наймѣ могутъ быть, по силѣ 2226 ст. X т. 1 ч., заключаемы и по словесному соглашенію. № 1081—71 г.

2024) Если словесный договоръ личнаго найма не отвергается сторонами и споръ происходитъ только

о значеніи и силѣ этого договора (напр. наниматель оспариваетъ право наемщика на вознагражденіе), свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты при разрѣшеніи возникающаго спора. № 805—71 г.

2025) При отсутствіи формальныхъ договоровъ личнаго найма, иски этого рода могутъ быть доказываемы на судѣ и другими письменными, хотя и не формальными документами, къ числу которыхъ принадлежатъ расчетныя книжки и письма. № 611—72 г.

2026) Договоръ личнаго найма долженъ быть заключенъ на письмѣ, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ (относительно слугъ, рабочихъ людей и цеховыхъ мастеровъ), въ которыхъ дозволяется совершать договоръ личнаго найма словесно. Въ подтвержденіе заключенія перваго рода договоровъ свидѣтельскія показанія не допускаются, исполненіе же ихъ, если они совершены въ письменной формѣ, можетъ быть доказываемо свидѣтелями, за исключеніемъ платежа денегъ. Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ договоръ личнаго найма можетъ быть заключенъ словесно, свидѣлелями можно доказывать, какъ самое заключеніе договора и его условія, такъ и исполненіе его, не исключая и платежа денегъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда истецъ не можетъ представить подлежащихъ доказательствъ въ подтвержденіе заклю-

ченія договора личнаго найма, оспариваемаго отвѣтчикомъ, онъ не лишается права *отыскивать вознагражденія за оказанныя услуги* или произведенныя работы, такъ какъ по закону не предполагается, чтобы переходъ цѣнностей въ гражданскомъ оборотѣ происходилъ безвоздмездно; такой искъ можетъ быть доказываемъ свидѣтелями, осмотромъ на мѣстѣ, заключеніемъ слѣдующихъ людей и пр. №№ 713—74 г., 73—75 г.

Ст. **2225.**—2027) Подписавшій за неграмотнаго условіе фабриканта съ крестьянкою объ отдачѣ на домъ пряжи для тканья, не можетъ считаться вмѣстѣ съ тѣмъ и свидѣтелемъ при заключеніи таковаго условія. № 106—73 г.

Ст. **2227.**—2028) Договоры о производствѣ цеховымъ мастеромъ работъ, къ ремеслу его относящихся, могутъ быть заключаемы и словесно, хотя бы работы произведены были не лично мастеромъ и производство принято не на собственное его иждивеніе съ своими работниками и матеріалами. Къ подобному договору не могутъ быть примѣняемы законы о подрядахъ. № 1159—69 г.

2029) Долгъ, возникшій изъ словеснаго договора за произведенную цеховымъ мостеромъ работу, относящуюся къ его ремеслу, долженъ быть удостовѣренъ письменнымъ актомъ. № 87—70 г.

2030) Для удостовѣренія событія производства работъ и передѣлокъ по дому законъ безусловно не требуетъ письменнаго доказательства, и такое событіе можетъ быть удостовѣряемо свидѣтельскими показаніями. № 131—69 г.

2031) При словесномъ договорѣ найма, если такой договоръ допускается закономъ, наемщикъ, исполнивъ взятую на себя работу, можетъ требовать отъ нанимателя условленной платы и безъ представленія письменнаго документа. № 241—75 г.

Ст. **2228.**—2032) Наниматель не можетъ быть обязанъ платежемъ рядной платы нанявшемуся, когда сей послѣдній прекратилъ отправленіе должности или исполненіе услугъ или работъ, отказываясь отъ принятыхъ на себя обязанностей. № 211—72 г.

2033) Если договоръ личнаго найма заключенъ на опредѣленный срокъ и ранѣе истеченія этого срока наниматель безъ законнаго повода уволилъ нанявшагося, то послѣдній не теряетъ права на полученіе съ нанимателя условленнаго вознагражденія за все время, на которое заключенъ договоръ. № 933—75 г.

Ст. **2235.**—2034) Мастеръ не отвѣчаетъ за работы, произведенныя подмастерьемъ по непосредственному найму его третьимъ лицомъ, безъ участія мастера. № 186—70 г.

Ст. **2238.**—2035) Статья 2238 X т. 1 ч., заклю-

чающая въ себѣ одно изъ правилъ о личномъ наймѣ вообще, не относится къ найму корабельныхъ служителей и водоходцевъ и къ отношеніямъ ихъ къ нанимателямъ; для послѣднихъ существуютъ особыя правила, помѣщенныя въ уст. торг. № 844—68 г.

Ст. **2239**.—2036) Долгъ работника хозяину за забранныя впередъ деньги можетъ быть погашенъ уплатою наличныхъ денегъ. № 930—73 г.

О довѣренности и вѣрющихъ письмахъ.

Ст. **2291**.—2037) Договоръ довѣренности опредѣляетъ лишь отношенія между довѣрителемъ и его повѣреннымъ, но это нисколько необязательно для лица, не участвующаго въ составленіи условія,—для противной стороны, проигравшей тяжбу. №№ 60, 499 и 509—68 г., 471—69 г., 458—70 г.

2038) Довѣренность есть юридическій актъ, въ силу котораго одно лицо уполномачиваетъ другое совершить или исполнить за него извѣстное, дозволенное закономъ, дѣйствіе. Будучи актомъ полномочія, вѣрющее письмо должно заключать изложеніе порученія, возлагаемаго на повѣреннаго, и удостовѣреніе падлежащей правительственной власти въ подписи и самоличности довѣрителя. № 355—68 г.

2039) Выдача довѣренности на хожденіе по

дѣламъ, находясь въ зависимости отъ личнаго довѣрія, не можетъ быть вмѣняема въ обязанность по условію, и право на условлённое вознагражденіе принадлежитъ лицу, имѣвшему, согласно условію найма, дѣйстовтельное ходатайство по дѣлу. № 36—71 г.

Ст. **2307**.—2040) Законъ, постановляя, что въ каждой довѣренности довѣритель долженъ изъяснить, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ, не предписываетъ это обязательство, относительно отвѣтственности довѣрителя за своего повѣреннаго, формулировать непремѣнно словами, употребленными въ текстѣ закона, хотя онъ на практикѣ такъ и исполняется. № 1196—69 г.

2041) Ст. 2307 т. X ч. 1, по которорой „во всякой довѣренности довѣритель долженъ изъяснить, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ, и спорить и прекословить не будетъ“, указываетъ только правило для соблюденія довѣрителями въ вящшее удостовѣреніе принимаемой ими изъ довѣренности отвѣтственности, въ предупрежденіе возможныхъ споровъ, безъ соблюденія котораго однако самая довѣренность, только по сему одному, не есть ничтожная, ибо обезпеченіе правъ третьихъ лицъ по довѣренности заключается не въ подобныхъ словахъ, но въ самомъ существѣ договора пору-

ченія. №№ 1039—70 г., 644—75 г.

Ст. **2321**.—2042) Законъ не требуетъ, чтобы уполномочіе на подачу просьбы, безъ особой на то довѣренности, было засвидѣтельствовано какимъ либо особымъ порядкомъ. № 1272—71 г.

2043) Не признается законнопротивнымъ, на основаніи 1529 ст. X т. 1 ч., условіе о веденіи дѣла безъ полученія на это довѣренности и притомъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ повѣренные закономъ не допускаются. № 238—67 г.

2044) Въ законѣ нигдѣ не содержится запрещенія на заключеніе условій о веденіи уголовныхъ дѣлъ вообще, и хотя при производствѣ предварительнаго слѣдствія повѣренные не допускаются, но изъ этого нельзя выводить заключенія, чтобы подсудимому не предстояла надобность въ совѣтахъ, написаніи объясненій, прошеній и другихъ бумагъ. № 581—74 г.

Ст. **2323**.—2045) Довѣренность, выданная на основаніи общественнаго приговора, считается достаточнымъ уполномочіемъ, если въ ней изложены всѣ требуемыя закономъ подробности, хотя бы въ приговорѣ, постановленномъ о совершеніи довѣренности, уполномочіе изложено въ общихъ выраженіяхъ. № 1024—70 г.

2046) Право крестьянъ на составленіе, въ составѣ сельскаго общества, приговора объ избраніи повѣреннаго принадлежитъ крестьянамъ только по дѣламъ

общественнымъ, но не по тѣмъ, по которымъ они вошли въ договорныя отношенія не въ составѣ цѣлаго общества, а въ товариществѣ нѣсколькихъ лицъ изъ этого общества; по такимъ дѣламъ требуется довѣренность, установленная для частныхъ лицъ. № 753—72 г.

2047) Повѣрка правильности приговоровъ общества, засвидѣтельствованныхъ мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ, объ избраніи повѣренныхъ, не относится къ кругу дѣйствій судебнымъ установленій. № 753—73 г.

Ст. **2325**.—2048) Ст. 51 и 52 общ. пол. о крестьянахъ ни въ чемъ не отмѣнили дѣйствія ст. 2325 X т. 1 ч. и потому примѣненіе этой послѣдней статьи къ довѣренностямъ, выданнымъ по приговорамъ сельскихъ сходовъ, не составляетъ нарушенія законовъ. № 212—73 г.

2049) Для довѣрителя необязательны условія, подписанныя лишь нѣкоторыми изъ числа его повѣренныхъ, уполномоченныхъ одною общею довѣренностью для извѣстныхъ дѣйствій. № 13—74 г.

Ст. **2326**.—2050) Вѣрющее письмо, по своей формѣ, опредѣляетъ только пространство полномочія, предоставляемаго повѣренному, а не обязательства довѣрителя къ повѣренному и сего послѣдняго къ довѣрителю. Эти взаимно-обязательныя юридическія отно-

шенія довѣрителя и повѣреннаго установляются по взаимному ихъ соглашенію особымъ договорнымъ актомъ, которымъ опредѣляются права и обязанности довѣрителя и повѣреннаго, относительно количества вознагражденія, если размѣръ вознагражденія не установленъ закономъ, относительно неустойки за преждевременное уничтоженіе довѣренности или за отказъ отъ оной и т. п. № 421—67 г.

2051) Уполномочіе на заключеніе договора объ отдачѣ въ наемъ недвижимаго имѣнія должно быть выражено въ формѣ довѣренности, засвидѣтельствованной нотаріальнымъ порядкомъ; такая довѣренность не можетъ быть замѣнена частнымъ письмомъ. № 979—69 г.

2052) Лице, выдавшее обязательство отъ своего имени и по довѣренности другаго лица, отвѣтствуетъ не во всемъ обязательствѣ. № 728—69 г.

2053) Договоръ довѣренности, какъ общей, такъ и торговой, установляетъ юридическія отношенія между довѣрителемъ и его уполномоченнымъ, въ силу коихъ послѣдній принимаетъ на себя обязанность представлять лицо своего довѣрителя для совершенія извѣстныхъ гражданскихъ дѣйствій. Довѣренность, будучи актомъ полномочія, должна содержать изложеніе порученія, возлагаемаго на повѣреннаго, и опредѣленіе пространства предоставляемыхъ ему правъ, а затѣмъ довѣритель отвѣчаетъ только за тѣ дѣйствія своего по-

вѣреннаго, которыя не выходятъ изъ круга даннаго уполномочія, и доколѣ дѣйствіе самой довѣренности не прекратилось, между прочимъ, за истеченіемъ срока. №№ 800—70 г., 273—75 г.

2054) Изъ договора довѣренности, какъ изъ всякаго двусторонняго договора, истекаютъ для договорившихся сторонъ взаимныя обязательства и права. Существеннѣйшія обязанности, налагаемыя договоромъ довѣренности по самому свойству его, суть: для повѣреннаго, не выходить исполняемыми имъ, на основаніи его, дѣйствіями изъ предѣловъ даннаго ему порученія, а для довѣрителя, принять на свою отвѣтственность, какъ бы имъ самимъ учиненное, все сдѣланное повѣреннымъ, въ силу даннаго ему порученія, т. е. во всемъ этомъ вѣрить, и противъ этого не спорить и не прекословить. №№ 1039—70 г., 273—75 г.

2055) Договоръ довѣренности (порученія) заключается препорученіемъ однимъ лицомъ (довѣрителемъ) исполненія, его именемъ и подъ его отвѣтственностью, извѣстныхъ дѣйствій, опредѣленныхъ или неопредѣленныхъ, и принятіемъ на себя другимъ лицомъ (повѣреннымъ) сихъ дѣйствій къ исполненію, безмездно, или за условленное вознагражденіе. № 1039—70 г.

2056) Обязательство довѣрителя въ принятіи на свою отвѣтственность всего сдѣланнаго повѣреннымъ, на основаніи даннаго ему порученія, въ одно время воз-

лагается на него по праву, не только относительно повѣреннаго, но и въ отношеніи всѣхъ третьихъ лицъ, коихъ касаются дѣйствія повѣреннаго, совершенныя имъ въ силу и въ предѣлахъ даннаго ему довѣрителемъ порученія. № 1039—70 г.

2057) Независимо отъ формальной довѣренности, по коей одно лицо совершаетъ отъ имени другаго дѣйствія и обязательства, опредѣленныя прямымъ полномочіемъ, могутъ быть случаи, въ коихъ одно лицо, состоя въ служебныхъ отношеніяхъ къ другому, совершаетъ съ воли его и согласія дѣйствіе къ огражденію его интересовъ и для пользы порученнаго имущества; въ такихъ случаяхъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, дѣйствія служебнаго лица, поколику изъ дѣла явствуетъ, что они были не произвольны, а утверждались на согласіи или приказѣ отъ владѣльца и клонились не ко вреду его, могутъ быть признаны обязательными для сего послѣдняго. №№ 635—70 г., 1325, 1396—73 г., 76—74 г.

2058) Хозяинъ отвѣчаетъ за дѣйствія своего управляющаго и тогда, когда между ними не заключено письменнаго договора и не выдано уполномочія, если только распоряженіе было извѣстно хозяину и имъ одобрено. №№ 261—70 г., 1396—73 г.

2059) Если распоряженія управляющаго, нанимавшаго рабочихъ для производства работъ, были из-

вѣстны хозяину имѣнія и имъ признаны уплатою части слѣдовавшей за работы суммы, то владѣлецъ имѣнія обязанъ заплатить рабочимъ за всѣ произведенныя ими въ его имѣніи работы, хотя бы управляющій не былъ снабженъ надлежащею довѣренностью на наемъ рабочихъ. № 1384—70 г.

2060) То обстоятельство, что одно лицо было управляющимъ конторою имѣнія другаго лица, не можетъ по закону служить основаніемъ къ возложенію на послѣдняго отвѣтственности за всякаго рода обязательства, выданныя первымъ. Подобная отвѣтственность можетъ быть установлена судомъ не иначе, какъ по соображеніи съ содержаніемъ довѣренности, въ силу которой одно лицо распоряжалось по имѣнію другаго лица. № 1751—70 г.

2061) Обычай не можетъ служить основаніемъ къ опредѣленію пространства правъ повѣреннаго; права эти должны быть опредѣляемы содержаніемъ довѣренности. №№ 283 и 777—70 г.

2062) Договоръ объ отдачѣ имѣнія въ аренду, заключенный управляющимъ, обязателенъ для собственника въ томъ лишь случаѣ, если управляющій былъ уполномоченъ на заключеніе подобной сдѣлки. № 777—70 г.

2063) Тяжущійся, уполномочивая повѣреннаго представлять его лицо на судѣ, не можетъ отрицать

сдѣланныхъ повѣреннымъ на судѣ, въ защиту своего довѣрителя, заявленій и объясненій, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ ст. 250 уст. гр. суд. № 788—70 г.

2064) Довѣренности должны быть изъясняемы по словесному ихъ смыслу, а въ случаѣ важныхъ сомнѣній, хотя довѣренности и могутъ быть изъясняемы по намѣренію довѣрителя, согласно обстоятельствамъ даннаго случая, но не такимъ образомъ распространительно, чтобы расширялась дѣеспособность повѣреннаго далѣе тѣхъ предѣловъ, въ которые по доброй совѣсти можно признать, что повѣренный былъ поставленъ довѣрителемъ по точному содержанію даннаго ему полномочія. № 175—71 г.

2065) Если лицо, уполномоченное на заключеніе займа подъ обезпеченіемъ закладной, приняло отъ заимодавца деньги подъ росписку въ счетъ подписанной уже имъ, хотя несостоявшейся послѣ того закладной, то признается, что повѣренный дѣйствовалъ согласно довѣренности, и довѣритель подлежитъ отвѣтственности за сдѣланный заемъ. № 308—71 г.

2066) Для удостовѣренія порученія, даннаго однимъ лицомъ другому на исполненіе какого либо отдѣльнаго за себя дѣйствія, какъ напр. принятіе купленнаго движимаго имущества, законъ не требуетъ во всѣхъ случаяхъ нотаріальнаго акта, именуемаго довѣ-

ренностью, и потому такое обстоятельство, когда оно спорно, можетъ быть удостовѣряемо на судѣ и другими письменными актами. № 387—72 г.

2067) Повѣренный болѣе нежели всякое другое лицо долженъ подлежать отвѣтственности предъ своимъ довѣрителемъ потому, что, получивъ уполномочіе, въ силу коего довѣритель обязуется вѣрить ему во всемъ, повѣренный принимаетъ на себя нравственную отвѣтственность блюсти интересы своего довѣрителя и ограждать ихъ. № 1227—72 г.

2068) При спорѣ о неисполненіи повѣреннымъ обязательства порученія, послѣ доказанія довѣрителемъ того, что повѣренный вслѣдствіе исполненія даннаго ему порученія получилъ слѣдующее довѣрителю—, обязанность доказать, что полученное доставлено довѣрителю, лежитъ на повѣренномъ. № 145—72 г.

2069) Независимо отъ тѣхъ обязательныхъ отношеній, которыя, завися отъ условій произвольныхъ, могутъ быть установлены только посредствомъ добровольнаго соглашенія о томъ между довѣрителемъ и повѣреннымъ, одна выдача довѣрителемъ акта уполномочія своему повѣренному и принятіе онаго симъ послѣднимъ устанавливаетъ уже между ними тѣ обязательныя отношенія, которыя вытекаютъ не изъ постановленныхъ по добровольному соглашенію сторонъ условій, а изъ сущности самой сдѣлки; нарушеніе же повѣреннымъ тѣхъ

обязанностей, которыя въ силу самаго закона возникли для него вмѣстѣ съ принятіемъ акта уполномочія даетъ довѣрителю право на вознагражденіе за понесенные вслѣдствіе онаго убытки. № 1313—72 г.

2070) Въ случаѣ возраженія отвѣтчика, что лицо, за дѣйствія котораго предъявленъ искъ, не было уполномочено на тѣ дѣйствія,—наличность полномочія должна быть доказана истцомъ. № 468—75 г.

2071) Повѣренный вправѣ заключать договоры на срокъ болѣе продолжительный, чѣмъ срокъ дѣйствія довѣренности, если въ послѣдней не содержится ограниченіе по сему предмету. № 646—75 г.

2072) Порученіе, данное однимъ лицомъ другому внести врученныя ему деньги мировому судьѣ залогомъ по уголовному дѣлу, какъ основанное на личномъ довѣріи, можетъ быть и словесное и посему оно можетъ быть доказываемо свидѣтелями. № 770—75 г.

2073) Взысканіе, основанное на исполненіи порученія, можетъ быть присуждено, хотя бы письменнаго доказательства и не было представлено, если только отвѣтчикъ не отвергаетъ даннаго имъ порученія. № 332—69 г.

2074) Изъ ст. 2326 X т. 1 ч. нельзя выводить того заключенія, чтобы фактъ уполномочія повѣреннаго на совершеніе извѣстнаго дѣйствія отъ имени довѣрителя могъ быть удостовѣряемъ со стороны третьихъ

лицъ лишь представленіемъ формальной довѣренности на совершеніе этого дѣйствія, и не могъ быть доказываемъ другими какими либо актами, изъ коихъ очевиденъ этотъ фактъ. № 8—73 г.

2075) Если повѣренный заключилъ отъ имени своего довѣрителя съ третьимъ лицомъ договоръ, на совершеніе котораго онъ не былъ уполномоченъ, то довѣритель вправѣ требовать уничтоженія этого договора, такъ какъ онъ въ немъ не участвовалъ ни лично, ни чрезъ своего законнаго представителя. № 134—73 г.

2076) Договоръ, заключенный служащимъ въ имѣніи лицомъ, не можетъ быть признанъ обязательнымъ для собственника имѣнія, если служащій не имѣлъ узаконенной довѣренности, хотя бы онъ дѣйствовалъ съ вѣдома и согласія собственника. № 1011—73 г.

2077) Уполномочіе на совершеніе купчей крѣпости не содержитъ въ себѣ уполномочія на совершеніе запродажной записи или росписки о задаткѣ. №№ 171—71 г., 710—75 г.

2078) Одно непомѣщеніе въ довѣренности запрещенія производить какія либо дѣйствія еще не значитъ, чтобы повѣренный былъ уполномоченъ на эти дѣйствія. № 368—73 г.

2079) Законъ предоставляетъ только довѣрителю

право оспаривать дѣйствія его повѣреннаго, какъ нарушающія предѣлы даннаго имъ полномочія; посему дѣйствія повѣреннаго, не возбуждающія спора со стороны довѣрителя, должны быть признаваемы въ такой же силѣ, какъ бы самимъ довѣрителемъ совершенныя, и помимо его никѣмъ другимъ не могутъ быть отвергаемы, какъ нарушающія его довѣріе. № 443—73 г.

2080) Если въ выданной управляющему довѣренности не выражено прямо, что довѣритель отклоняетъ отъ себя всякую отвѣтственность по заключеннымъ управляющимъ и неудовлетвореннымъ имъ обязательствамъ за работы или поставку припасовъ, необходимыхъ для хозяйственнаго управленія имуществомъ, то такія обязательства, какъ заключенныя управляющимъ на основаніи служебныхъ его къ довѣрителю отношеній и въ исполненіе обязанности его хозяйственно управлять имуществомъ, обязательны для довѣрителя, хотя бы такія дѣйствія управляющаго и не указаны были прямо въ довѣренности. № 781—74 г.

Ст. **2329**.—2081) Признается законнымъ уполномочіемъ довѣренность, выданная по передовѣрію, подписанная выдавшимъ ее лицомъ такъ: „за неграмотнаго (такого-то) *и на основаніи данной имъ (такому-то) довѣренности*“, если подпись передовѣрителя засвидѣтельствована нотаріусомъ, удостовѣрившимся какъ въ личности его представленными имъ документами, такъ

и въ правѣ его на выдачу за другаго довѣренности, представленною имъ подлинною довѣренностью, засвидѣтельствованною нотаріусомъ. № 1069—70 г.

2082) Повѣренный, представляя лицо своего довѣрителя, можетъ безъ особой на то довѣренности, уполномочить другое лицо только на подачу прошенія въ присутственное мѣсто надписью на самомъ прошеніи № 1077—71 г.

2083) Отсутствіе надписи на довѣренности о послѣдовавшемъ передовѣріи не уничтожаетъ силы выданной, на основаніи оной, передаточной довѣренности. Равнымъ образомъ необозначеніе въ передаточной довѣренности фамилій довѣрителей не уничтожаетъ ея силы. № 756—74 г.

2084) Повѣренный, которому довѣритель его предоставилъ веденіе какого либо дѣла съ правомъ передовѣрія, можетъ передваать это послѣднее право и съ своей стороны избранному имъ отъ себя повѣренному, если это ему довѣрителемъ предоставлено. №№ 17—74 г., 13—75 г.

Ст. **2330**.—2085) Воля довѣрителя не можетъ быть ограничена условіемъ относительно избранія нѣсколькихъ уполномоченныхъ по одному и тому-же дѣлу (ст. 2325 X т. ч. 1) и прекращенія данной довѣренности (п. 3 ст. 2330 т. X ч. 1), и воля уполномоченнаго въ отношеніи отказа отъ принятаго уполномочія (п. 4

ст. 2330 X т. ч. 1); подобныя ограниченія были-бы несогласны съ постановленіями закона о силѣ и значеніи вѣрющихъ писемъ. № 421—67 г.

2086) Довѣритель вправѣ заключать съ своимъ повѣреннымъ особый договоръ, по которому онъ обязывается не уничтожать выданной имъ довѣренности въ теченіи опредѣленнаго времени, и такой договоръ не можетъ быть признанъ противнымъ 3 п. 2330 ст. X т. 1 ч. № 305—68 г.

2087) Лицо, являющееся повѣреннымъ по дѣлу на основаніи духовнаго завѣщанія, не можетъ быть признано повѣреннымъ, такъ какъ со смертью довѣрителя данное имъ уполномочіе прекращается. № 291—72 г.

2088) Передовѣряя другому лицу веденіе дѣла, первоначальный повѣренный не слагаетъ съ себя этимъ самымъ отвѣтственности предъ своимъ довѣрителемъ, не освобождается отъ обязанности, которую онъ взялъ на себя принятіемъ довѣренности, и сохраняетъ, слѣдовательно, право личнаго ходатайства по дѣлу, не нуждаясь для осуществленія этого права въ предварительномъ уничтоженіи сдѣланнаго передовѣрія. № 862—75 г.

Ст. **2331**.—2089) Исполненіе обряда уничтоженія довѣренности безусловно лежитъ на довѣрителѣ, хотя бы уничтоженіе довѣренности произошло вслѣдствіе сложе-

нія съ себя обязанностей повѣреннымъ. Посему, если повѣренный, выдавшій по праву предовѣрія довѣренность другому лицу, сложилъ съ себя обязанности повѣреннаго, то обязанъ увѣдомить о семъ послѣдняго повѣреннаго—довѣритель, а не первый повѣренный. № 1475—73 г.

2090) Дѣйствіе довѣренности прекращается по желанію довѣрителя или посредствомъ подачи о томъ прошенія или чрезъ истребованіе довѣренности отъ повѣреннаго. № 916—75 г.

Ст. **3334**.—2091) Акты, совершенные повѣреннымъ послѣ прекращенія силы довѣренности, считаются недѣйствительными. № 93—71 г.

Во время печатанія книги вышелъ Сводъ Законовъ съ продолженіями изданія 1876 года, но въ это изданіе *гражданскіе* (*законы* X т. 1 ч.) *не вошли*, вслѣдствіе чего *расположеніе статей и ихъ нумерація сохранились по прежнему*. Въ продолженіе же 1876 г. къ X т. 1 ч. вошли всѣ предъидущія продолженія и приложенія и по этому въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ книги вмѣсто „прод. 1863 г., 1868 г., 1871 г., 1872 г." слѣдуетъ читать „прод. 1876 года".

Въ означенное продолженіе 1876 г. (прилож. къ ст. 694, примѣч.) вошли также ст. 213 съ примѣчаніями, 214—220, 224—226 X т. 2 ч. изданія 1857 г.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Цифры указываютъ на нумеръ тезиса.



СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Гражданскіе законы (т. X. ч. 1).

Объ опекѣ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества вообще.

О РАЗНЫХЪ РОДАХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

О правѣ собственности.

О дареніи.

О пріобрѣтеніи имуществъ наслѣдствомъ по закону.

О раздѣлѣ наслѣдства.

О обязательствахъ по договорамъ.

О обезпеченіи договоровъ и обязательствъ вообще.

О наймѣ имуществъ и отдачѣ оныхъ въ содержаніе.

О ссудѣ имущества.

Объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе или о поклажахъ.

О товариществѣ.

О страхованіи.

ОПЕЧАТКИ.

На стран. 41, вмѣсто „ст. 388 и 389, по прод. 1863 г.“, слѣдуетъ читать: „ст. 388 по прод. 1863 г. и ст. 389.“

— 42, вм. „и примѣчаніе“, сл. чит. „и примѣчаніе 1.“

— 52, вм. „30 октября 1867 года“, сл. чит. „9 октября 1867 года.“

— 73, вм. „99 г.“, сл. чит. „69 г.“

— 148, сверху вм. „648—661“, сл. чит. „648, 661.“

— 393, вм. „къ исполненію повѣренному“, сл. чит. „къ исполненію повѣреннымъ.“

— 534, сверху вм. „2126—2318“, сл. чит. „2126—2138.“

Въ алфавит. указателѣ, стр. XX, вм. „произведенія отдѣльныя“ сл. чит. „произведенія, отдѣленныя“; стр. XXIII вм. „на полисѣ, выданная“ сл. чит. „и на полисѣ, выданномъ“; вм. „уставомъ“ сл. чит. „уставовъ“; стр. XXIV, вм. „опровданныхъ“ сл. чит. „оправданныхъ.“

